

Департамент по делам молодежи Самарской области
Государственное бюджетное учреждение Самарской области
«Агентство по реализации молодежной политики»
Центр гуманитарных технологий и исследований
«Социальная Механика»

О ПОЛОЖЕНИИ МОЛОДЕЖИ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Издание 2, дополненное

**САМАРА
2012**

УДК 316.3/.4

ББК 60.54

О-11

Авторы

***Т.Н. Громова, Т.А. Фомина, М.В. Чураков, Н.Г. Сергеева, Л.М. Чеглакова,
И.Ю. Шарохина, О.В. Гусударева, С.М. Мацькив, М.И. Горикова***

Редактор-составитель Т.Н. Громова

О-11 О положении молодежи в Самарской области / Т.А. Фомина, М.В. Чураков, Т.Н. Громова и др. – 2 изд., доп. – Самара, 2012. – 188 стр.

Издание посвящено описанию социального портрета молодежи Самарской области. Книга является вторым, дополненным изданием, где на основании социологических исследований выявляются основные социально-демографические характеристики самарской молодежи, тенденции изменения ее настроений, установок и ценностей.

Книга предназначена для руководителей и специалистов государственных и муниципальных учреждений и органов власти Самарской области, представителей общественных организаций, для всех, кто участвует в формировании и реализации молодежной политики на территории Самарской области, кто занимается и интересуется проблемами молодежи.

© Департамент по делам молодежи Самарской области, 2012

© ГБУ СО «Агентство по реализации молодежной политики», 2012

© ООО Центр гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика», 2012

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Основные статистические показатели	11
Глава 2. Некоторые характеристики экономического положения молодежи	25
Глава 3. Новые черты социализации молодежи (установки, образ жизни)	39
Глава 4. Самарская молодежь: профессиональные ориентации и установки	63
Глава 5. Некоторые черты образа жизни молодежи: алкогольная и наркотическая контркультура	80
Глава 6. Толерантность и ксенофобия	118
Глава 7. Патриотические настроения молодежи	133
Глава 8. Социально-политические установки молодежи	162
Заключение	183

Введение

Современное российское общество переживает ряд глубоких реформ во всех сферах жизни: создание основ рыночной экономики, гражданского общества и правового государства. Несомненную важность в связи с этим приобретают вопросы о воздействии этих изменений на положение такой динамичной социальной группы населения как молодежь, поскольку именно молодежь претерпевает значительные трансформации в своих интересах, взглядах, ценностях и культуре.

Молодежь необходимо рассматривать как органическую часть современного социума, незаменимую другими социальными группами, несущую функцию ответственности за сохранение и развитие нашей страны, за преемственность ее истории и культуры, жизнь старших и воспроизводство последующих поколений.

Сложившаяся на сегодня ситуация в сфере развития молодого поколения неоднозначна. С одной стороны, современную российскую молодежь отличает рост самостоятельности, практичности и мобильности, ответственности за свою судьбу, резкое повышение заинтересованности в получении качественного образования и профессиональной подготовки, влияющей на дальнейшее трудоустройство и карьеру. Молодые люди стремятся к интеграции в международное молодежное сообщество, в общемировые экономические, политические и гуманитарные процессы. С другой стороны, молодым людям присущ низкий уровень интереса и участия в событиях политической, экономической и культурной жизни.

ни. Таким образом, изучение процессов социализации, вхождения молодежи в социум, нормы, ценности, запросы данной социально-демографической группы являются важной задачей не только исследователей, но и представителей властных структур, которые формируют и реализовывают государственную молодежную политику.

В исследованиях молодежи и молодежной политики заметную роль играют научные школы Института социально-политических исследований РАН (Ю.А. Зубок, В.И. Чупров), Московского государственного университета (И.Т. Левыкин, И.М. Слепенков, В.И. Добрынина, Т. Н. Кухтевич и др.), Санкт-Петербургского государственного университета (В.Т. Лисовский, А.А. Козлов и др.), уральских вузов (Ю.Р. Вишневский, В.Т. Шапко и др.), научных учреждений Поволжья (Г.А. Лукс, Е.Л. Омельченко, С.В. Полутин, В.Б. Звоновский), Сибири (С.И. Григорьев, В.Г. Немировский) и др.

Молодежная политика является традиционным предметом рассмотрения целого ряда специалистов: социологов, историков, культурологов. Ввиду своей актуальности эта тема активно полевизируется в практике государственного и муниципального управления. По заказу Правительства РФ и профильных министерств, а также Института молодежи регулярно проводятся эмпирические исследования по молодежной проблематике, тенденциям молодежного движения, практикам и методам работы молодежных организаций и также по молодежной политике.

Этому есть несколько причин. Во-первых, молодёжь наследует достигнутый уровень развития общества и государства и уже сегодня формирует в себе образ будущего, несёт функцию социального воспроизводства, преемственности и развития общества. Во-вторых, как и любая социальная группа, молодёжь имеет собственные цели и интересы, которые не всегда полностью совпадают с целями и интересами всего общества. Этими интересами надо управлять и соотносить их в системе социального управления с интересами других общественных групп. В-третьих, в силу объективных причин молодёжь отличается несформированностью ценностных, духовно-нравственных ориентиров и недостаток жизненного опыта, что увеличивает ве-

роятность ошибочного выбора при принятии ответственных решений. Кроме того, вступая в трудовую и общественную жизнь, молодёжь является главным объектом и субъектом образования, социализации, воспитания и адаптации многих общественных институтов. В-четвёртых, с одной стороны, молодёжь является главным участником социальной мобильности и экономической инициативы, с другой стороны, ей присуще неполное включение в существующие социально-экономические и политические отношения. В-пятых, молодёжь – это социальный слой общества, который, с одной стороны, является источником социально-экономического и духовного возрождения России, а с другой – источником пополнения криминала, наркомании, социальной напряжённости.

В зависимости от качества реализации этих функций молодёжь может явиться фактором как ускорения, так и торможения общественного развития. Это зависит от того, насколько молодёжь:

- знает, разделяет и принимает цели и задачи государственного и общественного развития, связывает с ними свои жизненные перспективы;
- обладает необходимыми качествами (физическими, личностными, образовательными, профессиональными) для решения стоящих задач;
- обеспечена необходимыми ресурсами и возможностями для активного включения в решение задач повышения конкурентоспособности страны.

Положение молодежи в современном российском обществе достаточно противоречиво. С одной стороны, это самая мобильная часть общества. Среди этой социальной группы наиболее быстрыми темпами происходит подъем профессионального уровня и служебной карьеры. С другой стороны, трудности последнего экономического кризиса особенно больно ударили по положению молодежи: значительной ее части не удастся адаптироваться к изменившейся ситуации. И у этой части наблюдается понижение социального статуса, сужаются возможности доступа к образованию и культурным ценностям, зато расширяется преступность и асоциальное поведение, безработица и другие.

Существующие сегодня правовые и социальные гарантии молодежи часто носят декларативный характер.

Управление молодежной политикой сталкивается с массой препятствий на всех уровнях социальной организации российского общества. В итоге концептуальные установки, даже самые передовые, остаются намерениями. При этом на практике осуществление мер в области молодежной политики оказывается малоэффективным. В этом смысле найти адекватные способы управления молодежной политикой — актуальная задача для современного российского общества.

Государственная молодежная политика в Российской Федерации реализуется в трудных и сложных экономических и социальных условиях. В российском законодательстве государственная молодежная политика определяется как деятельность государства, направленная на создание правовых, экономических и организационных условий и гарантий для самореализации личности молодого человека и развития молодежных объединений, движений и инициатив. Государственная молодежная политика выражает в отношении к молодому поколению стратегическую линию государства на обеспечение социально-экономического, политического и культурного развития России, на формирование у молодых граждан патриотизма и уважения к истории и культуре Отечества, к другим народам, на соблюдение прав человека.

В существующей общественно-политической системе государственное направление реализации молодежной политики является практически единственным. Политические партии, как правило, не имеют четкой, разработанной, оформленной молодежной политики, сводя свою роль к провозглашению позиций, которые, по их мнению, должны получать отражение в государственных действиях по отношению к молодежи и использованию молодежи в качестве своего резерва для пополнения партийных рядов.

Важную, но недостаточную роль играют и молодежные объединения, в силу организационной слабости они не могут в должной мере защищать интересы молодежи, организовывать достаточно действенную работу в молодежной сфере. В большинстве случаев низка роль профессиональных союзов в решении моло-

дежных проблем, в разработке и осуществлении своей профессионально заостренной молодежной политики. Существенное негативное влияние имеет то, что с расширением рыночных отношений трудовые коллективы утратили прежний опыт решения проблем молодых людей.

Таким образом, в современной социально-политической системе роль государства, его структур на федеральном и региональном уровнях в реализации политики по отношению к молодежи занимает доминирующее положение.

В Самарской области особо подчеркивается, что молодежная политика должна быть адекватной современному положению и перспективам Российского государства. Участие молодежи в формировании и реализации государственной молодежной политики является одним из принципов региональной политики.

Целью данной работы является получение, систематизация и анализ общественно значимой информации о молодежи Самарской области, отражающей тенденции в ее политических ориентациях, экономическом положении, социальном и культурном развитии.

Источниковой базой представляемого сборника выступают социологические исследования, проведенные Центром гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика» в период с 2009 по 2012 гг. В частности:

- «Участие жителей Самарской области в массовых социально-политических акциях», 2009 г., репрезентативная по полу и возрасту выборка, объем выборки составил 966 жителей области старше 18 лет;
- «Оценка демографических процессов населением Самарской области», 2009 г., выборка – многоступенчатая. Объем выборки – 976 человек. Контролируемые признаки – территория проживания, пол и возраст респондентов. Метод – структурированное интервью;
- Анкетный опрос активистов молодежного движения, 2009 г., объем выборки 302 человека;
- «Изучение отношения жителей Самарской области к проблеме эффективности и экономии энергоресурсов», 2010 г. Выборка экономически активной молодежи в возрасте 25-

30 лет составила 114 человек, из них 46,5% – мужчины, 53,5% – женщины, метод исследования – структурированное интервью;

- «Отношение жителей Самарской области к различным традициям и праздникам», 2010 г. Репрезентативная выборка молодежи Самарской области в возрасте 18-30 лет составила 821 человек, метод исследования – структурированное интервью;
- «Самарский патриотизм: факт или миф?», 2010 г. Репрезентативная по полу и возрасту выборка – 910 жителей Самарской области, метод исследования – структурированное интервью;
- «Отношение жителей Самарской области к принятому Думой закону, ограничивающему продажу алкоголя», 2011 г. Репрезентативная выборка молодежи в возрасте 18-30 лет составила 463 человека, из них 49,7% – мужчины, 50,3% – женщины), метод исследования – структурированное интервью;
- «Отношение молодежи к различным сторонам жизни общества», 2011 г. Выборка молодежи в возрасте 18-30 лет составила 350 человек, метод исследования – структурированное интервью;
- «Профессиональные установки и ориентации самарской молодежи», 2012 г., объем выборки 300 человек в возрасте от 14 до 30 лет.

Для сравнительного анализа в работе были использованы данные исследований, находящиеся в открытом доступе:

- исследование распространенности наркозизма среди студенческой молодежи пяти высших учебных заведений г.о. Самара, 2010 г. Объем выборки составил 1557 студентов в возрасте от 17 до 24 лет, метод исследования – анкетный опрос;¹
- социологическое исследование «Патриотизм молодёжи Самарской области», 2008 г. Проведено Центром социальных

¹ Корякин С.А. Комплексная профилактика наркологических заболеваний в условиях современной законодательной базы. Автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора медицинских наук. Москва, 2010

и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет» под руководством кандидата политических наук, доцента Явкина Н.В.;

- инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ «Состояние армии: мониторинг», 2011 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России;
- экспресс-опрос «Пропаганда патриотизма и здорового образа жизни среди молодежи г.о. Тольятти», проведенный МУ «Дом молодежных организаций Шанс». Объем выборки: 1000 чел. Метод проведения опроса: 50% – уличный опрос молодежи, 50% – опрос целевых групп;
- исследование «Россия глазами молодежи», 2010 г. Метод исследования – глубинные интервью выпускников вузов из гг. Москвы, Санкт-Петербурга, Самары и Великого Новгорода;
- исследование «Причины распространения этнического экстремизма и ксенофобии среди молодежи». Проведено в 2008 г. Центром социальных технологий Белгородского государственного университета, выборка – 3000 респондентов;
- исследование «Потенциал развития добровольческого движения в молодежной среде как элемент антикризисного развития: сравнительное изучение Самарской области и Краснодарского края». Проведено Независимым аналитическим центром «Социум-регион» в 2010 году. Объем выборки – 1800 респондентов в возрасте от 15 до 30 лет, метод – личное формализованное интервью по месту жительства по маршрутной выборке;
- исследование «Место и роль молодежи в современном обществе», проведенное в 2009 году на территории Ульяновской и Самарской областей под руководством кандидата социологических наук, доцента Явон С.В. Объем выборки – 3000 респондентов в возрасте от 14 до 30 лет;
- социологическое исследование «Молодежная среда современной России», проведенное «Левада-Центром» по заказу Московской школы политических исследований, 2011.

Глава 1

ОСНОВНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Молодёжь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определённая фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но её конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации.

В первобытном доклассовом обществе социальные характеристики в наибольшей степени связаны с естественно-биологическими и, в известной мере, производны от последних. В первую очередь, это касается таких универсальных признаков, как пол и возраст, на которых покоятся древнейшие естественные формы разделения труда. В большинстве таких обществ существовала жёсткая система замкнутых мужских союзов и организованных возрастных групп (этнографы называют их возрастными классами). Эта система имела множество различных вариантов, но в большинстве случаев принадлежность к той или иной возрастной группе была обязательной. Члены возрастной группы имели определенные права и обязанности по отношению друг к другу и к общине в целом и были связаны узами групповой солидарности; переход из одной возрастной группы в другую, особенно наступление зрелости, часто оформлялся специальным ритуалом

посвящения (инициации). В некоторых обществах возрастные группы охватывали всё население, в других — только молодежь, ещё не достигшую полной социальной зрелости (по принятым в данном обществе критериям). Система возрастных групп являлась средством разделения труда внутри общества и одновременно важнейшим институтом социализации, в рамках которого старшие передают молодым накопленный опыт, осуществляют воинское обучение и т. д. При отсутствии письменности старики как живые носители племенных традиций и мудрости пользовались наибольшим уважением и правами. Медленный темп социальных изменений и строгое разграничение функций возрастных групп не позволяли естественным возрастным различиям перерастать в социальные конфликты. «Неполнота» социального статуса молодежи воспринималась как нечто естественное, само собой разумеющееся.

С переходом к классовому обществу единство возрастных и социальных характеристик разрывается. Общественное положение индивида и его престиж определяются уже не столько его возрастом, сколько социальным происхождением и имущественным положением. Основной ячейкой первичной социализации постепенно становится семья, а возрастные группы утрачивают свой обязательный, формальный характер. Хотя те или иные виды «молодёжных групп» повсеместно существовали и в античности, и в средние века («мальчишники», «холостячества», «королевства шутов» и т. п.), давая «легальные» формы выхода юношеской энергии и необузданности, теперь они выполняют преимущественно подсобные и не всегда точно определенные социально-психологические функции. Сами критерии молодости и зрелости становятся менее чёткими. Одни древние авторы расчленяют жизненный цикл по аналогии с временами года: например, Пифагор считал, что «весна», охватывающая детство и юность, длится до 20 лет, «лето» — от 20 до 40, плодоносящая зрелость («осень») — с 40 до 60 лет, а старость («зима») — с 60 до 80 лет. Другие выдвигают условные хронологические единицы: например, Солон делит человеческую жизнь на десять «седмиц», причём юность начинается в 14 лет, расцвет физической силы приходится на 21–28 лет, оптимальный брачный возраст на пятую седмицу, а ум вполне со-

зревает между 35 и 42 годами. Третьи исходят из формально-юридических критериев.

В средние века границы молодости чаще всего увязывались с юридическими критериями и нормами обычного права, регулировавшими условия достижения «взрослого» статуса. Английский статут о ремесленниках 1563 г. требовал, чтобы каждый ремесленник в городе или в сельской местности обучался своему ремеслу в течение 7 лет под наблюдением мастера, который за него отвечал. Считалось, что, «...пока человек не достигнет 23 лет, он большей частью — хотя и не всегда — необуздан, не имеет правильных суждений и недостаточно опытен, чтобы управлять собой»². Лишь достигнув 24 лет и окончив срок ученичества, он мог жениться и завести собственное дело или стать подмастерьем по найму.

В обыденном сознании мужчина считался молодым (в смысле неполноты социального статуса), пока он не обзаводился собственной семьёй [отголоски этого в языке — нем. *Junggeselle* (холостяк) буквально значит «молодой парень»]. С этим ассоциировался и определенный стиль жизни. Понятие молодости вообще имеет смысл лишь в сопоставлении с другими возрастными, но характер этого сопоставления во многом зависит от того, делается ли акцент на незавершённости процесса социализации и незрелости молодежи (в противоположность взрослости) или на её силе и творческой активности (в противоположность старости).

В новое время положение ещё более усложнилось. Прежде всего, раздвинулись условные социально-психологические границы молодости. С одной стороны, процесс акселерации существенно ускорил физическое и, в частности, половое созревание детей и подростков, которое традиционно считается нижней границей юности. С другой стороны, усложнение трудовой и общественно-политической деятельности, в которой должен участвовать человек, вызывает удлинение общественно необходимого срока подготовки к жизни, в частности, периода обучения, с которым ассоциируется известная неполнота социального статуса. Современная

² Цит. по кн.: Тревельян Дж. М. Социальная история Англии, пер. с англ., М., 1959, С. 214.

молодежь дольше обучается в школе и, соответственно, позже начинает самостоятельную трудовую жизнь. Усложнились и сами критерии социальной зрелости. Начало самостоятельной трудовой жизни, завершение образования и приобретение стабильной профессии, получение политических и гражданских прав, материальная независимость от родителей, вступление в брак и рождение первого ребёнка — все эти события, в своей совокупности дающие человеку чувство полной взрослости и соответствующий социальный статус, наступают не одновременно, и сама их последовательность и символическое значение каждого из них не одинаковы в разных социальных слоях. Отсюда и дискуссионность хронологических, абсолютных возрастных границ: нижнюю границу молодежи разные авторы устанавливают между 14 и 16, а верхнюю — между 25 и 30 годами и даже позже³.

Когда именно происходит переход от детства к молодости, и от молодости к взрослому состоянию — это дискуссионный вопрос. Как правило, эти моменты связываются⁴:

- с институциональными переходами (от школы к университету, от университета к работе; от родительской семьи к собственной нуклеарной);
- с культурными и психологическими трансформациями (от беззаботного времяпрепровождения к обязанностям, от учебы или непостоянной работы к постоянной занятости, от зависимости и инфантильности к независимости и активности);
- с физиологическими изменениями (изменение телесных параметров, включая гормональный фон, влияющий на общее психоэмоциональное состояние человека, и пробуждение сексуальности, что связывается с появлением репродуктивной функции — или, наоборот, с «усмирением» сексуальности и введением ее, в «по-настоящему» взрослом возрасте, в более спокойное русло).

Не менее важно, чем удлинение периода молодости — усложнение самого процесса социализации. Формирование личности

³ Большая советская энциклопедия. М., 1978.

⁴ О. Что такое молодежь? // Демоскоп Weekly. № 439 – 440, 18 - 31 октября 2010.

молодого человека осуществляется сегодня под влиянием нескольких относительно автономных социальных факторов, важнейшими из которых являются: семья, школа, общество сверстников (специальные молодёжные организации, большей частью направляемые взрослыми, и многообразные неформальные, стихийные группы и сообщества), средства массовой коммуникации. Уже сама множественность этих институтов и средств воздействия даёт формирующейся личности значительно большую степень автономии от каждого из них в отдельности, чем когда бы то ни было в прошлом. Организация воспитания и обучения молодежи по возрастному принципу (чего не было в средневековой школе) усиливает эту возрастную гомогенность, способствуя выработке специфического «молодёжного» самосознания и стиля жизни («субкультуры»).

Ускорение темпов общественной жизни влечёт за собой повышение роли и значения молодежи в общественно-политической и культурной жизни. Дело не столько в численности молодых людей, сколько в меняющихся социальных условиях. Чем выше темп развития, чем быстрее обновляются знания, условия труда и быта, тем заметнее становятся социально-культурные различия между поколениями. Новые проблемы и события толкают на поиски принципиально новых решений и критическую переоценку прошлого опыта.

Это не меняет принципиального направления процесса социализации, так как любые поиски нового молодежь осуществляет, опираясь на опыт и знания, полученные от старших. Кроме того, социальная преемственность не сводится к передаче быстро устаревающих специальных знаний, но включает также усвоение гораздо более устойчивых и глубоких психологических структур, культурных ценностей и традиций, аккумулирующих весь опыт всемирной истории человечества. Однако освоение прошлого опыта, и поиск новых решений требуют более активного и творческого участия молодежи.

Итак, молодёжь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих образовательные, профессиональные и гражданские качества и подготавливаемых обществом к выполнению взрослых ролей.

Сегодня молодёжь России – это около 39 миллионов молодых граждан – 27% от общей численности населения страны. Молодёжь является неоднородной. По месту жительства выделяют сельскую – городскую; по виду деятельности: учащуюся (студенты, ПТУ, старшеклассники) – работающую. Так же исследователи часто подразделяют молодёжь по происхождению (проецирование статуса родителей); по принадлежности к субкультурам и пр.

Повышение социального веса молодёжи и рост молодёжного движения стимулировали интерес к молодёжным проблемам со стороны учёных, особенно социологов. «Молодёжные проблемы», начиная с общественно-политической активности и потребительских ориентаций и кончая преступностью и другими формами антиобщественного поведения молодёжи, интерпретируются и в терминах влияния социальной системы, и как следствие меняющихся условий социализации, и в свете их собственного внутреннего движения⁵.

Под молодёжью в настоящее время в соответствии с действующими нормативными документами понимаются люди в возрасте от 14 до 30 лет включительно⁶.

Для этой социальной группы характерно:

- физиологическое взросление;
- завершение формирования личности;
- вступление на полноправной основе в основные сферы общественной жизни (экономика, политика, семейные отношения).

В рамках молодёжи принято выделять четыре возрастные группы:

- 14-16 лет – подростки (учащиеся средних школ и профессиональных учебных заведений);

⁵ Лит: Молодёжь, её интересы, стремления, идеалы, М., 1969; Социология молодёжи. // Социология в России. Под ред. В.А. Ядова. М.: ИС РАМ, 1999; Чупров В.И., Зубок Ю.А. Молодёжь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы. – М., 2000; Криворученко В.К. Молодёжь и молодёжная политика: термины, понятия: Учеб. пособие. – М.: Национальный институт бизнеса, 2005; Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодёжь России: социологический портрет. - М.: ЦСПиМ, 2010.

⁶ В соответствии со Стратегией государственной молодёжной политики в Российской Федерации, утверждённой распоряжением Правительства РФ от 18 декабря 2006 года № 1760-р.

- 17-19 лет – юношество (возраст начала самостоятельной профессиональной или качественно новой учебной деятельности, приобретения всей полноты гражданских прав);
- 20-24 года – собственно молодежь (студенты и молодые люди, завершающие в основном профессиональную подготовку, вступающие в производственную деятельность и создающие собственные семьи);
- 25-30 лет – старшая молодежь (в этом возрасте на основе личного опыта производственной и семейной жизни, а также участия молодежи в политических отношениях завершается процесс формирования зрелой личности).

Многолетние статистические наблюдения показывают, что молодежь, как возрастная группа, составляет обычно достаточно устойчивую долю среди населения – от 20 до 25%. Эта величина плавно изменяется в условиях мирного времени.

Численность постоянного населения Самарской области на начало октября 2012 года составила 3213,1 тыс. человек. За январь – сентябрь текущего года численность населения уменьшилась на 1,0 тыс. человек. Число родившихся по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличилось на 6,2 процента, число умерших уменьшилось на 5,1%, превысив число родившихся в 1,2 раза (в январе–сентябре 2011 г. – в 1,3 раза).

В Самарской области на 1 января 2011 г. численность молодежи составила 766,0 тыс. чел.⁷, т.е. доля молодежи в структуре населения – 23,8%. При этом, если сравнить эти цифры с данными 2002 года, можно увидеть, что эта социально-демографическая группа немного уменьшилась в абсолютных цифрах (в 2002 году она составляла 876,5 тыс. чел.), и убавила свой вес в общей структуре населения (с 26,9% до 23,8%). Изменилась возрастная структура данной социальной группы: она чуть «постарела» в основном за счет подгрупп собственно молодежи и старшей молодежи (Таблица 1).

⁷ По данным Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 1

**Распределение населения по возрастным группам
в 2002-2011 гг. (на начало года, тысяч человек)**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Все население	3254,1	3235,7	3217,6	3201,3	3189,0	3178,6	3172,8	3171,5	3170,1	3215,4
в том числе в возрасте, лет:										
0-4	125,8	128,0	134,0	141,6	147,5	154,4	159,9	164,7	168,6	163,1
5-9	152,4	142,9	137,0	130,7	127,0	125,4	128,6	134,6	142,2	145,9
10-13	178,6	163,2	147,7	135,6	126,3	118,3	112,4	107,1	102,6	132,2
14-19	329,8	329,0	316,9	303,1	288,6	269,0	246,5	227,7	210,2	178,4
20-24	250,6	255,8	264,9	271,6	275,8	281,4	282,8	277,6	269,5	266,5
25-30	296,1	298,2	297,6	299,9	301,1	302,4	306,6	315,9	324,4	321,1
31-39	409,3	402,2	401,1	400,5	405,1	410,6	419,5	427,8	433,9	434,7
40-49	535,2	529,4	524,0	511,8	500,4	489,8	475,5	462,7	451,5	447,8
50-54	237,4	243,1	245,3	245,4	246,3	245,6	246,1	248,0	246,5	255,9
55-59	122,6	137,3	161,0	189,8	211,4	218,7	225,4	228,0	229,5	239,2
60 лет и старше	616,4	606,5	588,0	571,1	559,4	563,0	569,6	577,4	591,0	630,6

В городах доля молодежи выше и составляет 24,2% от всего населения, что ниже чем в 2002 году, когда она составляла 27,8% от общей численности населения городов. В сельской местности доля молодежи ниже – 22,2% (в 2002 году – 23,1%), что часто связано с миграцией в город в связи с учебой (Таблица 2).

Таблица 2

**Распределение населения по возрастным группам
в зависимости от типа поселения в 2002-2011 гг.**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Город- ское на- селение	2622,0	2608,5	2594,3	2570,3	2561,9	2556,3	2553,3	2555,0	2554,8	2580,9
в том числе в возрас- те, лет:										
0-4	98,6	100,9	106,3	112,4	117,4	123,1	126,9	130,1	132,8	128,6
5-9	117,1	110,3	106,0	101,1	98,5	97,6	100,8	106,3	112,9	115,2
10-13	136,9	124,7	112,8	102,9	96,5	90,7	86,5	82,7	79,5	101,8
14-19	271,3	267,9	252,9	237,1	223,8	209,6	192,5	178,8	165,6	142,9
20-24	211,1	217,1	225,7	230,3	233,0	235,4	234,2	227,7	219,4	217,2
25-30	248,1	250,9	250,7	251,8	253,1	254,4	258,5	267,7	275,2	265,2
31-39	328,7	324,7	325,8	325,9	331,3	338,0	346,9	355,0	360,9	362,7
40-49	433,4	426,4	420,5	407,6	397,3	387,7	375,9	365,6	357,2	352,4
50-54	197,7	201,6	202,9	201,5	201,1	199,7	199,0	199,6	197,0	200,9
55-59	100,8	113,8	133,8	157,2	175,0	180,6	185,6	187,2	187,5	192,9
60 лет и старше	478,1	470,1	456,6	442,3	434,9	439,5	446,5	454,3	466,7	501,1
Сель- ское на- селение	632,1	627,2	623,3	631,0	627,1	622,3	619,5	616,5	615,4	634,4
в том числе в возрас- те, лет:										
0-4	27,2	27,1	27,7	29,2	30,1	31,3	33,0	34,6	35,8	34,4
5-9	35,3	32,6	31,0	29,6	28,5	27,8	27,8	28,3	29,4	30,7
10-13	41,6	38,5	34,9	32,6	29,8	27,5	25,8	24,3	23,1	30,3
14-19	58,5	61,1	63,9	66,0	64,9	59,4	54,0	48,9	44,6	35,5
20-24	39,5	38,7	39,2	41,3	42,8	46,0	48,6	49,9	50,1	49,3
25-30	47,9	47,2	46,9	48,1	47,9	48,0	48,1	48,2	49,2	55,9
31-39	80,5	77,5	75,2	74,6	73,8	72,6	72,5	72,7	73,0	76,0
40-49	101,8	103,0	103,5	104,2	103,1	102,1	99,6	97,1	94,3	93,5
50-54	39,7	41,5	42,4	43,9	45,2	45,9	47,1	48,4	49,4	53,0
55-59	21,8	23,5	27,2	32,6	36,4	38,1	39,8	40,8	42,0	46,3
60 лет и старше	138,3	136,4	131,4	128,8	124,5	123,5	123,1	123,1	124,4	129,5

81,6% самарской молодежи проживает в городах, 18,4% – в сельской местности, что соответствует промышленному развитию и соотношению городского и сельского населения в Самарской области. Это соотношение с 2001 года практически не меняется.

В структуре молодежи по полу на 1000 мужчин приходится в среднем 972,3 женщин. Это значит, что девушек в молодежной группе – 49,3%, а молодых мужчин – 50,7%. Обратим внимание, что среднестатистическое распределение мужчин и женщин по всему населению области составляет приблизительно 45,8% и 54,2% соответственно (Таблица 3).

Таблица 3

**Соотношение численности мужчин и женщин
по возрастным группам (на начало года, число женщин
на 1000 мужчин соответствующей возрастной группы)**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Все население	1162	1166	1169	1173	1176	1179	1181	1182	1183	1185
в том числе в возрасте, лет:										
0-4	943	942	943	943	945	943	944	944	944	936
5-9	953	955	951	945	943	946	945	944	945	945
10-13	955	954	954	956	957	956	956	949	908	932
14-19	956	960	977	983	977	977	977	980	983	959
20-24	999	976	951	945	945	951	962	979	985	961
25-30	1000	1007	1007	1005	1003	993	974	948	941	997
31-39	1023	1025	1024	1024	1027	1032	1035	1037	1035	1042
40-49	1128	1132	1135	1136	1136	1132	1127	1125	1120	1109
50-54	1232	1246	1255	1259	1264	1260	1258	1250	1248	1230
55-59	1305	1309	1323	1343	1355	1367	1374	1379	1376	1368
60 лет и старше	1858	1874	1908	1939	1965	1972	1968	1969	1965	1909

Профессиональным образованием на конец 2011 года было охвачено 214,1 тыс. чел. или почти треть (27,95%) от общей численности данной социальной группы (Таблица 4). Отметим, что количество обучающихся в вузах за последние 10 лет выросло:

с 133,7 тыс. чел. до 150,5 тыс. чел. Однако в последние четыре года наблюдается сокращение количества студентов, что связано с оттоком учащейся молодежи в вузы других городов. Одновременно число учащихся учреждений начального профессионального образования упало даже больше, чем в два раза: с 37,6 тыс. чел. до 13,1 тыс. чел.

Таблица 4

Основные показатели профессионального образования

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Число учреждений начального профессионального образования, единиц:	50	50	47	45	41	37	39	34	32	17
в них учащихся, тыс. человек	35,8	36,5	34,9	33,3	30,3	27,2	23,6	19,6	18,1	13,1
Число самостоятельных государственных и муниципальных средних специальных учебных заведений, единиц	59	58	61	61	66	64	63	65	63	69
Численность студентов в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих программы среднего профессионального образования, тыс. человек	58,9	59,8	62,0	63,0	60,7	57,6	54,8	50,5	49,0	50,5
Число самостоятельных высших учебных заведений, единиц	27	27	30	30	29	29	29	30	29	29
Численность студентов в высших учебных заведениях (вкл. филиалы), тыс. человек	133,7	153,5	162,9	170,5	179,0	177,5	180,4	180,1	174,4	150,5

Общероссийская тенденция повышения брачного возраста проявляется и в нашей области. Так, за последние 10 лет (с 1999 года до 2009 года) уменьшилась доля молодежи, вступающей в брак до 18 лет: среди мужчин – с 0,4% до 0,1%, среди девушек – с 3,4% до 1,0%, а также в возрасте 18-24 года⁸: среди мужчин – с 48,4% до 31,8%, среди девушек – с 60,6% до 46,2%. Одновременно в полтора раза выросла доля молодежи, вступающей в брак после 25 лет: среди мужчин – с 33,3% до 44,9%, среди девушек – с 22,1% до 35,8% (Таблица 5).

Таблица 5

Распределение жителей, вступивших в брак по полу и возрасту

	Все население							
	2001		2002		2003		2004	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
В процентах								
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте:								
до 18 лет	0,3	2,5	0,4	2,4	0,3	2,5	0,3	2,3
18-24 лет	43,5	57,1	41,3	56,2	40,6	54,9	38,7	54,4
25-34 лет	36,6	25,7	38,6	26,6	39,4	27,9	41,2	28,8
35 лет и старше	19,6	14,7	19,7	14,8	19,7	14,7	19,8	14,5

⁸ Приведенные в Таблице 5 и Таблице 6 возрастные границы определяются методологией сбора статистической информации. Для определения тенденций брачного поведения в границах молодежных групп от 14 до 30 лет необходимо проведение специального статистического обследования.

	Все население									
	2005		2006		2007		2008		2009	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
В процентах										
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте:										
до 18 лет	0,2	1,8	0,2	1,8	0,1	1,4	0,1	1,2	0,1	1,0
18-24 лет	38,0	53,6	37,8	53,1	36,1	51,3	34,2	48,5	31,8	46,2
25-34 лет	41,7	30,3	42,3	31,4	43,0	32,6	43,8	34,4	44,9	35,8
35 лет и старше	20,1	14,3	19,7	13,7	20,8	14,7	21,9	15,9	23,2	17,0

По-прежнему, наиболее «активной» в части разводов среди всей молодежи является возрастная группа старше 25 лет. Оценить динамику в данном случае затруднительно в связи с тем, что в статистических данных резко увеличилось количество данных по разводам граждан без указания их возраста (Таблица 6).

Таблица 6

Распределение зарегистрировавших развод по полу и возрасту

	Все население							
	2001		2002		2003		2004	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
В процентах								
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте:								
до 18 лет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1
18-24 лет	5,7	13,5	4,5	11,1	4,6	10,9	4,4	13,5
25-39 лет	44,1	47,2	40,3	44,4	38,9	42,5	32,9	42,4
40-49 лет	17,9	18,4	18,4	18,9	18,7	18,8	13,7	15,7
50-59 лет	6,3	6,1	7,1	7,2	7,5	7,8	6,1	6,5
60 лет и старше	2,9	2,6	3,7	4,0	3,4	3,5	2,2	2,2
Возраст не указан	23,1	12,2	26,0	14,4	26,9	16,4	40,7	19,6

	Все население									
	2005		2006		2007		2008		2009	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
	В процентах									
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте:										
до 18 лет	0,0	0,1	-	0,1	-	0,1	-	0,1	-	0,0
18-24 лет	4,0	12,7	4,1	13,7	4,1	14,2	5,0	15,4	4,9	16,5
25-39 лет	30,7	42,7	30,6	43,3	31,5	44,3	33,5	46,1	33,8	46,2
40-49 лет	13,0	14,7	12,1	14,5	13,0	14,2	12,3	12,7	11,8	13,0
50-59 лет	5,8	6,6	5,7	6,4	5,6	6,1	5,7	5,9	5,5	5,9
60 лет и старше	2,1	1,9	1,9	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	1,5
Возраст не указан	44,4	21,3	45,6	20,1	44,0	19,4	41,8	18,1	42,3	16,9

Таким образом, основные статистические показатели по социальной группе молодежи незначительно отличаются от общероссийских. Здесь проявляются все основные демографические тенденции, которые характерны для страны в целом.

Глава 2

НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

Постоянные спонтанные изменения экономических, политических и социальных условий и способов реагирования молодежи на эти условия обуславливают актуальность систематического отслеживания процесса ее развития в мониторинговом режиме.

В настоящее время возрастает роль сознания и поведения, активности и компетентности экономических субъектов на всех уровнях. Особый интерес представляет изучение обусловленности поведения молодежи изменяющимися под влиянием социальных изменений потребностями, интересами и ценностями. Важным является и изучение экономического положения молодежи, ее адаптации к существующей социально-экономической ситуации, новым ценностям и перспективам.

Об экономическом положении социальной группы свидетельствует уровень ее жизни. Под уровнем жизни зачастую понимают уровень благосостояния, материального благополучия, характеризующийся объемом реальных доходов на душу населения и соответствующим объемом потребления.

В действительности понятие уровня благосостояния не тождественно понятию уровня жизни. Уровень жизни является понятием более широким и характеризуется не только объемом реальных доходов в расчете на душу населения, но и рядом не денеж-

ных факторов. Опросы среди населения могут наглядно доказать, что значительное количество индивидов в оценке собственного уровня жизни учитывает такие факторы, как степень здоровья, степень моральной удовлетворенности собственной жизнью и деятельностью и др.

Статистическая оценка уровня жизни обычно определяется через такие показатели, как реальные располагаемые денежные доходы (в % к определенному периоду), номинальная начисленная средняя заработная плата одного работника (в рублях), реальная начисленная заработная плата одного работника (в % к определенному периоду), размер назначенных пенсий (в рублях), прожиточный минимум (в среднем на душу в месяц за квартал, в рублях).

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области, находящимся в открытом доступе⁹, можно описать уровень жизни и доходы населения Самарской области в целом. Выделить и описать группу молодежи не представляется возможным из-за отсутствия таких сведений по возрастным группам.

Реальные располагаемые денежные доходы населения в январе-сентябре 2012 года по сравнению с соответствующим периодом 2011 года возросли на 8,2 процентов. Среднедушевые денежные доходы в сентябре 2012 года составили 23 969,1 рубля.

Средняя номинальная заработная плата, начисленная за сентябрь 2012 года работникам организаций Самарской области, составила 20 389 рублей. За месяц средняя заработная плата снизилась на 0,3%, по сравнению с сентябрем 2011 года – увеличилась на 10,9%. Реальная заработная плата, рассчитанная с учётом индекса потребительских цен, в сентябре 2012 года составила к уровню сентября 2011 года 104,9%, к уровню августа 2012 года – 98,8%. Как мы видим, наблюдается небольшой рост доходов работающего населения Самарской области в целом.

⁹ <http://www.samarastat.ru/public/ofpybl/Forms/AllItems.aspx>

Таблица 7

**Основные показатели,
характеризующие уровень жизни населения**

	Сентябрь 2012г.	Сентябрь 2012 г. в % к		Январь – сентябрь 2012 г.	Январь – сентябрь 2012 г. в % к январю – сентябрю 2011 г.
		августу 2012 г.	сентябрю 2011 г.		
Реальные располагаемые денежные доходы, %	х	92,4	103,3	х	108,2
Номинальная начисленная средняя заработная плата одного работника, рублей	20389,2	99,7	110,9	20179,9	112,7
Реальная начисленная зара- ботная плата одного работника, %	х	98,8	104,9	х	108,9
Размер назначенных пенсий, рублей	8975,5	110,6	х	х	х
Прожиточный минимум (в среднем на душу в месяц за II квартал 2011 г.), рублей	х	х	х	6865	106,0

По данным отчётности Отделения Пенсионного фонда РФ по Самарской области, по состоянию на 1 число месяца, следующего за отчётным периодом.

За девять месяцев 2012 года население израсходовало на покупку товаров и оплату услуг 481,3 млрд. рублей, оплату обязательных платежей и взносов – 53,7 млрд. рублей, покупку иностранной валюты – 26,7 млрд. рублей, приобретение недвижимости – 9 млрд. рублей. Прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах составил 10,3 млрд. рублей (Таблица 8).

В сентябре 2012 года, по сравнению с аналогичным периодом 2011 года, в структуре использования денежных доходов сократились потребительские расходы на 4,3 процентных пункта, снизились расходы на покупку иностранной валюты на 0,1 процентных пункта, но увеличились расходы на оплату обязательных платежей и взносов на 0,4 процентных пункта и возросла доля сбережений во вкладах и ценных бумагах на 1 процентный пункт.

Таблица 8

Баланс денежных доходов и расходов населения

	Сентябрь, млн. руб.	в % к итогу	Сентябрь		Январь – сентябрь	
			в % к августу 2012 г.	в % к сентябрю 2011 г.	млн. руб.	в % к январю-сентябрю 2011 г.
Денежные доходы населения – всего	77038,1	100	94	110	649075,0	111
из них использовано на:						
покупку товаров и оплату услуг	55366,8	71,9	97	103	481303,1	107
обязательные платежи, почтовые переводы	6438,7	8,4	98	114	53725,0	108
покупку валюты	3123,0	4,0	80	108	26650,8	126
накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах	2050,2	2,7	в 2,1 р	171	10336,0	44
покупку недвижимости	1034,8	1,3	85	129	8979,9	149
изменение средств на счетах индивидуальных предпринимателей	1449,0	1,9	93	115	12551,7	110
изменение задолженности по кредитам	-5674,0	-7,4	197	179	-22725,0	103
Превышение денежных доходов над расходами(+), расходов над доходами(-)	13249,6	17,2	94	164	78253,5	179
В расчете на душу населения, руб.						
денежные доходы	23969,1	х	94	110	201948,3	111
потребительские расходы	17226,4	х	98	103	149749,0	107
Реальные доходы населения, %	х	х	92,8	103,8	х	107,7

Роль молодежи в экономике определяется ее долей в возрастной структуре занятости. Достаточно высокая значимость этой группы определяется тем, что примерно четвертая часть (23-25%) занятых в экономике – это молодые люди в возрасте до 29 лет. Эта цифра остается в указанных границах последние 10 лет (Таблица 9), хотя тенденция к снижению доли молодежи в структуре занятости несомненно есть. Такие изменения связаны со старением населения в целом по России.

Таблица 9¹⁰.

**Распределение численности занятых в экономике
по возрастным группам (в процентах к итогу)**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Занятые в экономике – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте, лет:									
до 20	2,3	1,7	2,3	1,8	1,2	1,4	1,6	1,2	1,3
20-24	10,2	9,5	9,8	8,7	9,2	9,1	9,7	9,0	11,1
25-29	12,6	13,3	12,4	13,6	13,5	12,8	12,3	12,8	13,7
30-34	11,8	12,4	12,0	12,5	13,2	12,7	12,8	12,7	13,0
35-39	12,4	12,8	12,2	11,9	11,2	11,6	12,1	12,5	12,7
40-44	15,1	14,9	14,5	14,5	13,1	12,4	12,1	11,8	11,4
45-49	14,1	14,1	14,5	14,3	14,1	13,9	13,7	14,0	12,5
50-54	12,0	12,6	12,4	12,7	12,7	12,7	12,7	12,8	12,6
55-59	4,4	5,2	5,8	6,8	8,6	9,2	8,8	8,8	8,2
60-72	5,0	3,5	4,0	3,1	3,2	4,2	4,2	4,4	3,5
Средний возраст, лет	39,3	39,3	39,5	39,6	39,9	40,4	40,1	40,3	40,2

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Занятые в экономике								
Мужчины	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте, лет:								
до 20	3,2	2,4	3,1	1,6	1,4	1,4	1,7	1,0
20-24	10,6	10,2	10,7	9,5	11,2	10,2	10,6	9,5
25-29	13,3	14,0	12,9	14,6	14,0	13,8	13,4	14,3

10 Данные за 2010 год о численности занятых в экономике по полу в отчетности Самарского областного комитета по государственной статистике отсутствуют.

Продолжение таблицы 9

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
30-34	12,3	12,8	12,7	13,0	13,2	13,3	13,3	13,4
35-39	12,7	12,4	12,0	12,3	11,1	11,4	12,3	12,4
40-44	14,2	13,8	13,8	14,1	12,4	11,7	11,6	11,5
45-49	13,3	12,8	13,1	13,5	12,9	12,9	13,1	12,7
50-54	10,3	11,6	11,0	11,4	11,0	11,6	11,4	11,6
55-59	4,6	6,0	6,3	6,6	8,7	9,2	8,8	9,3
60-72	5,5	4,1	4,5	3,3	4,1	4,5	3,8	4,2
Средний возраст, лет	38,8	38,9	38,9	39,1	39,4	39,9	39,4	39,9
Женщины	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте, лет:								
до 20	1,4	1,1	1,6	2,1	1,0	1,5	1,5	1,3
20-24	9,9	8,8	8,8	7,9	7,2	8,0	8,8	8,6
25-29	11,8	12,6	11,8	12,6	13,0	11,8	11,3	11,3
30-34	11,3	11,9	11,3	12,1	13,2	12,1	12,3	12,0
35-39	12,1	13,2	12,5	11,6	11,2	11,8	11,9	12,6
40-44	16,0	16,0	15,3	14,8	13,8	13,1	12,6	12,1
45-49	15,0	15,5	15,9	15,1	15,4	14,9	14,4	15,4
50-54	13,8	13,6	13,8	14,0	14,3	13,9	14,0	14,0
55-59	4,2	4,4	5,4	7,0	8,5	9,0	8,7	8,3
60-72	4,4	3,0	3,6	3,0	2,4	3,9	4,5	4,5
Средний возраст, лет	39,8	39,7	40,1	40,1	40,5	40,8	40,8	40,8

Доля занятости молодых мужчин и женщин в экономике различна. Так, в возрасте до 20 лет при меньшей численности этой группы женщин в структуре населения, занятость их выше. Наиболее логичным объяснением здесь может служить служба в армии мужчин именно этого возраста (Таблица 10).

В возрастных границах от 20 до 29 лет ситуация меняется на противоположную. Вероятно, это связано с тем, что этот период – наиболее активный фертильный возраст для женщин. Поэтому появляются достаточно объективные ограничения для их незанятости в экономике.

Таблица 10

**Распределение численности занятых в экономике
по полу и возрастным группам в 2009 г.**

	Всего, %	В том числе:	
		мужчины, %	женщины, %
Занятые в экономике – всего	100	50,0	50,0
в том числе в возрасте, лет:			
до 20	100	43,6	56,4
20-24	100	52,6	47,4
25-29	100	55,8	44,2
30-34	100	52,7	47,3

Особенностью молодежного рынка труда является низкая конкурентоспособность молодежи по сравнению со старшими возрастными группами. Эта проблема проявляется в таком статистическом показателе, как уровень безработицы. Более трети (около 36%) зарегистрированных безработных – это молодежь в возрасте от 20 до 29 лет. При этом наиболее уязвимое положение у женщин и мужчин в возрасте 20-24 года (Таблица 11). Это именно та категория потенциальных работников, которые только что завершили свое профессиональное образование и впервые вышли на рынок труда, не имея трудового стажа и опыта работы. На сегодняшний день на рынке труда для них очень узкий набор вакансий и самый низкий спрос со стороны работодателей.

Таблица 11

**Распределение численности безработных
по возрастным группам (в процентах к итогу)**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Безработные – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в т.ч. в возрасте, лет:									
до 20	11,5	5,8	13,3	10,3	10,5	11,2	9,6	14,4	4,8
20-24	19,0	21,1	20,0	24,6	18,1	22,3	20,5	21,0	21,8
25-29	10,7	16,3	8,3	14,9	12,2	7,7	14,0	10,0	15,3
30-34	9,0	7,4	9,4	11,2	15,0	5,3	12,7	8,8	12,8
35-39	12,4	13,3	4,6	6,2	6,3	8,6	10,9	7,0	7,9
40-44	14,1	11,3	16,0	11,6	9,3	17,4	11,5	6,6	6,7

Окончание таблицы 11

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
45-49	10,2	10,7	10,7	5,6	11,8	8,3	9,9	12,0	7,8
50-54	8,1	5,0	11,4	5,5	10,7	11,2	8,4	7,8	11,1
55-59	2,3	4,4	2,3	4,6	3,0	6,1	1,3	6,0	8,3
60-72	2,7	4,8	4,0	5,5	3,0	1,9	1,2	6,4	3,5
Средний возраст безработных, лет	39,0	39,3	39,3	39,5	39,6	35,7	33,4	35,1	35,9

С другой стороны, у молодежи самая маленькая продолжительность поиска работы по сравнению с более старшими возрастными группами (Таблица 12). Данные показатели позволяют построить гипотезу о некотором перманентном диссонансе между характеристиками желаемой и действительной работы, которые молодежь решает в пользу согласия на имеющиеся вакансии.

Таблица 12

**Средняя продолжительность поиска работы
безработными по возрастным группам (месяцев)**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Всего									
Безработные – всего	8,3	7,2	7,8	7,9	8,1	8,9	8,3	7,5	7,2
в том числе ищут работу в возрасте, лет:									
до 20	4,8	4,8	5,9	5,8	5,8	4,8	5,0	3,3	5,2
20-24	6,6	6,6	7,1	6,9	5,8	6,2	7,3	7,1	6,5
25-29	8,4	6,1	7,8	7,5	9,4	10,1	9,8	8,7	6,5
30-34	7,6	6,6	6,2	8,6	7,2	12,4	8,1	11,8	8,0
35-39	11,1	8,7	7,9	8,7	10,5	9,1	9,0	8,7	7,6
40-44	8,1	8,5	9,3	9,1	12,0	9,2	7,5	4,5	6,9
45-49	8,5	7,7	10,2	11,1	7,7	10,9	10,6	7,7	8,7
50-54	10,1	9,9	8,0	6,0	8,6	12,4	9,0	11,1	7,8
55-59	12,2	3,6	8,3	6,9	8,4	11,2	7,5	8,8	7,4
60-64	15,0	12,4	6,2	11,6	8,8	-	10,5	6,8	8,4
65-72	15,0	0,5	15,0	12,4	15,0	8,5	15,0	7,4	11,8

Очевидно, что уровень доходов, даже выраженный в объективных экономических показателях, не определяет окончательно экономическое положение молодежи. Большое значение здесь имеют субъективные показатели, например, такие как оценка собственного материального положения через соотношение своего уровня доходов с уровнем цен на потребительские товары. В этом показателе отражаются представления молодых людей об их принадлежности к тому или иному потребительскому статусу.

Так, к имеющим самый высокий потребительский статус в 2010 году¹¹ отнесли себя 15,8% опрошенных, что выше, чем по результатам исследования 2003 года¹². За счет чего это произошло – за счет снижения потребительских запросов или за счет роста реальных доходов – в данном исследовании определить не представляется возможным.

Средний потребительский статус – у 65,8% молодежи, а низкопотребительский – у 17,3% опрошенных. К категории бедных, для которых даже приобретение продуктов питания представляет определенные трудности, отнесли себя около 1% опрошенных (Таблица 13).

Таблица 13

К какой из перечисленных категорий Вы бы себя отнесли?

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Живем без особых материальных проблем, можем практически ни в чем себе не отказывать	10,8
Денег хватает на приобретение продуктов питания и одежды, более дорогие покупки приходится откладывать	65,8
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	17,3
Денег не хватает даже на приобретение продуктов	0,9
Затрудняюсь ответить	0,9
Отказ от ответа	4,4
Итого	100,0

¹¹ Исследование Центра «Социальная Механика» «Изучение отношения жителей Самарской области к проблеме эффективности и экономии энергоресурсов», 2010 г.

¹² Молодежь Самарской области в 2003 г.: современное положение и тенденции развития. Самара, 2004. С. 38.

Проанализировав мнение молодежи о перспективе российской экономики¹³, хочется отметить, что значительная доля опрошенных существенно озабочена ее развитием. Они ясно видят такие проблемы, как высокая зависимость экономики России от экспорта сырья, моральное устаревание производственных мощностей, утечка кадров, неэффективность корпоративного управления и т. д. При этом есть разные мнения о том, как можно перестроить российскую экономику, избавив ее от этой зависимости, и перевести на более перспективный инновационный путь развития. Некоторые считают необходимым усиление государственного регулирования экономики, увеличение доли участия государства в стратегических областях. Другие, наоборот, высказываются за большую либерализацию в этой сфере, привлечение инвестиций и расширение сотрудничества с иностранными компаниями. Кроме того, они считают необходимым снятие бюрократических преград и улучшение функционирования административной системы. Отдельно выделяют необходимость развития малого и среднего бизнеса.

Значительная часть респондентов достаточно негативно оценивает перспективы российской экономики. Некоторые связывают это только с ее зависимостью от экспорта природных ресурсов. Другие считают, что Россию опасаются на Западе как сильного конкурента. Кризис воспринимается данной категорией респондентов как вполне закономерное явление. Многие указывали на сильную зависимость отечественной экономики от экспорта природных ресурсов и связывали ее восстановление и рост с ситуацией на мировых сырьевых рынках. Они также выражали надежду, что Россия сможет перепрофилировать свою экономику и поставить ее на инновационный путь развития. Часть респондентов высказывала опасения истощения природных ресурсов России либо снижения спроса на них в ближайшем будущем. В целом данная зависимость многими признавалась ключевой проблемой для сегодняшней российской экономики.

¹³ Россия 2020: глазами молодежи. Москва, 2011. С. 83-85.

«Слова «Россия – это страна с быстро растущей экономикой» – это больше фикция, чем реальность. Россия к 2020-му году не совершит экономического рывка, думаю, экономика останется средней, Россия не справится с проблемой бедности, которая так актуальна для миллионов россиян, таким образом, Россия будет представлять нечто подобное тому, что наблюдается сейчас...»

*Валерия, 22 года,
Самарский государственный университет,
психолог.*

Примерно такая же часть опрошенных верит в позитивные перспективы развития экономики России. Они предполагают, что Россия возродит промышленность, что неизбежно приведет к росту уровня жизни населения. Интересно отметить, что почти все опрошенные адресуют ответственность за восстановление экономики руководству страны. Некоторые связывают это с централизацией отдельных отраслей экономики и командно-административными методами управления.

Таким образом, можно констатировать, что среди определенной части молодого поколения существует ожидание и запрос на масштабное и более эффективное участие государства в экономике страны.

Некоторые респонденты связывают развитие экономики с импортозамещением и развитием внутреннего спроса. Особенно актуально это для сельского хозяйства, машиностроения, некоторых других отраслей. В этом они видят значительный ресурс для восстановления и развития отечественной экономики, а вместе с ней и повышения уровня жизни.

Многие респонденты, позитивно оценивавшие перспективы российской экономики, говорили о необходимости либерализации, большей открытости для инвесторов, в том числе иностранных. Другим важным условием развития отечественной экономики респонденты считают снижение бюрократических барьеров для бизнеса, в первую очередь, для малого и среднего. Опрошенные констатируют, что в отечественной экономике сегодня существует большая незанятая ниша предприятий «обслуживающего» сектора. Например, предприятий общественного питания, мини-прачечных

и т. п. Это касается и инновационного бизнеса, развивающего передовые технологии (цифровые, информационные и т. п.).

Таким образом, они считают, что задачу перевода экономики на инновационный путь развития будет легче решить, оптимизировав административную систему взаимодействия государства и бизнеса.

«При правильном и грамотном управлении будет рост экономики. Хочется надеяться, что промышленность, сельское хозяйство, машиностроение и остальные экономически важные отрасли будут развиваться, и Россия будет занимать одно из важных мест в международном экспорте, а иностранный импорт будет занимать меньшую долю, предоставляя место отечественному».

*Наталья, 24 года,
Самарский государственный университет,
программист.*

«Развитое сельское хозяйство, технологичное безотходное производство, развитие рынка информационных технологий, более высокий уровень жизни, рост населения со средним достатком и выше».

*Наталья, 23 года,
Самарский государственный университет,
юриспруденция.*

Почти половина опрошенных в исследовании¹⁴ (47,2 %) не придавала экономическому кризису значительного внимания в отношении себя лично.

Таблица 14

К какой из перечисленных категорий Вы бы себя отнесли?

Оказал ли кризис какое-либо влияние на Ваш образ жизни?	Удовлетворенность материальным положением, %		
	Скорее не удовлетворен	Скорее удовлетворен	В целом по выборке
Не оказал	41,5	59,0	47,2
Оказал	58,5	41,0	52,8
Итого	100,0	100,0	100,0

¹⁴ Исследование Центра «Социальная Механика» «Изучение отношения жителей Самарской области к проблеме эффективности и экономии энергоресурсов», 2010 г.

Кого-то из молодых поддерживают близкие, родственники, у других сохранилась высокооплачиваемая работа. Третий не затронули никакие изменения вокруг них. Определенная часть людей занята в бюджетной сфере или уже имеют достаточно небольшую заработную плату. Женщины чаще, чем мужчины, констатировали влияние кризиса (Таблица 15).

Таблица 15

К какой из перечисленных категорий Вы бы себя отнесли?

	Оказал ли кризис какое-либо влияние на Ваш образ жизни?	
	Не оказал, %	Оказал, %
Женщины	41,1	58,9
Мужчины	54	46

Представители технических специальностей в меньшей мере, чем гуманитарных (около 66 % ответили, что он на них повлиял), почувствовали на себе влияние кризиса – около 60 % ответили, что он на них не повлиял. Дальнейший количественный анализ данных групп не производился в силу недостаточности выборки для этих целей.

Приведем некоторые высказывания тех, кто почувствовал на себе кризис.

«Отношение меняется, но кризис ни при чем. Я взрослою, старею, умнею, что еще. Это и меняет мою жизнь. Внешние влияния мне безразличны по большому счету».

*Иван, 24 года,
Самарский государственный университет,
преподаватель физики.*

«На меня больше оказали влияние трагедия «Невского экспресса» и пожар в «Хромой лошади». Вот это оказало влияние. А к кризису я, по-моему, привык. Как и другие люди, по-моему. Думаю, что ситуации, когда оказываешься перед смертью, вот это реально крышу двигает. А кризис не так сильно. Влияние в том, что стал бояться за свою жизнь. Ценить ее. И думаю, что правда по мелочи не надо беспокоиться».

*Дмитрий, 24 года,
Поволжская государственная академия
телекоммуникации и информатики, программист.*

«Нет. Потому что у меня в жизни есть близкие люди, которые не дают почувствовать кризис».

*Анна, 22 года,
Самарский государственный университет,
компьютерная безопасность.*

«Когда встал вопрос о том, что будет сокращение, согласился на потерю в зарплате. Больше согласен на трудную и малоподходящую работу; запросы по уровню зарплаты снизились процентов на 35. Но без работы оставаться совсем тоже не дело. Потому и согласился на такое».

*Михаил, 25 лет,
Самарский государственный университет,
психолог.*

Проведенное исследование показало, что социально-экономические проблемы молодежи являются слепком, ступком социально-экономических проблем общества. Вместе с тем, молодое поколение России, как и в других странах, имеет свои специфические трудности и сложности, связанные со становлением личности, с адаптационными задачами при включении в социально-экономические отношения.

Глава 3

НОВЫЕ ЧЕРТЫ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ (УСТАНОВКИ, ОБРАЗ ЖИЗНИ)

Социализация охватывает все процессы воспитания, обучения, приобщения к культуре, с помощью которых человек приобретает социальную природу и способность участвовать в социальной жизни. Современные кризисные ситуации в различных сферах жизни и в обществе в целом обостряют проблему социализации молодежи и активизируют ее изучение, поскольку ставят под угрозу и воспроизводство существующих общественных структур, и воспроизводство отдельно взятых индивидов и личностей. В этих условиях, как правило, повышается актуальность научных исследований как самого процесса социализации, так и отдельных факторов, которые влияют на его успешность.

В 2011 году крупнейшая российская исследовательская организация «Левада-Центр» провела социологическое исследование по заказу Московской школы политических исследований, основной целью которого стало изучение различных каналов социализации молодежи¹⁵. Полученные результаты применимы и для описания специфики социализации самарской молодежи в современных условиях, поэтому данный раздел опирается на материалы опроса «Левада-Центра», которые сопоставляются с данными прошлых молодежных опросов.

Итак, согласно полученным данным, подавляющее большинство молодежи сегодня в общем и целом удовлетворено своей жизнью. Две пятых молодых людей, опрошенных в 2006 году, давали самую высо-

¹⁵ Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Молодежь России. — М.: Московская школа политических исследований, 2011. — 96 с.

кую оценку своей жизненной ситуации (согласие с высказыванием «у меня все в полном порядке»); чуть выше была доля тех, кто считал, что «все не так плохо и можно жить». Тех же, кто выбирал для себя определение «жить трудно, но можно терпеть», долгие годы бывшее самой массовой оценкой своей жизни населением в целом, – всего 13%.

Наименьшие напряжения и недовольство вызывает среди молодежи полученное образование. При этом своим образованием – и средним, и высшим – удовлетворено подавляющее большинство молодых, а вот существующей в стране системой образования они довольны в гораздо меньшей степени. Однако это недовольство связано не с качеством получаемого образования, а прежде всего с отношением к его значительно распространившейся и возросшей платности. Это выражение общего для всего населения размытого недовольства по поводу ухода государства из социальной сферы, привычный для последних десятилетий негативный фон. Так или иначе, желаемое образование получает подавляющее большинство и платит за него (если это не бюджетная квота), не предъявляя затем особо серьезных претензий к качеству, то есть принимая это как частную проблему «выживания». Если для старших поколений проблема доступности образования для детей, или, другими словами, его (в первую очередь) платности, является достаточно острой (ведь платят за него, начиная со средней общеобразовательной школы, именно родители), то для молодых это куда менее острая проблема. Так в списке «самых острых» проблем молодежи на «невозможность получить хорошее образование», как школьное, так и более высокое, там, где респондент живет, указало лишь 13% всех опрошенных молодых людей (11-е место в списке из 14 проблем).

Таблица 16

**Значимость доступности качественного образования
по типам поселения респондентов (в % от числа опрошенных)**

	В среднем по выборке	Москва	Большие города	Средние города	Малые города	Сёла
Невозможность получить хорошее образование в этом городе/селе	13	5	3	8	22	19

Другая причина недовольства системой образования – распространение в ней коррупции, притом что в качестве «коррупции» в значительной мере воспринимается и сама платность обучения, часто имеющая довольно непрозрачные формы (в общеобразовательных государственных школах растет скрытая платность обучения – бесконечные поборы на те или иные нужды, которые не может себе позволить обычная школа). Появление денег в государственной системе образования ведет к коррумпированию образования и участников образовательного процесса. Готовность платить за образование, широко распространенная среди молодых, особенно более обеспеченных городских жителей, выступает (при незначимости критерия качества образования) не как инвестиция в свое профессиональное будущее, условие развития и самосовершенствования, а как взятка за «переход социального барьера», как вынужденное, но все-таки принятие навязанных «правил игры». Деньги здесь выступают не как символический посредник получения знаний на рынке образовательных услуг, а как «мзда» за доступ к услуге в процессе обучения, никак не связанная с гарантиями качества услуг.

Именно как приспособление к таким процессам в системе образования и можно расценивать рост удовлетворенности полученным образованием среди молодых россиян 16-34 лет. В сравнении с концом 1990-х годов доля недовольных полученным образованием среди городской молодежи сократилась весьма значительно – с 48 до 25%.

Отдельная и серьезная тема – это коррупционное поведение студентов и преподавателей уже в процессе обучения. Распространение практики покупки экзаменов и зачетов (неважно, вынужденной или добровольной), дипломов, написанных другими за деньги, что поддерживается изданием книг со шпаргалками, практикой «списывания у отличников» (хоть из книжки, хоть из Интернета), задает такие рамки учебному процессу, когда задача и ценность индивидуального достижения и его признания в рамках института вытесняется, нивелируется. Сложность процесса вытесняется простотой и скоростью решения проблем. Такой процесс обучения становится все более дорогим и все менее качественным.

Таблица 17

**Удовлетворены ли Вы образованием, которое получили
или получаете в настоящее время?**

Варианты ответов	Городская молодежь	
	1998	2011
Полностью удовлетворен	22	31
Скорее удовлетворен	28	42
Скорее не удовлетворен	36	20
Совершенно не удовлетворен	12	5
Затрудняюсь ответить	2	2

Слабо выраженная среди студентов неудовлетворенность качеством преподавания, его уровнем, объемом, направленностью, организацией и пр. не выходит за рамки «частного» недовольства. В студенческой среде мы точно так же не видим никаких явных признаков формирования инициатив, связанных именно с улучшением качества обучения и преподавания. «Прагматичная» ориентация на процесс получения высшего образования – явление не новое. И в советские времена большинство студентов гуманитарных, например, филологических факультетов учились, считая (и чаще всего – в соответствии с действительностью), что большинству из них придется работать, по крайней мере по распределению, в школе, заниматься учительской, редакторской и т. п. деятельностью, а не наукой.

Таким образом, нивелировалась ценность универсального, широкого гуманитарного образования, причем планки индивидуальных достижений занижались как преподавателями, так и студентами. Изучаемые предметы делились на «нужные» и «ненужные», воспринимавшиеся как «избыточные», оцениваясь с узко прагматичной, житейской точки зрения. Но если в советские времена, в эпоху застоя, выбор специальности в вузах, во всяком случае гуманитарных, был слабо связан при общей уравниловке с проблемой будущих доходов и само университетское образование все-таки воспринималось как ценность и достижение, то в «новое время» они нивелируются ожиданиями высоких доходов.

Претензии на высокий доход уже на старте слабо связаны с процессом обучения, специализации, накоплением «квалификационного ресурса», необходимого для успешной конкуренции на рынке труда. После получения диплома для большинства молодых важным становится не реализовать в профессии полученные знания, а попасть в те сложившиеся экономические ниши, где есть «большие деньги», где старт, даже с самых низких должностных позиций, сразу дает больший доход, чем это предполагает квалификация, скажем, «инженера» или «преподавателя». Таким образом, в сфере образования девальвируется ценностный смысл индивидуального достижения, личных усилий, который мог бы стать главным «карьерным» ресурсом при выходе на рынок.

Непроблематичность содержания и качества получаемого образования для подавляющей части молодых учащихся, отсутствие в их сознании ценности индивидуального усилия при получении образования, конвертируемого в успех и достижение, говорит о той же пассивно-адаптивной стратегии поведения молодых, которая характерна для подавляющего большинства населения. Идея отстаивания, защиты своих прав на получение качественной услуги за деньги или как протест против переплаты, нарушения договорных отношений среди молодых сегодня практически отсутствует. И хотя, как мы уже отмечали, удовлетворенных системой образования среди молодежи меньшинство, подавляющая часть их уверена в том, что сможет получить «хорошее образование».

Неудовлетворенность материальным положением лидировала на протяжении всего постсоветского времени и среди населения в целом, и среди молодых. Но если доля удовлетворенных среди молодых людей до последнего времени была выше (особенно в середине первого десятилетия 2000-х), то в настоящее время эти показатели стали очень близки. В сравнении с кризисным 1998 годом доля удовлетворенных своим материальным положением выросла от четверти до двух пятых молодых в возрасте до 29 лет. Вместе с тем удовлетворенность несколько снизилась в сравнении с докризисным 2006 годом, как несколько ухудшились и оценки своего потребительского статуса (Таблица 18).

Таблица 18

**Насколько Вы удовлетворены
вашим нынешним материальным положением?**

Варианты ответов	1998		2006		2011
	Молодежь в целом	Городская молодежь	Молодежь в целом	Городская молодежь	Городская молодежь
Вполне удовлетворен / скорее удовлетворен	23	25	48	46	40
Скорее не удовлетво- рен / совершенно не удовлетворен	75	71	50	52	58
Затрудняюсь ответить	2	4	2	2	2

Как и населению в целом, большинству молодежи имеющих-ся доходов хватает только на самое необходимое: еду, продукты и одежду (Таблица 19). Но среди молодых доля самых бедных примерно в три раза ниже, чем среди населения в целом (по последним данным, сумма позиций «А» и «Б» составляет 39 и 13% соответственно), а доля относительно благополучных по их оценке выше в два раза (сумма позиций «Г» и «Д», соответственно, 16 и 36%). При этом надо иметь в виду, что и стандарты потребления у взрослых и молодых людей заметно различаются. Молодежь в значительной своей части ориентирована на демонстративно-статусное потребление, поэтому готова платить большие деньги за модные и престижные вещи, маркирующие ее «современность», пусть даже в ущерб вещам, необходимым в семейном быту.

Таблица 19

**К какой из следующих групп
Вы скорее могли бы себя отнести?**

Варианты ответов	2007	2006		2011	
	Все насе- ление	Молодежь в целом	Городская молодежь	Все насе- ление	Городская молодежь
А. «Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты»	11	2	1	10	1

Окончание таблицы 19

Варианты ответов	2007	2006		2011	
	Все население	Молодежь в целом	Городская молодежь	Все население	Городская молодежь
Б. «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения»	28	12	9	29	12
В. «Денег хватает на продукты и на одежду, но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой»	44	50	48	45	51
Г. «Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи»	16	33	38	15	35
Д. «Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи — квартиру, дачу и другое»	1	3	2	1	1

Таблица 20

Насколько Вы удовлетворены...

Варианты ответов	Вполне удовлетворен / скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен / совершенно не удовлетворен
Кругом друзей и знакомых	91	7
Отношениями с родителями	87	9
Здоровьем	85	15
Супружескими (секс-партнерскими) отношениями	61	12

Окончание таблицы 20

Варианты ответов	Вполне удовлетворен / скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен / совершенно не удовлетворен
Жилищными условиями	47	52
Материальным положением	41	57
Возможностями заработка, устройства на хорошую работу, открытием своего дела, бизнеса	32	60

В целом удовлетворенность молодежи разными сторонами своей жизни весьма высока, а в сравнении с другими возрастными группами она наивысшая (Таблица 20). И круг личностного общения, и отношения в семье оцениваются безусловно позитивно. Отношения между поколениями (связи с родителями) молодыми людьми воспринимаются как хорошие, соответствующие тому, как они представляют себе «норму» этих отношений (хотя такого рода оценки со стороны родителей сильно отличаются от мнений молодежи в худшую сторону). Другое дело — характер материальных условий жизни и потребительских запросов (а это основной критерий ценностных определений реальности, формируемых неспециализированными источниками и средствами ретрансляции смысловых и символических значений — социальным контекстом, включая личное общение с окружающими, телевидением, рекламой, женскими журналами, короче, всего, что касается стандартов потребительского поведения как демонстрации образа жизни, достигнутого статуса и т. п.).

Преобладание негативных оценок материального положения, возможностей заработка и все больше — жилищных условий (отметим, что покупка собственного жилья практически невозможна даже для городской молодежи, которую можно условно, по уровню дохода, причислить к среднему классу) лучше всего говорит о том, что для молодых людей действительно важно и ценно.

Повседневные проблемы, беспокоящие молодых людей в России, мало чем отличаются от забот большей части населения.

Таблица 21

Что осложняет жизнь молодежи?

Материальные трудности, нехватка денег, высокие цены и т. п.	71
Вопросы трудоустройства, безработица	54
Жилищный вопрос	42
Получение хорошего образования	23
Неуверенность в завтрашнем дне	22
Отсутствие идеалов, ощущение пустоты, отсутствие смысла жизни	15
Характер работы, условия труда	12
Неустроенность личной жизни	11
Нечем заняться в свободное время, скучно	9
Неумение ориентироваться в жизни	9
Страх за детей, близких	7
Политическая обстановка	7
Разногласия со старшим поколением	4
Отношения в коллективе	3
Затрудняюсь ответить	1

На первом месте в ряду проблем стоят низкие доходы (нехватка денег и высокие цены). В ответах респондентов проявляются два обстоятельства: а) дефицит ресурсов или трудности самообеспечения, сохранения некоторого приемлемого уровня жизни и б) несоответствие материальных запросов имеющимся доходам, разрыв между желаемым и реальным.

В первом случае речь идет о физическом выживании, во втором — о социальной зависти (лишении благ в сравнении с другими, более обеспеченными группами, выступающими в качестве референтных для данных категорий молодежи) или относительной бедности.

На недостаток денег жалуется 71% опрошенных молодых людей, причем различия в возрастных или образовательных группах, местах проживания хотя и отмечаются, но они незначительны и едва выходят за рамки статистически допустимых колебаний. А это означает, что речь идет не столько о физическом выживании (в этом случае мы имели бы дело с ярко выраженной дифференциацией мнений), сколько о релятивной депривации. Отклоне-

ния, причем по всем содержательным аспектам существования, фиксируются лишь в ответах москвичей: структура беспокоящих забот у них та же, что и у жителей других городов, но острота восприятия и оценки проблем несколько ниже (примерно на 8–10 процентных пунктов). Другие различия между подгруппами молодежи в оценке острых проблем укладываются в общую картину восприятия того, как распределяется материальная обеспеченность: меньше всего она, как и забота о собственном жилье, беспокоит самых молодых (школьников, студентов в возрасте 15–20 лет, в значительной мере сидящих еще на родительской «шее», — подобные вопросы беспокоят лишь около половины этой возрастной когорты), острее всего нехватку денег воспринимают те, кто выходит в самостоятельную жизнь и начинает обзаводиться семьей (люди 21–25 лет — 73%) и у кого нет особых перспектив на быстрый рост заработков или иных доходов (респондентов со средним уровнем образования).

На втором месте — угроза безработицы — 54%. Перспектива потери работы или отсутствие, дефицит хороших рабочих мест для трудоустройства сильнее беспокоит молодых людей с высшим образованием (57%), а также жителей провинциальных городов, где рынок труда очень ограничен (57%); москвичей эти вопросы заботят меньше (45%).

На третьем месте — жилищные проблемы (в среднем 42%, женщины, озабоченные обустройством семьи и условиями для воспитания детей, созданием своего «домашнего очага», — 45%; мужчины переживают проблему менее остро: таких 39%), приобретающие особую остроту с возрастом и ясным пониманием необходимости отделяться от родителей: в возрасте 15–20 лет это беспокоит лишь 27% молодых людей, 21–25 лет — 46%, 26–30 лет — 50%, старше 30 лет — 48%. Опять-таки меньше эти проблемы занимают москвичей (33%, возможно, это связано с рынком аренды жилья), сильнее всего — петербуржцев (70%) и жителей периферийных городов (39–44%).

Это те проблемы, которые остро переживают все категории молодежи в России. Но есть и более специфические моменты, которые касаются не всех, — например, трудности с получением «хорошего» образования (23%), открывающего некоторые перспективы изменения личной жизни.

Острее эта проблема переживается молодыми людьми, школьниками или учащимися техникумов, живущими в провинциальных городах (28%) с ограниченным выбором вузов или с ограниченными ресурсами для получения образования (отсутствием материальной поддержки со стороны родителей или особыми затратами на переезд в крупные города и столицы, устройство жизни вдали от дома и т. п.). Но интересно, что такие же проблемы беспокоят и немалую часть тех, кто уже имеет диплом о высшем образовании и озабочен либо повышением профессиональной квалификации, либо сменой профессии (таких в опросе насчитывается 17%).

Менее выражены ролевые и ситуативные вопросы и обстоятельства социальной дезадаптации или трудности жизни молодых, поскольку они касаются лишь ограниченного числа респондентов и обстоятельств — «страха за детей», неприятные или неблагоприятные условия труда, «скука» (на нее жалуются, главным образом, самые молодые люди, не знающие, чем себя занять, почти вдвое чаще среднего показателя). О постоянном беспокойстве за будущее детей говорят главным образом тридцатилетние мамы (в целом же женщины — 10%, мужчины — 3%), у которых подрастают дети и на будущее которых они переносят свои личные проблемы. Интересно также довольно частое (в среднем 9%) упоминание о «неумении» ориентироваться в жизни, о котором чаще говорят самые юные и необразованные или неопытные респонденты (среди этой категории доля подобных ответов повышается до 15%).

Общественные и политические проблемы беспокоят очень немногих (4–7%), причем нельзя сказать, что здесь выделяются люди более зрелые (по возрасту или образованию) или респонденты с более широким кругом информированности.

Экзистенциальные проблемы, специфические для молодежи, то есть для людей, не завершивших процессы первичной социализации, находящихся в переходной фазе жизненного цикла, не столь очевидны. Можно сказать, что они свойственны лишь сравнительно небольшим подгруппам и имеют вполне определенные социальные корни. О своей «неуверенности в завтрашнем дне» заявили 22% опрошенных, «ощущение пустоты», «отсутствие идеалов» испытывают 15%. Хорошо известное состояние, когда «нечем заняться», свойственное повседневности подростков

с окраины или из фабричной слободы, городских низов (то есть в среде с ограниченными социальными, культурными ресурсами, которые могли бы обеспечить позитивную мотивацию достижений, самореализации, интерес к жизни и другим людям), в данном случае не подходит в качестве модели объяснения социальной дезадаптации, то есть неприспособленности к окружающей среде. Вопреки ожиданиям, связанным с результатами социологических исследований в других странах, такие ответы в России чаще дают более образованные и «зрелые» люди.

Сравним ответы на диагностические вопросы этих двух типов.

Таблица 22

Что осложняет жизнь молодежи?

Категории опрошенных	Неуверенность в завтрашнем дне	Ощущение пустоты, отсутствие идеалов	Нечем заняться, скучно	Неустроенность личной жизни
В среднем	22	15	9	11
Мужчины	22	17	10	11
Женщины	23	12	8	11
Возраст				
15-20 лет	18	12	16	8
21-25 лет	21	13	7	14
26-30 лет	23	14	5	11
31-34 года	32	27	10	9
Образование				
Высшее	24	22	10	12
Среднее	22	13	8	11
Ниже среднего	20	8	15	10
Место жительства				
Москва	26	20	12	13
СПб	9	9	7	4
Большой город	21	15	8	13
Средний город	24	13	10	9

Как видим из таблицы 22, наиболее высокие показатели неуверенности в завтрашнем дне приходится на возрастные группы, уже обладающие значительным жизненным опытом, ресурсами полученного высшего образования, определенным горизонтом понимания событий и их связей, москвичей (то есть среды с очень интенсивным информационным, политическим, экономическим и т. п. обменом). Это может указывать, с одной стороны, на слабость, подавленность или неразвитость институциональных структур, которые поддерживают, гарантируют или стимулируют индивидуальную активность, продуктивную деятельность, инновационное и ответственное индивидуалистическое поведение (тех, у кого подобная мотивация сформировалась), с другой — на ограниченность мотивации подобной активности из-за отсутствия целей или желаний, которыми она может быть обусловлена и детерминирована.

Во втором случае речь, видимо, может идти о том, что нынешние масскультура, гламур, попса формируют в первую очередь потребительский гедонизм как основную ценность в молодежной среде, что не всех устраивает и удовлетворяет. У многих они порождают чувство отторгнутости и материальной недостаточности. Характерно, что на отсутствие идеалов и ощущение пустоты жизни у молодежи чаще указывают опять-таки более образованные и зрелые люди и москвичи, а среди них чаще — мужчины (они дают такие ответы в полтора раза чаще, чем женщины), у которых демонстративно-потребительский рефлекс выражен несколько слабее, чем у женщин, то есть респонденты с более широким информационным горизонтом, живущие в обстановке, потенциально более разнообразной в культурном и социальном плане. А вот ответы «нечем заняться», «скучно» чаще дают подростки с низким уровнем образования, но, что любопытно, скорее живущие в Москве или в провинциальных небольших городах, чем в Петербурге или в крупных городах. Одно из возможных объяснений этих состояний или намечающихся тенденций состоит в том, что в первом случае социальные контрасты (между богатыми и обедленными, чиновниками и работягами и т. п.) слишком сильны, а сознание непреодолимости разрыва между желаемым положением и собственными ресурсами его достижения действует пара-

лизирующе на молодежь со «слабым» типом мотивации, порождая проблемы социально-психологической и культурной адаптации и одиночества, отсутствие смысла жизни.

О неустроенности личной жизни склонны говорить респонденты обоих полов в том возрасте, когда полагается обзаводиться семьей или, по крайней мере, ощущается потребность в сексуальном партнере, интимном друге, способном разделять переживания жизненных событий и поддержать в трудную минуту. Это ощущается особенно остро в 21–25 лет, либо когда социальные табу на сексуальные отношения и все, что с ними связывается в культурном плане — чувство близости и понимания, защищенности, аффективное разнообразие, счастье и т. п., постепенно снимается в сравнении с более ранними фазами жизни.

Таким образом, восприятие своего поколения молодыми россиянами лишено какой-либо приподнятости и склонности к романтической идеализации. Правильнее было бы сказать, что оно противоречиво, раздваивается, будучи основанным на ценностных основаниях старшего поколения (закрепленных школьной дидактикой или рутинными интеллигентскими догмами, правда, очень стертыми и ослабленными). Главные ценностные ориентиры молодых россиян: желание денег как утопия будущего и своего благополучия, эквивалент вчерашнего идеологического «светлого будущего», выступавшего как опорный элемент представлений о социальном порядке, сохранившийся до сих пор, хотя и в очень ослабленном и эрозированном виде, иррациональный оптимизм общих представлений о структуре социального времени, надежд на патерналистскую политику государства.

С одной стороны, в какой-то степени признается важным оценивать свое поколение с точки зрения «творческой работы», «духовного развития» и т. п. высоких, хотя и ставших ходульными и слабо работающими категорий. С другой, несравнимо более значимыми и сильными оказываются масскультурные критерии потребительского общества — «деньги», пассивный «материальный гедонизм», прагматизм и работоспособность (Таблица 23). Разброс мнений у респондентов из разных возрастных и образовательных групп невелик и едва выходит за пределы статистически допустимых колебаний (по самым частым ответам максимальная

амплитуда отклонений всего 6–7%), что указывает на действие самых общих коллективных представлений, практически не дифференцирующих молодежь из разных мест.

Таблица 23

Что, на ваш взгляд, сегодня характерно для молодого человека, начинающего самостоятельную жизнь?

Желание разбогатеть, «делать деньги»	49
Стремление получить от жизни как можно больше удовольствий	38
Стремление больше учиться, работать, чтобы обеспечить своей семье, себе материальное благополучие	35
Стремление к интересной работе, творческой деятельности	17
Стремление иметь хорошую, дружную семью	16
Жить не думая, как придется	13
Стремление к духовному развитию, самосовершенствованию	6
Затрудняюсь ответить	3

Лишь в одном случае эти различия несколько больше: среди молодых москвичей 60% опрошенных считают главной чертой своего поколения «желание разбогатеть» (в других городах эти показатели существенно ниже: СПб — 43%, большой город — 47%, средний город — 49%). Деньги как символ свободы потребления или возможностей реализации нехитрых потребительских желаний сочетаются либо с бездумностью и маниловской мечтательностью, либо с прагматической максимой «много учиться и много работать», чтобы добиться личного и семейного благосостояния (образ «молодых трудолюбов» — не только широко распространенный стереотип гламурных СМИ, но и реальный тип поведения, распространенный в продвинутых группах столичной молодежи).

Школьники в ответах на вопросы анкеты чаще других воспроизводят социализационные клише учителей и родителей, описывая своих сверстников, себя и следующие возрастные когорты в нормативных проекциях желаемого будущего (больше учиться, работать, чтобы обеспечить своей семье, себе материальное благополучие и т. п.).

Самые молодые люди (в возрасте 15–25 лет, то есть главным образом школьники и студенты) настроены скорее возвышенно-идеалистично. Они воспроизводят романтические и отчасти интеллигентские представления о «правильной» и «хорошей» жизни молодых и талантливых людей, стремящихся к творческой или интересной работе. Было бы неправильным сводить это массовое желание «денег» лишь к фантазиям и грезам посткоммунистического поколения, отталкивающегося от принудительного равенства в бедности, с которым прожили свою жизнь родители и деды этой молодежи. В таких установках основной массы молодых людей есть и более рациональное зерно: в силу слабости новых институциональных структур (рыночных институтов, правового государства, независимого суда) гарантии спокойного существования связываются почти исключительно с материальной обеспеченностью и собственными накоплениями, поскольку социальные гарантии, которые прежде предоставляло или обещало государство — пенсии по старости, бесплатное медицинское обслуживание, образование и т. п., сегодня не работают в том же виде или объеме и никто на них уже не надеется.

Как и «деньги», значение стремления «получить от жизни как можно больше удовольствий» не стоит сводить только к примитивному пассивному гедонизму людей относительно сытого поколения в новейшей истории России. «Удовольствия» здесь оказываются и очень примитивной, и, конечно, очень доступной формой субъективации существования, осознания себя в качестве автономного существа, отдельного от принудительно-коллективной жизни, как это имело место в жизни родителей этой молодежи и в идеологии, принятой в их время.

Разрыв между собственными желаниями и сознанием своих возможностей, которые мы фиксируем в опросах населения (причем всех россиян, а не только молодежи, у которой эти различия выражены как раз сравнительно слабее), приводят к стойкому негативизму большинства российского населения в восприятии реальности. Одной из форм выражения этого негативизма выступает дисквалификация самого объекта желаний (принцип «зелен виноград»). Другая форма — массовая депрессия, особенно замет-

ная в провинции (на селе или в малых городах), или постоянная нередуцируемая фрустрация.

Характерен механизм действия подобных негативных определений реальности. Они приписываются неким неопределенным «другим» или «всем другим», но никак не самому опрошенному. Функция этих «других» заключается в том, чтобы закрепить мнение о реальности в качестве «общего» и тем самым обеспечить санкции для действия или недействия, отказа от действия (в зависимости от конкретной ситуации респондента), но при этом разгрузить самого респондента от бремени выбора и ответственности за принятое решение. А вот каков один из результатов действия таких механизмов. По оценкам россиян, дела у «других» всегда обстоят заметно хуже, чем у «меня самого», — например, положение дел в стране (в регионе, в городе) обычно квалифицируется как более тяжелое, чем в семье самого опрашиваемого. Вместе с тем заработок «других», их социальная признанность, «стоимость» будут оцениваться респондентом несколько выше, чем его собственные, хотя трудовой вклад респондента, интенсивность его работы, как считает он сам, несколько не ниже или даже выше, чем у «других». Итак, перенос негативности на «других» соединяется с их низкой оценкой респондентом (по принципу: «им» всегда — и незаслуженно! — переплачивают), а завышение собственных возможностей сопровождается декларациями респондента о своей недооцененности (по модели: «мне» всегда недодают, хотя «я» заслуживаю большего).

Лучше всего это отражает картина настроений, представленная людьми, с которыми респондент постоянно взаимодействует. Приведенные в списке опросника настроения объединены в три типа: 1. «Позитивный» — сумма таких настроений, как «надежда», «чувство свободы», «чувство собственного достоинства», «гордости», «уверенности в завтрашнем дне» и т. п.; 2. «Астенический» — сумма таких чувств, как «усталость», «растерянность», «безразличие», «одиночество», «заброшенность»; 3. «Рессентиментный» — сумма ответов респондентов, выбравших: «агрессивность», «озлобленность», «зависть», «обиду», «отчаяние», «страх», «стыд за народ».

Таблица 24

Какие чувства преобладают у Вас и окружающих Вас людей?

Категории респондентов	Позитив		Астения		Рессентимент	
	У себя	У окружающих	У себя	У окружающих	У себя	У окружающих
Населенный пункт						
Москва	21	20	29	37	39	43
Большой город	47	24	25	37	28	39
Средний город	53	26	21	36	26	38
Образование			28		13	
Высшее	59	20	24	37	30	43
Среднее	46	25	21	36	36	39
Ниже среднего	43	28		31	23	41
Электоральные установки			20		31	
ЕР	57	30	24	34	40	36
ЛДПР	45	17	22	35	32	48
СР	38	17	26	28		48
Не хотят голосовать	42	21		36		43

Общая характеристика этих данных: позитивные социальные эмоции сильнее представлены у людей с более высоким уровнем образования, у живущих в провинциальных городах, а также у сторонников партии власти. Напротив, астенический синдром и рессентимент заметнее у жителей Москвы и средних городов, противников ЕР или отказывающихся участвовать в выборах. Причем расхождения в оценках своего состояния и эмоционального состояния окружающих менее значительны в Москве и очень выражены в других городах (26–38%), у людей более образованных, у сторонников партии власти.

Если объединить астенический и рессентиментный типы реакции на действительность, получим следующую картину социальных эмоций в обществе:

Таблица 25

Сумма негативных реакций

Категории респондентов	У себя	У окружающих
Населенный пункт		
Москва	68	80
Большой город	53	76
Средний город	47	74
Образование		
Высшее	41	80
Средние	54	75
Ниже среднего	57	72
Электоральные установки		
ЕР	43	70
ЛДПР	55	83
СР	62	83
Не хотят голосовать	58	79

Негативный фон восприятия действительности становится почвой для самых разнообразных проявлений: политической поддержки авторитарного режима (когда его лидер наделяется чертами и свойствами, снимающими массовую неудовлетворенность положением вещей и комплексы неполноценности, вызванные сознанием собственной ничтожности и жизненных неудач), ксенофобии, как внутренней, так и внешней, например, антиамериканизма, неприязни к бывшим республикам СССР, изоляционизма, социальной зависти и проч. Однако сама по себе различная оценка восприятия своей реальности и состояния окружающих служит фактором стабилизации и «примирения с действительностью», снижения планки запросов и потребностей, ведет к общей стратегии «понижающей адаптации».

Таблица 26

**Эмоциональный фон восприятия реальности
в зависимости от возраста и образования**

Возраст	18-24 лет	25-39 лет	40-54 лет	55 лет и старше
Позитив	61	45	42	41
Астения	26	36	39	57
Агрессия	13	19	19	22

Окончание таблицы 26

Образование	Высшее	Среднее специальное	Среднее	Ниже среднего
Позитив	54	43	40	48
Астения	33	40	42	30
Агрессия	13	17	18	22

Подавляющее большинство молодых горожан (79% по данным опроса 2007 года, проходившего в крупных городах России) считают, что они уже добились успеха в жизни. Тем не менее, если учесть смутность и неопределенность планов на будущее большинства молодых (от трети до двух пятых учащихся, например, не знают по какой специальности они будут работать), это заставляет думать, что понятие «успеха» имеет в молодежной среде «знаковый», не достижительский, а идентификационный смысл (как и высокая и растущая удовлетворенность всеми сторонами социальной жизни — можно подумать, что молодые живут в какой-то другой стране). Такой «успех» — не столько реализация достижительских планов, поставленных целей и приложенных для их реализации максимальных усилий, сколько знак вписанности в позитивно оцениваемый контекст апеллятивного «мы», «таких как я», таких, у кого «все в порядке».

В представлениях молодежи об условиях достижения успеха доминируют упование на помощь и поддержку наделенных влиянием людей (модификация советского «блата»), на волю случая, с одной стороны, с другой — установка на инструментальное, не подлежащее моральной оценке действие, когда для достижения цели все средства хороши.

Столь стремящиеся сегодня к «успеху» (в примитивной форме навязываемому масскультурой и гламуром) молодые люди хотя и декларируют значение для него образования и «упорной работы», столь же высоко оценивают для достижения успеха и наличие связей, знакомств и цинизма — умения идти напролом, добиваться своих целей любой ценой.

Таблица 27

**Что, прежде всего, позволяет человеку добиться успеха
в современном мире?**

Варианты ответов	2006		2011
	Молодежь в целом	Городская молодежь	Городская молодежь
Наличие знакомства и связей	49	54	54
Упорная работа	48	44	44
Хорошее образование	43	41	38
Талант, способности	38	41	34
Умение идти напролом, добиваться своих целей любой ценой	36	36	33
Везение, случай	22	22	18
Происхождение из богатой семьи	14	17	21
Удачное замужество/женитьба	12	13	13
Честолюбие, амбиции	12	16	13
Занятие противозаконной деятельностью	6	7	6

Обратим внимание на низкий ранг таких качеств, как «честолюбие, амбиции», которые как раз должны были бы быть значимы для человека, ориентированного на успех и карьеру, особенно молодого. Эти качества традиционно воспринимаются в патерналистском и уравнилельно-коллективистском советском обществе как негативные или вызывают, по меньшей мере, настороженность. Акцентирование роли внешних по отношению к человеку факторов достижения успеха сочетается с довольно негативным восприятием «успешных людей» не только в массовых представлениях, но и среди самой молодежи, особенно — наименее адаптированной ее части. Само выделение молодыми в качестве значимых условий или средств достижения успеха и карьеры негативно оцениваемых в массовом сознании «явлений» — блат, использование властных ресурсов, связей, циничный, эгоистичный расчет, прагматизм — и есть механизм дисквалификации, понижения ценности успеха, карьеры как социального факта. Такое видение условий достижения успеха дает, с другой стороны, молодому человеку как бы оправдание, моральную разгрузку, освобождает от необходимости стремиться к большему, делать карьеру, пос-

кольку существующие средства и способы не годятся для «честного человека».

С другой стороны, лишь 21% опрошенных молодых (данные опроса 2006 г.) были «скорее» или «совершенно не согласны» с высказыванием, что «цели оправдывают средства» (согласных с этим суждением 47%). То есть распространенность «негодных» средств достижения успеха служит оправданием своей готовности действовать так же, «как все», принимать существующие практики, вписываться в них и их использовать.

Амбивалентность представлений о социальном успехе (что сочетается с декларативными утверждениями о значимости «для себя», для «внутреннего употребления» порядочности, честности, морали, нравственности и пр.) вселяет в человека не только неуверенность, страх и тревогу по поводу своих возможностей и перспектив, будущего, даже ценности своей жизни, но и становится питательной почвой для рессентимента, широкого распространения в российском обществе чувства обиды, несправедливости жизни. Это и есть пресловутое двоемыслие советского человека.

Такое понимание успеха служит лишь маркером адаптированности к существующим реалиям и не предполагает выстраивание своего будущего как сложной системы социального взаимодействия. Будущее как бы вытесняется, серьезно не планируется, не рационализируется, а настоящее не выстраивается в общую причинную связь событий прошлого и будущего, не воспринимается как место строительства будущего, зона актуальной ответственности и понимания («сегодня» — это вчерашнее «завтра»).

Примечательно, что молодые — при всей уверенности в своем положении, удовлетворенности современной жизнью, высокой оценке своей успешности, как и большинство населения, не имеют четкого представления о своем «большом» будущем. По данным 2010 года, лишь 6% россиян ответили, что могут ясно представить свое будущее более чем на пять лет вперед, лишь одна пятая видит его на год-два вперед и менее одной десятой — на 5–6 лет вперед. Но и относительное большинство молодых людей также считают, что могут планировать свою жизнь не более чем на год-два вперед.

Таблица 28

На сколько лет вперед Вы можете планировать свое будущее?

Род занятий	На много лет вперед	На ближай- шие 5-6 лет	На год- два	Не знаю, что случится в ближай- шие месяцы	Затрудняюсь ответить
В среднем	7	17	41	28	7
Руководители	2	9	68	11	11
Специалисты	10	14	50	19	6
Служащие	7	13	37	31	12
Рабочие	5	13	40	39	4
Учащиеся, сту- денты	6	23	40	24	7
Безработные	9	16	28	38	10

Даже самые молодые, только начинающие жизнь, плохо представляют свое будущее. Не строят далеких планов и самые квалифицированные респонденты. Ростки планирования возникают лишь в тех группах молодых, которые по роду своей деятельности вписаны в социальные контексты, предполагающие более сложные структуры взаимодействия (например, среди предпринимателей, хотя в данном опросе эта группа слишком малочисленна).

Подобную «беспечность» относительно своего будущего, сочетающуюся с высокой удовлетворенностью своей жизнью и, что, наверное, еще важнее, с высокой удовлетворенностью своими «успехами», вероятно, следует рассматривать как превращенную прежнюю, «родительскую» зависимость от «системы» вместе с советским же ощущением бесперспективности, невладения собственной жизнью.

Таблица 29

С какими чувствами Вы смотрите в свое будущее?

Варианты ответов	Городская молодежь	
	2006	2011
Скорее спокойно, с уверенностью	59	39
Скорее с беспокойством, опасениями	32	46
Затрудняюсь ответить	9	15

Однако о том, что за мнимой беспечностью и высокой удовлетворенностью своей жизнью скрываются очень значительные напряжения, страхи и неуверенность в себе, говорит динамика данных последних 5–6 лет. Похоже, что фаза самоуспокоенности и самодовольства городской молодежи уходит в прошлое.

Итак, исследования показывают, что в целом удовлетворенность молодежи разными сторонами своей жизни весьма высока, а в сравнении с другими возрастными группами она наивысшая. Подавляющее большинство молодежи сегодня в общем и целом удовлетворено своей жизнью.

Больше всего молодежь не удовлетворена своим материальным положением, в этом молодые люди все сильнее сближаются с остальными группами населения. Разрыв между желаниями и сознанием своих возможностей приводит к стойкому негативизму в восприятии реальности, защитой от которого оказывается обесценивание или негативная оценка самого объекта желаний (принцип «зелен виноград»), массовая депрессия, особенно заметная в провинции — в селе или в малых городах, стойкое состояние безысходности.

Молодые люди, как и большинство населения, не имеют четкого представления о своем будущем. По данным 2010 года, лишь 6% россиян могут ясно представить свое будущее более чем на пять лет вперед, лишь одна пятая видит его на год-два вперед и менее одной десятой — на 5–6 лет вперед. Относительное большинство молодых считают, что могут планировать свою жизнь не более чем на год-два вперед.

Глава 4

САМАРСКАЯ МОЛОДЕЖЬ: ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ И УСТАНОВКИ

Молодежь является особой группой, воспроизводящей в своих функциях и социальной роли единство позитивного опыта и негативных тенденций в общественном развитии. С одной стороны, она в большей мере ориентирована на социальный прогресс, с другой, адаптируясь к условиям рынка, жесткого социального, профессионального и интеллектуального отбора, наиболее остро чувствует все издержки трансформации общественных отношений.

Необходимым условием интеграции молодых людей в социум является выбор профессии, позволяющий в дальнейшем заниматься трудовой деятельностью, удовлетворяющей потребности индивида и общества. Ценностные ориентации в трудовой сфере отражаются на жизненных целях, планах, средствах достижения, мотивах трудовой деятельности, по ним возможно оценить характер стратегии, выбранной молодыми людьми.

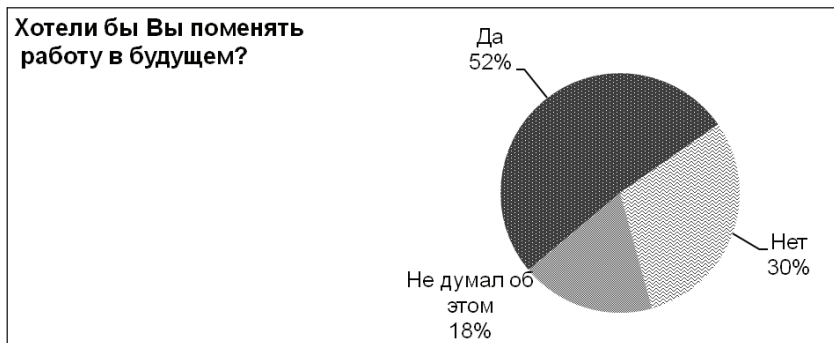
Изучение профессиональных предпочтений молодежи является одним из методов прогнозирования рынка труда региона. Молодежный сегмент предложения рабочей силы является на современном рынке труда наиболее подвижным и динамичным, более быстро реагирующим на изменения в социально-экономической сфере общественной жизни.

Как показывают социологические исследования, готовность к смене характера деятельности у самарской молодежи довольно высока. Так, по данным опроса, проведенного в 2012 году¹⁶, среди

¹⁶ Исследование Центра «Социальная Механика» на тему «Изучение профессиональных ориентаций молодежи Самарской области», 2012 г.

работающей молодежи более половины хотели бы поменять работу.

Диаграмма 1



Причем в большей степени недовольны своей работой молодые женщины и представители возрастной группы от 19 до 25 лет (Таблицы 30 и 31).

Таблица 30

Хотели бы Вы поменять работу в будущем?

Варианты ответов	Пол		В целом по выборке
	Мужчины	Женщины	
Да	43,0	56,0	51,4
Нет	38,5	25,9	30,4
Не думал об этом	18,5	18,1	18,2
Всего	100,0	100,0	100,0

Высокие показатели готовности к профессиональной мобильности у молодых самарцев в возрасте 19-25 лет вполне закономерны, так как именно в это время происходит процесс интеграции в трудовую деятельность, поиск себя, не обремененный пока необходимостью заботиться о семье и детях. В дальнейшем, когда человек обретает определенный общественный статус, занимает статусные позиции в профессии, уровень профессиональной мобильности несколько снижается.

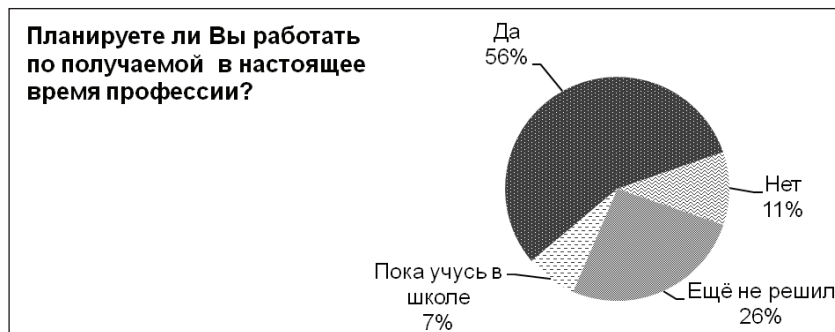
Таблица 31

Хотели бы Вы поменять работу в будущем?

Варианты ответов	Возраст			В целом по выборке
	14-18 лет	19-25 лет	26-30 лет	
Да	0,0	58,6	31,9	51,4
Нет	0,0	24,1	48,9	30,4
Не думал об этом	100,0	17,3	19,1	18,2
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Высоки показатели готовности к профессиональной мобильности и у той части молодежи, которая в настоящее время пока только получает образование. Лишь немногим более половины учащейся молодежи планируют работать по получаемой специальности, 11% опрошенных уже сейчас приняли решение поменять в будущем профессию, а еще более четверти пока обдумывают этот вопрос (Диаграмма 2).

Диаграмма 2

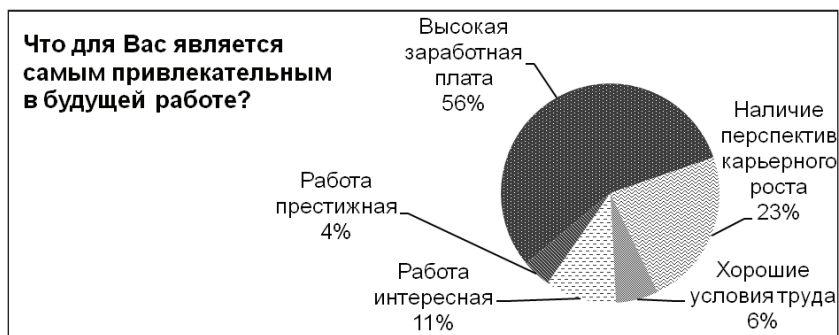


С одной стороны, такая высокая готовность к смене профессии является показателем интенсификации процессов социальной мобильности в обществе в целом, с другой, в условиях, когда система образования оказывается не способной готовить специалистов в соответствии с запросами рынка труда, индивидуальная готовность к смене специальности повышает шансы на успешную интеграцию молодежи в профессиональную сферу.

Подавляющее большинство опрошенных молодых мужчин и женщин свое будущее связывают с трудовой деятельностью. Однако, процесс интеграции молодежи в трудовую сферу осложняется тем, что представление молодежи о профессиях и рынке труда мало соответствуют действительности. Поскольку опыт в выборе профессии отсутствует, наибольшее значение приобретает общественное мнение о престижности профессии, однако если раньше престижность связывалась с такими характеристиками, как общественная польза, возможность самореализации и т. п., то сегодня основополагающим критерием является заработок.

Так, учащаяся молодежь в качестве наиболее привлекательной характеристики будущей работы называет «высокую заработную плату» (Диаграмма 3).

Диаграмма 3



Причем чаще обращают внимание на данный фактор молодые мужчины (63,3% по сравнению с 52,3% у женщин) и школьники (в возрастной группе от 14 до 18 лет таковых оказалось 72,2%).

Таблица 32

Что для Вас является самым привлекательным в будущей работе?

Варианты ответов	Пол		В целом по выборке
	Мужчины	Женщины	
Высокая заработная плата	63,3	52,3	56,0
Наличие перспектив карьерного роста	16,7	26,2	23,0

Окончание таблицы 32

Варианты ответов	Пол		В целом по выборке
	Мужчины	Женщины	
Хорошие условия труда	3,3	7,7	6,0
Работа интересная	6,7	12,3	11,0
Работа престижная	10,0	1,5	4,0
Всего	100,0	100,0	100,0

Очевидно, что мнение школьников (14-18 лет) в наибольшей степени ориентировано на внешние атрибуты будущей работы, поскольку их профессиональные установки еще не сформировались, трудовая социализация пока не началась и они не имеют представлений о таких внутренних характеристиках будущей профессиональной деятельности, как содержание и условия труда.

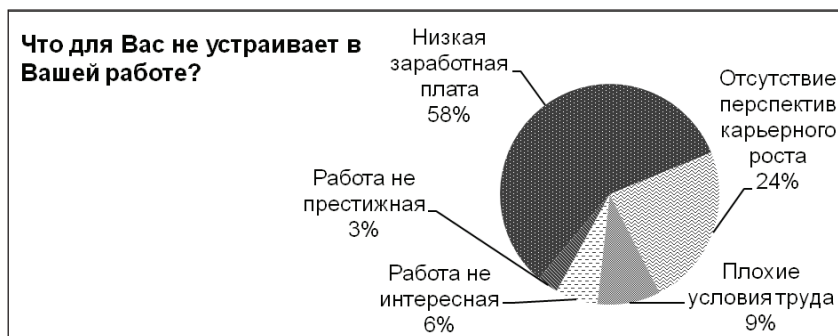
Таблица 33

**Что для Вас является самым привлекательным
в будущей работе?**

Варианты ответов	Возраст		В целом по выборке
	14-18 лет	19-25 лет	
Высокая заработная плата	72,2	51,9	56,0
Наличие перспектив карьерного роста	16,7	24,7	23,0
Хорошие условия труда	0,0	7,8	6,0
Работа интересная	0,0	13,0	11,0
Работа престижная	11,1	2,6	4,0
Всего	100,0	100,0	100,0

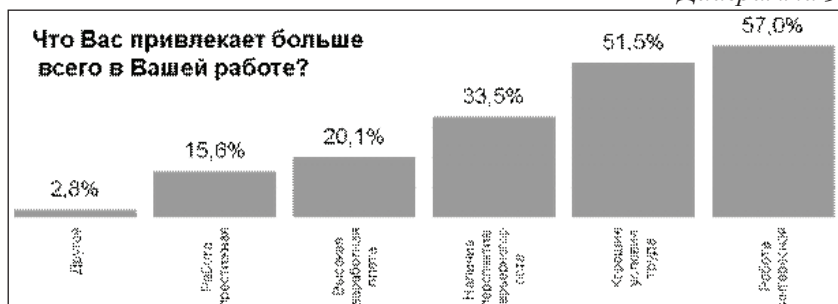
Основным негативным фактором, снижающим удовлетворенность трудом у работающей части самарской молодежи, также является размер денежного вознаграждения (Диаграмма 4). Причем эта причина недовольства нынешней работой в наибольшей степени проявляется у специалистов с высшим образованием, ИТР (79,3% представителей данной профессиональной группы высказали недовольство уровнем оплаты их труда) и у менеджеров среднего уровня (66,7%).

Диаграмма 4



В то же время, если обратиться к позитивному опыту трудовой деятельности работающей молодежи, то здесь мы видим, что содержание и условия труда, а также возможности карьерного роста являются более значимыми факторами, нежели чем размер зарплаты (Диаграмма 5).

Диаграмма 5



Причем чаще, чем в среднем по выборке, указывали в качестве привлекательных характеристик нынешней работы высокую заработную плату и возможности карьерного роста молодые мужчины. Для женщин же более актуальным являются содержание работы (работа интересная) и хорошие условия труда (Таблица 34).

Таблица 34

Что Вас привлекает больше всего в Вашей работе?

Варианты ответов	Пол		В целом по выборке
	Мужчины	Женщины	
Высокая заработная плата	28,1	15,1	20,1
Наличие перспектив карьерного роста	39,1	30,4	33,5
Хорошие условия труда	48,4	53,0	51,4
Работа интересная	54,7	58,3	57,0
Работа престижная	10,9	18,3	15,6
Другое	3,1	2,6	2,8

В целом можно сделать вывод о том, что процесс трудовой интеграции молодежи имеет сегодня преимущественно прагматический характер: в первую очередь молодежь интересуется размером заработной платы, возможность достижения высокого положения в обществе, в последнюю - общественная полезность труда.

Это подтверждают и результаты других исследований. Так, по данным опроса молодежи Ульяновской и Самарской областей, проведенного в 2009 году, корреляция постановки цели и задач (планов) на ближайшее будущее показала, что акцент молодые люди делают на достижение материального благополучия. Реализация данной цели возможна, по их мнению, через «работу по специальности в коммерческих структурах» (31,9%), «основание собственного бизнеса» (29%), «выезд за границу на работу или учёбу» (28,4%)¹⁷ (Таблица 35).

Таблица 35

Планы на ближайшее будущее

Варианты ответов	Возраст			В целом по выборке
	14-17 лет	18-24 лет	25-30 лет	
Работать по специальности в государственных структурах	13,6	16,1	19,2	16,6

¹⁷ По данным социологического исследования «Место и роль молодежи в современном обществе», проведенного в 2009 г. на территории Ульяновской и Самарской областей.

Окончание таблицы 35

Варианты ответов	Возраст			В целом по выборке
	14-17 лет	18-24 лет	25-30 лет	
Работать по специальности в коммерческих структурах	8,1	12,3	10,2	10,7
Работать не по специальности в государственных структурах	1,3	3,1	2,8	2,6
Работать не по специальности в коммерческих структурах	1,0	7,6	9,3	6,7
Продолжить образование	39,5	16,1	7,3	18,5
Заняться научно-исследовательской работой	1,2	3,0	1,9	2,2
Основать свое дело	13,3	16,7	20,6	17,2
Посвятить себя дому, семье	0,7	3,4	9,1	4,7
Остаться работать в организации, где подрабатываю	0,2	1,5	2,8	1,5
Уехать за границу учиться или работать	8,0	5,3	3,1	5,2
У меня другие планы на будущее	9,1	9,8	10,5	9,9
У меня еще нет никаких планов на будущее	4,0	5,1	3,2	4,2
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Молодые люди заинтересованы в «хорошей оплате труда» - 28,5%; «возможности профессионального роста» - 17,2%; «самореализации, самоутверждения» - 8,7% (Таблица 36). Высокая роль публичности успеха для молодежи в возрасте от 14 до 17 лет подтверждает тот факт, что на третьем месте по значимости стоит не самореализация как, например, у более возрастной молодежи (25-30 лет), а «престижность». На фоне прагматических ценностей содержание работы - наиболее значимый фактор для старшей молодежи. Для более молодых значимы внешние атрибуты профессии (статусная/инструментальная функция будущей/настоящей специальности).

Таблица 36

Ожидания от будущей работы¹⁸

Мотивы трудовой деятельности	Возраст			В целом по выборке	1 место по значимости	2 место по значимости	3 место по значимости
	14-17 лет	18-24 лет	25-30 лет				
Хорошая оплата труда	28,8	28,2	28,6	28,5	59,1	15,5	9,5
Полное использование своих знаний	4,6	3,9	4,7	4,3	3,8	6,0	3,1
Возможность профессионального роста	16,4	17,6	17,1	17,2	10,4	29,7	11,5
Возможность общения	6,5	5,0	4,5	5,2	2,7	6,1	6,8
Престижность	9,4	8,6	7,1	8,3	3,6	9,7	11,8
Возможность чувствовать себя при деле	3,4	4,9	6,2	5,0	3,2	5,9	5,9
Развитие способностей	5,7	5,2	5,8	5,5	2,2	6,6	7,9
Возможность решения бытовых проблем	1,5	3,1	5,1	3,4	1,5	3,8	5,0
Принести пользу обществу	5,7	4,8	3,4	4,5	1,9	3,4	8,4
Минимум физической нагрузки, комфортные условия труда	3,3	4,0	3,6	3,7	1,1	3,7	6,4
Ощущение независимости	5,9	5,3	5,5	5,5	2,4	3,9	10,4
Самореализация, самоутверждение	8,4	9,2	8,2	8,7	7,6	5,7	12,7
Другое	0,4	0,2	0,2	0,2	0,5	0,0	0,6
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

¹⁸ В данном вопросе респондентам было предложено расставить ожидания от будущей работы по их значимости.

Падение «престижности» и «доходности» в общественном мнении молодежи ряда специальностей не означает падения престижности и доходности квалифицированного труда вообще, а означает лишь смену приоритетов в рамках специальностей квалифицированного и высококвалифицированного труда. Это хорошо видно на примере ответов самарской молодежи на вопрос о наиболее привлекательных профессиях (Таблица 37).

Таблица 37

**Какие профессии, на Ваш взгляд, сегодня являются
наиболее привлекательными для молодежи?**

Варианты ответов	Кол-во, чел.	Доля, в %
Юрист, адвокат, нотариус	139	46,3
Бизнесмен	108	36,0
Банкир, финансист	106	35,3
Экономист, бухгалтер	78	26,0
Менеджер	53	17,7
Программист	46	15,3
Певец, актер	45	15,0
Госслужащий	42	14,0
Дизайнер	39	13,0
Журналист	30	10,0
Специалист в сфере рекламы	26	8,7
Специалист индустрии красоты	25	8,3
Врач	21	7,0
Военный, полицейский	21	7,0
Работник сферы туризма	21	7,0
Квалифицированный рабочий	18	6,0
Строитель	17	5,7
Психолог	16	5,3
Лингвист, переводчик	14	4,7
Работник ресторанного бизнеса	10	3,3
Учитель	9	3,0
Летчик	5	1,7
Специалист по персоналу	4	1,3
Водитель	2	0,7
Гувернантка, няня	1	0,3
Массажист	1	0,3
Ученый	1	0,3

Очевидно, что молодежь считает наиболее привлекательными для себя те профессии, которые обладают особой значимостью, востребованностью в современных условиях рыночной экономики. Как в 60-70 гг. наиболее привлекательными были профессии (от физика-ядерщика до космонавта), отражавшие приоритеты поддержания статуса СССР как великой державы и сохранения его позиций в гонке вооружений, так и сейчас молодежь в своих приоритетах вполне адекватно отражает реалии российского общества.

Как видим, наиболее привлекательными для молодежи являются профессии, которые принято считать высокодоходными, но в то же время они относятся к высококвалифицированному умственному труду – юрист, бизнесмен, банкир, экономист. В то же время рейтинг профессий, которые являются базовыми для любого государства, достаточно низок: врач, военный, учитель, ученый.

Для молодых мужчин более привлекательным по сравнению с женщинами является занятие предпринимательской деятельностью, которая очевидно связана в их представлении с высокими доходами и относительной независимостью. Молодых женщин в большей степени привлекают профессии, которые дают стабильность и позволяют также обеспечить определенный уровень материального благополучия – это юрист и финансист (Таблица 38).

Таблица 38

Какие профессии, на Ваш взгляд, сегодня являются наиболее привлекательными для молодежи?

Варианты ответов	Пол		В целом по выборке
	Мужчины	Женщины	
Юрист, адвокат, экономист	36,0	51,5	46,3
Бизнесмен	44,0	32,0	36,0
Банкир, финансист	25,0	40,5	35,3
Экономист, бухгалтер	21,0	28,5	26,0
Менеджер	20,0	16,5	17,7
Программист	17,0	14,5	15,3
Певец, актер	20,0	12,5	15,0
Госслужащий	18,0	12,0	14,0

Окончание таблицы 38

Варианты ответов	Пол		В целом по выборке
	Мужчины	Женщины	
Дизайнер	12,0	13,5	13,0
Журналист	10,0	10,0	10,0
Специалист в сфере рекламы	6,0	10,0	8,7
Специалист индустрии красоты	6,0	9,5	8,3
Врач	4,0	8,5	7,0
Военный, полицейский	13,0	4,0	7,0
Работник сферы туризма	8,0	6,5	7,0
Квалифицированный рабочий	11,0	3,5	6,0
Строитель	7,0	5,0	5,7
Психолог	5,0	5,5	5,3
Лингвист, переводчик	0,0	7,0	4,7
Работник ресторанного бизнеса	4,0	3,0	3,3
Учитель	0,0	0,5	3,0
Летчик	2,0	1,5	1,7
Специалист по персоналу	0,0	2,0	1,3
Водитель	2,0	0,0	0,7
Гувернантка, няня	0,0	0,5	0,3
Массажист	0,0	0,5	0,3
Ученый	1,0	0,0	0,3

Интересны профессиональные ориентации самарских школьников, которые несколько отличаются от мнения других возрастных групп молодежи. Так современных школьников (14-18 лет) в меньшей степени привлекают профессии, которые ассоциируются у них с рутинным, неинтересным трудом – бухгалтер, менеджер, госслужащий. Они склонны более высоко оценивать привлекательность таких профессий, как программист, дизайнер, работник сферы туризма (Таблица 39).

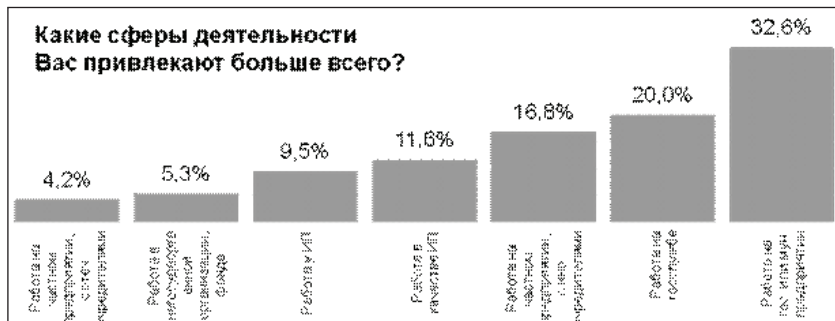
Таблица 39

**Какие профессии, на Ваш взгляд, сегодня являются
наиболее привлекательными для молодежи?**

Варианты ответов	Возраст			В целом по выборке
	14-18 лет	19-25 лет	26-30 лет	
Юрист, адвокат, экономист	47,6	50,9	26,4	46,3
Бизнесмен	38,1	35,4	37,7	36,0
Банкир, финансист	23,8	36,7	34,0	35,3
Экономист, бухгалтер	14,3	26,5	28,3	26,0
Менеджер	9,5	19,9	11,3	17,7
Программист	33,3	13,7	15,1	15,3
Певец, актер	14,3	14,2	18,9	15,0
Госслужащий	4,8	12,4	24,5	14,0
Дизайнер	19,0	13,7	7,5	13,0
Журналист	9,5	11,1	5,7	10,0
Специалист в сфере рекламы	4,8	9,3	7,5	8,7
Специалист индустрии красоты	14,3	7,1	11,3	8,3
Врач	0,0	7,1	9,4	7,0
Военный, полицейский	9,5	4,4	17,0	7,0
Работник сферы туризма	19,0	6,2	5,7	7,0
Квалифицированный рабочий	0,0	4,9	13,2	6,0
Строитель	14,3	4,4	7,5	5,7
Психолог	4,8	4,9	7,5	5,3
Лингвист, переводчик	4,8	5,3	1,9	4,7
Работник ресторан- ного бизнеса	4,8	3,5	1,9	3,3
Учитель	4,8	2,7	3,8	3,0
Летчик	0,0	2,2	0,0	1,7
Специалист по персоналу	0,0	1,8	0,0	1,3
Водитель	0,0	0,9	0,0	0,7
Гувернантка, няня	4,8	0,0	0,0	0,3
Массажист	0,0	0,0	1,9	0,3
Ученый	0,0	0,0	1,9	0,3

Если говорить о сферах деятельности, которые являются привлекательными для самарской молодежи, то здесь приоритет отдается стабильной работе на государственных предприятиях и во властных структурах (Диаграмма 6).

Диаграмма 6



Для молодых мужчин наиболее привлекательным является работа чиновником. Это отражает реальную ситуацию, сложившуюся в российском обществе, связанную с сформировавшимися представлениями о престижности и доходности данной профессии. Молодые женщины также отдают предпочтение стабильности работы на государственном или муниципальном предприятии (Таблица 40).

Таблица 40

Какие сферы деятельности привлекают Вас больше всего?

Варианты ответов	Пол		В целом по выборке
	Мужчины	Женщины	
Работа на госслужбе	26,7	16,9	20,0
Работа на государственном или муниципальном предприятии	20,0	38,5	32,6
Работа в негосударственной, некоммерческой организации, фонд	6,7	4,6	5,3
Работа на частном предприятии, с иносудредителями	20,0	15,4	16,8

Окончание таблицы 40

Варианты ответов	Пол		В целом по выборке
	Мужчины	Женщины	
Работа на частном предприятии, только с отечественными учредителями	0,0	6,2	4,2
Работа у частного предпринимателя	10,0	9,2	9,5
Работа в качестве предпринимателя	16,7	9,2	11,6
Всего	100,0	100,0	100,0

Интересно, что сложившиеся стереотипы восприятия статусности и доходности чиновничьей деятельности нашли отражение и в представлениях самарских школьников, которые также отметили наибольшую привлекательность работы на госслужбе (Таблица 41).

Таблица 41

Какие сферы деятельности привлекают Вас больше всего?

Варианты ответов	Возраст		В целом по выборке
	14-18 лет	19-25 лет	
Работа на госслужбе	33,3	16,9	20,0
Работа на государственном или муниципальном предприятии	27,8	33,8	32,6
Работа в негосударственной, некоммерческой организации, фонд	0,0	6,5	5,3
Работа на частном предприятии, с иноучредителями	22,2	15,6	16,8
Работа на частном предприятии, только с отечественными учредителями	0,0	5,2	4,2
Работа у частного предпринимателя	5,6	10,4	9,5
Работа в качестве предпринимателя	11,1	11,7	11,6
Всего	100,0	100,0	100,0

Таким образом, мы можем наблюдать процессы, происходящие в общественном сознании, отражающиеся и в представлениях молодого поколения. Заметно отчуждение ценностей российской (советской), активное воспроизведение западной культуры, и как следствие - доминирование прагматичного типа морального сознания. Воспроизводя в деятельности элементы современной культуры, молодежь демонстрирует приоритет статусных ценностей: в выборе профессии опирается на престижность и доходность, а не на ее соответствие личностным качествам и общественным потребностям.

В то же время молодежь понимает, что устроиться на хорошую работу в современных условиях без связей и знакомств (которые на современном российском рынке труда выполняют не только роль «блата», но и функции, близкие к роли рекомендаций на рынке труда западных стран), даже при наличии у работника самых замечательных качеств, весьма проблематично. Поэтому на вопрос о том, что сегодня помогает получить хорошую работу, 37% опрошенных молодых людей ответили, что наличие связей и знакомств (Таблица 42).

Таблица 42

Что помогает сегодня получить хорошую работу?

Варианты ответов	Кол-во, чел.	Доля, в %
Наличие знаний, хорошего образования	93	31,0
Инициативность, предприимчивость человека	67	22,3
Умение ладить с начальством	7	2,3
Наличие связей и знакомств	111	37,0
Готовность трудиться с полной самоотдачей	14	4,7
Исполнительность, ответственность человека	7	2,3
Опыт	1	0,3
Всего	300	100,0

В то же время высоко значение, по мнению самарской молодежи, и уровня профессиональной подготовки (наличие знаний и хорошего образования), а также личностные качества самого работника – это инициативность и предприимчивость.

Таким образом, положение современной молодежи на рынке труда характеризуется высоким уровнем социальной и трудовой мобильности, выражающимся в готовности смены вида профессиональной деятельности, ограниченности для определенной части молодежи возможностей профессиональной самореализации и устройства на работу по специальности, несоответствие получаемого образования потребностям современного рынка труда. Наблюдается рост территориального расслоения в молодежной среде, сильно влияющего на положение сельской молодежи на рынке труда, уступающей по ряду показателей в уровне конкурентоспособности городской молодежи. В то же время высокая степень неопределенности, нестабильности в сфере труда и трудовых отношений формирует негативный фон в оценке молодежью своих будущих перспектив в плане профессиональной самореализации и достижении жизненных планов.

Трансформация трудовых ценностей и проявление в большей степени их инструментальной сущности в восприятии современной российской молодежи связаны, прежде всего, с коренными переменами в сфере экономических и трудовых отношений вследствие перехода к рынку. В результате в профессиональной мотивации молодежи преобладают материальные ценности, которые становятся основой рационализации и индивидуализации сознания молодых россиян.

Глава 5

НЕКОТОРЫЕ ЧЕРТЫ ОБРАЗА ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ: АЛКОГОЛЬНАЯ И НАРКОТИЧЕСКАЯ КОНТРУЛЬТУРА

Здоровый образ жизни (сокращенно – ЗОЖ) является наиболее действенным способом укрепления и сохранения здоровья и подготовки к активной жизнедеятельности молодежи.

Здоровый образ жизни – образ жизни отдельного человека с целью профилактики болезней и укрепления здоровья. Общественное здоровье зависит от социально-экономических, политических процессов, происходящих в обществе, и одновременно служит индикатором этих процессов.

В России, по сравнению с советским временем, наблюдается рост смертности и сокращение продолжительности жизни населения. Недоступность качественной медицинской помощи (48,7%), плохая экология (48,7%) – основные причины данного явления, по мнению молодежи Самарской области¹⁹. На третьем месте оказался такой фактор как неправильный образ жизни (39,5%), который ведут россияне.

Диаграмма 7



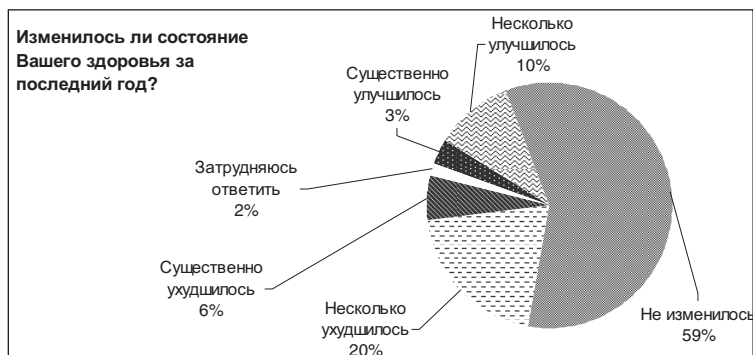
¹⁹ Исследование Центра «Социальная Механика» «Оценка демографических процессов населением Самарской области», 2009 г.

Следующая группа причин смертности и сокращения продолжительности жизни – материального плана: недоступность, дороговизна лекарственных препаратов (29,4%) и низкий материальный уровень жизни (32,8%). Сокращают жизнь россиянина постоянные стрессы и слишком высокий темп жизни (23,5%), отсутствие возможности для полноценного отдыха, восстановления сил (15,1%). Ухудшение климатических условий влияет на высокую смертность, по мнению 15,1% респондентов.

По объективным данным, в России средняя продолжительность жизни в настоящий период на 4 года ниже, чем 40 лет назад, то есть уровень здоровья россиян ухудшился. Соответственно, сохранение здоровья населения – необходимая часть демографической политики, в особенно касательно молодых россиян. В этой связи интересно, как жители сами оценивают уровень своего здоровья?

Чуть больше двух третей молодых жителей Самарской области (68,9%) считают состояние собственного здоровья хорошим, 28,9% плохим.

Диаграмма 8



Большая часть опрошенных (58,8%) заявили, что состояние их здоровья за последний год не изменилось.

Что же касается основных причин ухудшения здоровья респондентов, то респонденты полагают, что это – плохая экология (37,5%), прогрессирование хронического или наследственного заболевания (34,4%). Постоянные стрессы, слишком нервная обстановка на работе или в семье (31,3%) и возраст (28,1%) также яв-

ляются причинами, ухудшающими здоровье населения жителей Самарской области.

Тем не менее, большинство опрошенных (58,8%) обращались за последний год за медицинской помощью. При этом женщины отличаются повышенным вниманием к своему здоровью по сравнению с мужчинами – 70,1% из тех, кто обращался за медпомощью, составляют женщины и 44,2% мужчины.

Но даже при объективной необходимости обратиться к врачу за помощью, молодежь не всегда к ней прибегает. Так, лишь 57,1% молодых жителей Самарской области обращаются к врачу, когда требуется медицинская помощь.

Занимаются собственным здоровьем большая часть опрошенных (81,7%). Но, как правило, для сохранения здоровья принимаются пассивные меры (т.е. ограничения себя в чем-либо) в противовес активным (занятия спортом, профилактические меры заботы). Основная стратегия заботы о собственном здоровье среди молодежи – ограничение во вредных привычках: табакокурении (48,7%), употреблении алкоголя (37,8%). Только треть респондентов проводят регулярные проверки собственного здоровья, проходят диспансеризацию, а также принимают лекарства при первых признаках заболевания. Соблюдением диеты, заботой о здоровом питании и занятиями физкультурой не утруждает себя большая часть опрошенных. 37% опрошенных не следят за своим питанием и заявили о своей возможности «есть то, что хочется», а 15,1% не думают даже о качестве пищи, едят, что приходится. Мужчины менее трепетно относятся к питанию: 61,6% мужчин могут есть, что хотят и что придется в противопоставлении с 44,8% женщин. Занимаются физкультурой и спортом лишь треть молодых жителей Самарской области, из них 40,4 % составляют мужчины и 25,4% женщины.

По данным исследований 2010 года²⁰, 75% респондентов в Самарской области считают необходимым придерживаться принци-

²⁰ Экспресс-опрос «Пропаганда патриотизма и здорового образа жизни среди молодежи г.о. Тольятти», проведенный МУ «Дом молодежных организаций Шанс»; исследование распространенности наркотизма среди студенческой молодежи пяти высших учебных заведений г.о.Самары, 2010 г., руководитель Корякин С.А.

пов здорового образа жизни. По сравнению с результатами исследования до 2009 года показатель снизился – с 86 до 75%.

Качество жизни зависит не только от соблюдения правил здорового образа жизни, но и от тех привычек, которые возникли у человека в том или ином возрасте. Это могут быть полезные привычки: соблюдение режима дня, умеренное и рациональное питание, занятия физкультурой и спортом и т.д.

Но это могут быть и вредные привычки, переходящие в заболевания, среди которых наиболее опасными являются табакокурение, потребление алкоголя, приобщение к токсичным и наркотическим веществам. Чем раньше человек приобретает такую привычку, тем более он увеличивает свои шансы на снижение качества своей жизни.

Отечественные и зарубежные ученые выделяют следующие главные причины снижения уровня здоровья населения страны – широко распространенные употребление алкоголя, курение табака, неразумное отношение к продуктам питания, низкая физическая активность и наркомания.

Для сравнения: в США ежегодно уменьшается доля населения, употребляющего табак, алкоголь, нелегальные наркотики, население сориентировано на повышение физической активности и разумное отношение к продуктам питания. Средняя продолжительность жизни американцев выросла с 77,7 в 1983 г. до 80,4 лет в 2006 году. В настоящее время средняя американка живет 82,6 года, американец – 78,1 лет²¹. Указанные успехи в сохранении здоровья населения достигнуты благодаря методично реализуемым на протяжении последних десятилетий государственным программам здравоохранения, а точнее – борьбе с вредными привычками.

Привычка – сложившийся способ поведения, осуществление которого в определенных ситуациях приобретает для человека характер потребности. Вредная привычка – закрепленный в личности способ поведения, агрессивный по отношению к самой личности или к обществу.

Вредные привычки – это различные виды отклонения от здорового образа жизни. Их последствия для каждой отдельной личности и для общества в целом весьма печальны.

²¹ Взгляд», №718. – С.17, США

Курение ведет к никотиномании, зависимости дыхательного центра головного мозга от стимулирующих его работу веществ, содержащихся в табачном дыме, что превращается в дестабилизирующий фактор для всего организма.

Пьянство ведет к алкоголизму. Этиловый спирт постоянно присутствует в организме человека, он образуется в процессе обмена веществ. Поступающий же через пищеварительный тракт алкоголь распадается до ядовитого ацетальдегида и оказывает на клетки и органы разрушительное воздействие.

Наиболее тяжелыми социальными последствиями алкогольной зависимости можно считать деградацию личности пьяницы, разрушение семейных отношений, появление детей с различными формами отклонений от нормы.

Наркомания – это зависимость организма на физиологическом уровне от тонизирующих, успокаивающих, одурманивающих, погружающих в видения веществ.

Социальные последствия наркомании – это не только потеря физического и психического здоровья отдельной личности, но и зависимость наркомана от продавца наркотиков, добывание денег не трудовым, а иногда и вовсе преступным путем.

Статистические данные исследований 2009-2010 показывают, что наиболее опасный возраст приобщения молодежи к табаку, алкоголю и наркотикам – 13-16 лет, именно в этом возрасте происходит формирование личностных жизненных ориентиров.

Диаграмма 9

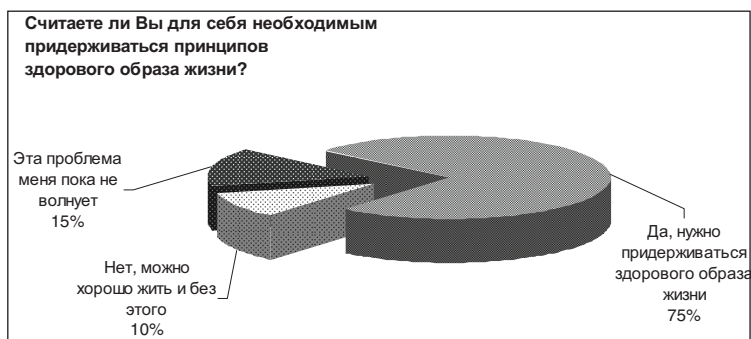


Таблица 43

Распространенность вредных привычек среди молодежи

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Нет вредных привычек	56,2
Курю	28,6
Употребляю алкоголь	12,0
Употребляю наркотики	7,3

Одна из самых распространенных привычек среди нынешней молодежи – курение, на неё указали 29% опрошенных. На 6% возросло количество молодых людей употребляющих наркотические вещества.

Если в исследовании 2010 года 63% указали на отсутствие вредных привычек, то на данный момент²² всего у 56% отсутствуют вредные привычки (Таблица 43).

Каковы же основные причины курения, употребления алкоголя и наркотиков?

Самый распространенный ответ среди молодежи – «чтобы снять напряжение от жизненных трудностей, семейных проблем» (25,3%) и «из любопытства, стремления к новым ощущениям, способ «убить время» (24,9%). Только 16,5% опрошенных сказали, что получают удовольствие при употреблении алкоголя, наркотиков или курения. (Таблица 44).

Таблица 44

**Основные причины курения,
употребления алкоголя или наркотиков**

Вопрос	Доля ответивших, %
Из любопытства, стремления к новым ощущениям, способ «убить время»	24,9
Под давлением сверстников, за кампанию	15,7
Получаю от этого удовольствие	16,5
Чтобы казаться уверенным и взрослым	11,7
Под влиянием рекламы	10,1
Чтобы снять напряжение от жизненных трудностей, семейных проблем	25,3

²² Исследование Центра «Социальная Механика» «Отношение жителей Самарской области к принятому Думой закону, ограничивающем продажу алкоголя», 2011 г.

По мнению специалистов, ответов на вопрос о причине курения молодежи несколько. Но основными причинами являются две.

Первая причина: убеждение, что все так делают и ничего не происходит и пробуют. А когда возникает зависимость, бывает уже поздно. Совершенно ясно, что это убеждение ошибочное, ложное. Все большее число молодых людей начинают понимать истину: курение может очень серьезно повредить здоровью и всей будущей жизни. Курение выходит из моды во всем мире. Те, кто курит, расстались бы с этой привычкой, но не знают, как это сделать, потому что уже попали в никотиновую зависимость. Вот почему такое множество людей старается показать, что не испытывает больших неудобств из-за своей пагубной привычки. Им неловко признаваться, что не хватает сил бросить курение.

Вторая причина: стремление выглядеть «своим парнем», то есть более взрослым и интересным для окружающих. Каждому хочется иметь больше друзей, с которыми интересно. Каждому хочется быть интересным для других.

Проблема алкоголизма и наркомании является одной из важнейших проблем общественного здоровья и здравоохранения не только в нашей стране, но и во всем мире (Щепин О.П., 1998; Хальфин Р.А., 1999; Лисицын Ю.П., 2002; Сидоров П.И., 2002; Иванец Н.И., 2002; Кошкина Е.А., 2007; Paton A., 1988). Легальный и нелегальный оборот психоактивных веществ наносит колоссальный экономический и моральный ущерб государству. Государство постоянно проводило определенную профилактическую политику с целью уменьшения потребления психоактивных веществ, включая принудительное лечение и его отмену при алкоголизме и наркомании в XX и XXI вв. Актуальность проблемы алкоголизма и наркомании отражена в Концепции развития здравоохранения в Российской Федерации до 2020 года, а также на совещании при Президенте РФ 12 августа 2009 года. Разработка новых, более эффективных методов и форм деятельности здравоохранения в области профилактики наркологических заболеваний является одной из наиболее важных задач научных исследований. Организация системы комплексной профилактики алкоголизма и наркомании в условиях современной законодательной базы,

на основании медико-социальных и социологических исследований заболеваемости и распространенности алкоголизма и наркомании в Самарской области, является актуальной задачей в настоящее время.

В современных условиях основу профилактических мероприятий по снижению наркологической заболеваемости можно определить как создание единой стратегии противодействия распространению алкоголизма и наркомании, интеграцию всех ведомств, отвечающих за охрану здоровья населения, изменение ряда позиций законодательной базы в сфере противодействия алкоголизму и наркомании.

Анализ многочисленных исследований и статистических материалов свидетельствует о наличии преимущественно негативных процессов в эпидемиологии наркологических заболеваний. К числу недостаточно изученных относятся проблемы профилактики наркологической патологии в условиях постоянно меняющейся законодательной базы.

В начале 1998 г. в Самаре был проведен экспресс-анализ для определения истинного числа, состоящих на учете внутривенных потребителей наркотиков, использовано соотношение ВИЧ-инфицированных наркопотребителей, состоящих на учете в областном наркологическом диспансере, к общему числу ВИЧ-инфицированных по городу. Анализ показал, что предполагаемое число внутривенных потребителей наркотиков в Самаре составляет 6000 человек, т. е. в 3 раза больше стоящих на учете.

В 2000 году в Чапаевске под методическим руководством Национального научного центра наркологии было проведено подобное исследование.

В результате проведенного исследования «скрытого» контингента потребителей инъекционных наркотиков методом «повторного захвата» была определена реальная распространенность данного явления. Численность «скрытого» контингента составила 3143,0 на 100 тыс. населения.

В результате исследования было получено представление об общих масштабах наркотизации как в отдельно взятом городе, так и в регионе в целом на момент проведения исследования²³.

²³ Исследование Корякина С.А.

Регистрируемые показатели можно увидеть в Таблице 45.

Таблица 45

**Первичная заболеваемость алкогольными психозами,
алкоголизмом и наркоманиями в РФ и в Самарской области
за 1987-2008 гг. на 100 тыс. населения**

Год	Алк. психозы и алкоголизм		Алкогольные психозы		Наркомании	
	РФ	Самарская область	РФ	Самарская область	РФ	Самарская область
2001	140,5	142,5	47,7	63,2	43,7	83,6
2002	154,9	147,6	53,6	61,3	19,1	30,2
2003	160,2	148,7	55,9	56,0	16,1	20,5
2004	153,1	141,4	54,0	53,0	14,7	16,7
2005	147,0	130,2	52,1	53,6	17,1	20,5
2006	135,4	133,3	46,5	50,0	19,1	19,7
2007	123,1	117,5	40,8	43,4	20,8	22,6
2008	122,1	118,9	40,8	40,1	18,7	21,4

Анализ заболеваемости алкоголизмом и алкогольными психозами показывает, что она снизилась с 1987 года по 1992 год в РФ в 2,2 раза, а в Самарской области – в 2,1 раза ($P < 0,01$) и была практически одинаковой в РФ – 103,3, в Самарской области – 102,2 на 100 тыс. населения ($P > 0,05$).

Вместе с тем отмечается рост заболеваемости алкогольными психозами в РФ в 2,4 раза, в Самарской области – в 2,7 раза и снижение заболеваемости наркоманией в РФ в 1,7 раза, в Самарской области – в 3,7 раза.

Заболеваемость алкогольными психозами практически постоянно увеличивалась с 1987 года, держалась на высоком уровне с 1993 года по 2008 год и составила 40,8 на 100 тыс. населения в РФ и 40,1 на 100 тыс. населения в Самарской области (рисунок 2).

Таким образом, за 21 год заболеваемость алкогольными психозами и алкоголизмом в РФ и Самарской области статистически снизилась в 1,8 раза, а заболеваемость алкогольными психозами в РФ увеличилась в 7,4 раза, а в Самарской области – в 11,5 раза

при практически одинаковой распространенности алкоголизма в РФ и Самарской области (1566,3 и 1699,9 на 100 тыс. населения), что говорит о тревожной алкогольной ситуации и низкой профилактической направленности существующей антиалкогольной политики.

Наркомания – это зависимость организма от тонизирующих, успокаивающих, одурманивающих, погружающих в обманчивые, сладостные видения веществ (ЛСД, гашиш, мак, конопля, героин, кокаин и др.).

В отличие от РФ, в Самарской области за анализируемый период изначально была более высокая заболеваемость наркоманией, а именно – в 1987 году она была выше в 1,6 раза. Это было связано с тем, что до 1985 года в Самарской области выращивался опийный мак для промышленных целей, потребление которого компенсировало ограничение продажи алкоголя. С 1988 года по 1992 год отмечается снижение заболеваемости наркоманией, что было связано с расширением объемов продажи алкогольной продукции.

С 1993 года наблюдается постоянный рост заболеваемости наркоманией, который достиг своего пика в 2000 году и составил в РФ 50,7, в Самарской области – 127,8 на 100 тыс. населения. Такой рост связан, прежде всего, с отменой запрета на «немедицинское» потребление наркотиков в 1991 году и активной работой правоохранительной системы в связи с выходом ФЗ «О наркотических веществах и психотропных средствах» в 1998 году.

Заболеваемость наркоманией с 1987 года по 2000 год выросла в РФ в 8,3 раза, в Самарской области – в 13,2 раза, затем стала снижаться, и к 2008 году она снизилась до 18,7 в РФ и до 21,4 в Самарской области на 100 тыс. населения, т. е. практически сравнялась, но распространенность наркомании в Самарской области выше, чем в РФ в 3 раза (673,8 и 252,2 на 100 тыс. населения) за счет большого количества ранее выявленных больных ($P < 0,001$). Такое снижение заболеваемости произошло после принятия ряда законодательных актов в период 1997-2007 гг.

Среди больных хроническим алкоголизмом и наркоманией преобладает возрастная группа старше 18 лет (подавляющее большинство из них – молодежь до 30 лет), тогда как на группу

больных до 18 лет приходится за анализируемый период 0,03 % – 0,08 % и 0,9 % – 0,06 % соответственно (Таблица 46).

Анализируя наркологическую заболеваемость подростков, следует отметить снижение количества страдающих алкоголизмом с 1987 года по 2000 год с 18 до 9 человек (в 2 раза). В то же время наблюдается резкий рост количества подростков, страдающих наркоманией, с 8 до 525 человек (в 66 раз), что говорит о недостаточной работе по противодействию незаконному обороту наркотиков.

С 2000 года количество подростков, страдающих алкоголизмом, выросло в 5 раз с 9 до 43 человек в 2008 году (6,0 и 36,8 на 100 тыс. подросткового населения), благодаря интенсивной «пивной рекламе» и малоэффективному Федеральному Закону № 11-ФЗ от 07.03.2005 г. «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе».

С 2000 года наблюдалось резкое снижение стоящих на учете подростков с наркоманией с 525 до 14 в 2008 году (350,0 и 12,0 на 100 тыс. подросткового населения), то есть в 38 раз. Такое резкое снижение стало возможным благодаря низкой выявляемости наркоманий в связи с запрещением прокуратурой обследовать несовершеннолетних на состояние наркотического и алкогольного опьянения без присутствия родителей (Федеральный Закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»).

Если заболеваемость подростков алкоголизмом в 2000 году в РФ была в 5,5 раз выше, чем в Самарской области (10,5 на 100 тыс. подросткового населения и 1,9 на 100 тыс. подросткового населения), а болезненность – в 3,5 раза (18,1 на 100 тыс. подросткового населения и 5,1 на 100 тыс. подросткового населения), то в 2008 году заболеваемость и распространенность алкоголизмом практически сравнялись (11,8 и 12,8 на 100 тыс. подросткового населения) и (30,7 и 36,6 на 100 тыс. подросткового населения) соответственно ($P < 0,05$).

Заболеваемость и болезненность наркоманией среди подростков в 2000 году в РФ была почти в 3 раза меньше, чем в Самарской области (84,5 и 241,5 на 100 тыс. подросткового населения) ($P < 0,01$) и (125,1 и 328,6 на 100 тыс. подросткового населения) ($P < 0,01$). В 2008 году заболеваемость наркоманией среди под-

ростков в РФ оказалась в 3 раза больше, (11,6 и 3,4 на 100 тыс. подросткового населения) ($P < 0,01$), а болезненность – в 2 раза больше (25,7 и 11,9 на 100 тыс. подросткового населения), чем в Самарской области ($P < 0,05$).

При изучении распространенности алкоголизма и наркомании определено соотношение мужчин и женщин в структуре болезненности.

За период наблюдения доля женщин среди, страдающих алкоголизмом, выросла с 13,5%, до 18,9% ($P < 0,01$). При изучении структуры болезненности наркоманией следует отметить возрастающую долю женщин с 7,0% в 1987 году до 19,1% в 2008 году ($P < 0,01$).

Заболеваемость алкогольными психозами в Самарской области за 1987-2008 годы демонстрирует тенденцию к росту (в 11,5 раза), а распространенность наркоманией за этот же период времени увеличилась в 25,7 раза (26,2 и 673,8 на 100 тыс. населения). При этом распространённость наркомании в Самарской области значительно выше (в 3 раза), чем в Российской Федерации.

Данный анализ показал низкую профилактическую направленность законодательной базы, ведомственных приказов и мероприятий по профилактике алкоголизма и наркомании.

Данные официальной медицинской статистики не могут в полной мере определить масштаб употребления наркотиков и алкоголя в общей популяции.

Прямые методы оценки (к ним относятся данные официальной медицинской статистики) не отражают реальную картину потребления наркотиков. В этом случае исследователи, как правило, прибегают к так называемым косвенным методам. Указанные методы используют совокупность прямых методов, часто опираются на данные официальной статистики и с помощью построения различных моделей, корректировки официальных данных, дают оценку распространенности наркопотребления и потреблении алкоголя, максимально приближенную к реальной.

Для определения множительного коэффициента, необходимого для подсчета численности потребителей наркотиков, был использован метод анкетирования потребителей наркотиков в трех городах Самарской области²⁴.

²⁴ Исследование Корякина С.А.

Таблица 46

**Число наркологических больных в возрасте до 18 лет в Самарской области за 1998-2008 гг.
(в абс. числах и %)**

	1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.	
	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет
Хр.алкого-лизм	47750	10 0,02%	46052	11 0,02%	45896	9 0,02%	45941	15 0,03%	46793	27 0,06%	53982	52 0,1%	47824	44 0,09%	51738	48 0,09%	52241	49 0,09%	53397	60 0,1%	53935	43 0,08%
Наркома-ния	8870	288 3,2%	12467	400 3,2%	16986	525 3,1%	20035	372 1,9%	20361	139 0,9%	21806	30 0,1%	20660	69 0,3%	21296	29 0,1%	21490	20 0,17%	21806	27 0,1%	21378	14 0,06%

Таблица 47

Распределение больных алкоголизмом и наркоманией по полу в абсолютных цифрах и %

	1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.	
	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%
Хронический алкоголизм	39763	83,3	38192	82,9	37765	82,3	37531	81,7	38078	81,4	44865	83,1	38313	80,1	41924	81,0	41993	80,3	42808	80,2	43724	81,1
	7987	16,7	7860	17,1	8131	17,7	8410	18,3	8715	18,6	9117	16,9	9511	19,9	9814	19,0	10248	19,7	10589	19,8	10211	18,9
Наркомания	7243	81,7	10237	82,1	13947	82,1	16428	82,0	16721	82,1	18086	82,9	16908	81,8	17464	82,0	17588	81,8	17800	81,6	17293	80,9
	1627	18,3	2230	17,9	3039	17,9	3607	18,0	3640	17,9	3720	17,1	3753	18,2	3832	18,0	3902	18,2	4006	18,4	4085	19,1

Выбор трех городов для проведения анкетирования был, прежде всего, продиктован необходимостью быстрого вхождения в целевую группу вне государственных или муниципальных лечебных учреждений, осуществляющих лечение либо реабилитацию наркозависимых. В противном случае анкетирование наркопотребителей в лечебных или реабилитационных учреждениях могло привести к значительному искажению множительного коэффициента, что поставило бы под сомнение итоговый результат исследования. В результате для проведения анкетирования были выбраны города Самара, Тольятти, Чапаевск.

В этих городах реализуются программы профилактики ВИЧ-инфекции среди уязвимых групп населения, сотрудники проектов которых имеют доступ к потребителям инъекционных наркотиков вне пределов лечебных учреждений (аутрич-работа на улицах, стационарных пунктах обмена инструментария). Далее был определен размер выборки для получения репрезентативных результатов. В данном случае помимо прочих, регламентирующим фактором для определения размеров выборки были ограничение во времени и экономическая целесообразность. В итоге определили, что для получения достоверных результатов множительного коэффициента необходимо было собрать: в Самаре и Тольятти – по 200 анкет в каждом городе, в Чапаевске – 100 анкет. Для анкетирования была использована анкета, разработанная Всероссийской Сетью Снижения Вреда.

На первом этапе оценочная численность наркопотребителей была рассчитана на основе опорной величины: числа потребителей наркотиков, полученного при подсчете методом множительных коэффициентов по опорному показателю «число состоящих на учете в наркологической службе наркопотребителей». Для подсчета множительных коэффициентов используется формула: $1,0 / \text{частоту изучаемого признака в выборке}$.

В Самаре из 200 опрошенных респондентов 62 ответили, что состоят на учете в наркологическом диспансере. В Тольятти из 200 респондентов – 86. в Чапаевске из 100 – 60. Таким образом, множительный коэффициент будет:

– для Самары: $1,0 / 0,31$ (т.е. 31 человек из 100 в Самаре ответил, что он состоит на учете в наркологическом диспансере)

- = 3,2 = K1;
- для Тольятти: $1,0/0,43=2,3 = K2$;
- для Чапаевска: $1,0/0,6= 1,7 = K3$.

Полученный таким образом множительный коэффициент каждого города был перемножен на соответствующий опорный показатель, предварительно – уменьшенный на 20 %. Такое уменьшение связано с тем, что на учете есть группа лиц, на момент исследования не употребляющих наркотики (находящихся в ремиссии, отсутствующих на момент проведения исследования на изучаемой территории). По данным ряда авторов, численность только находящихся в ремиссии больных наркоманией может составлять величину, равную 20 %. В результате были получены следующие результаты:

- для Самары: $3,2 \times 10318 = 33283$;
- для Тольятти: $2,3 \times 4417 = 10272$;
- для Чапаевска: $1,7 \times 1683 = 2805$.

На втором этапе для математической стабилизации полученных по опорному показателю «число состоящих на диспансерном учете потребителей наркотиков» результатов был рассчитан второй показатель, часто используемый для приблизительной оценки распространенности потребления наркотиков. Средний показатель распространенности инъекционного потребления в РФ в популяции 15 – 64 года составляет 1,4 %. В результате расчетное число наркопотребителей было определено как среднее от вычисленных на первом и втором этапах исследования (двух показателей). В итоге были получены оценки численности наркопотребления в городах Самарской области, где были проведены исследования:

- для Самары: средняя величина 33283 и 15947 = 24615 (95 % ДИ= 24462+24768);
- для Тольятти: средняя величина 10272 и 10052 =10162 (95 % ДИ=10159 + 10165);
- для Чапаевска: средняя величина 2805 и 1021 = 1913 (95 % ДИ= 1856 + 1970).

Оценочная распространенность инъекционного потребления наркотиков в Самаре составила 2921,9 на 100 тыс. населения или 2,92 % населения Самары, в Тольятти – 1430,5 (1,43 % населения), в Чапаевске – 3848,1 (3,84 %).

Следует отметить, что множительный коэффициент в трех городах, где проводилось исследование, не может быть определен как простая средняя величина трех отдельных показателей данных городов (3,2; 2,3 и 1,7), поскольку в них имеет место разная частота встречаемости данного признака (отношение числа зарегистрированных наркопотребителей в данном городе к общему числу зарегистрированных наркопотребителей в трех городах). Поэтому для определения коэффициента в трех изучаемых городах нужно использовать вычисление среднего значения множительного коэффициента как среднее значение случайной величины, заданной статистическим распределением:

X_i	3,2	2,3	1,7
W_i	0,63	0,27	0,10

$$\sum_{i=1} X_i \times W_i = 3,2 \times 0,63 + 2,3 \times 0,27 + 1,7 \times 0,10 \approx 2,8,$$

где X_i - значения множительных коэффициентов соответственно в Самаре, Тольятти, Чапаевске;

W_i – значения относительных частот рассматриваемых коэффициентов соответственно в Самаре, Тольятти, Чапаевске.

Таким образом, был определен множительный коэффициент для трех городов, как среднее значение случайной величины, заданной статистическим распределением. Он равен 2,8. Далее была определена численность потребителей наркотиков в трех городах Самарской области – 2,8 x 16418 (уменьшенная на 20% численность зарегистрированных потребителей наркотиков в трех городах) = 45969 человек.

На следующем этапе исследования была вычислена оценочная распространенность потребления наркотиков в остальных регионах области, не попавших в данное исследование. Авторы предположили, что учтенная распространенность в трех городах (известная величина, равна 1,06 % населения) так относится к учтенной распространенности в остальных регионах области (известная величина, равна 0,6 % населения), как оценочная распространенность в трех городах (известна, получена на предыдущем

этапе исследования, равна 1,89 % населения) относится к оценочной распространенности в остальных регионах области (искомая величина):

$$\frac{1,06}{0,6} = \frac{1,89}{x}$$

Она была определена равной 1,07 % населения (13350 потребителей наркотиков), или 1069,8 на 100000 жителей остальных регионов области.

Путем суммирования оценочных показателей численности потребителей наркотиков в трех городах, проводивших исследование методом множительных коэффициентов, и расчетного показателя численности наркопотребления в других регионах, нами была получена предполагаемая абсолютная численность потребителей наркотиков в Самарской области ($45969 + 13350 = 59319$ человек).

Итоговый результат составил 59319 наркопотребителей в Самарской области, или 1866,7 на 100 тыс. населения (1,86 % населения Самарской области).

Таблица 48

Результаты оценки численности ПИН в Самарской области

Город	Число респондентов	Учет в наркологическом диспансере				Население	Итоговый оценочный процент потребляющих наркотики
		На учете в наркодиспансере 2007 г.	Уменьшение 20%	Множительный коэфф.	Расчет учет нд		
Самара	200	12897	10318	3,2	33283	1139040	2,92
Тольятти	200	5521	4417	2,3	10272	718030	1,43
Чапаевск	100	2104	1683	1,7	2805	72900	3,84
В трех городах	500	20522	16418	2,8	45969*	1929970	2,38
Остальные регионы области		7803			13350	1247630	1,07
Самарск. обл.		28325			59319	3177600	1,86

*Данные получены в результате суммирования показателей 3-х городов, а подчитывались как отдельный показатель

В результате полученных расчетов было определено, что оценочная численность потребителей наркотиков в Самарской области составляет 1,86 % населения области, что выше предполагаемого показателя в Российской Федерации, оцененного Государственным комитетом статистики как 1,4 % населения.

Обратим внимание, что подавляющее число из них – молодежь до 30 лет.

Обстоятельства, оказывающие воздействие на приобщение к наркотикам:

- структура семьи (характер взаимоотношений, воздействие на подростка), психофизические особенности подростка (в отношениях с семьей и окружающими);
- особенности характера подростка (это факторы, осложняющие или выправляющие особенности формирующейся личности).

Социологическое исследование распространенности и анализа факторов риска развития наркотизма по результатам опроса среди студенческой молодежи Самарской области в 2010 году было посвящено изучению характеристик респондентов и семьи, в которой воспитывались респонденты, личностных особенностей респондентов, оценке личного опыта употребления психоактивных веществ, мнений респондентов об антинаркотических мероприятиях и других различных аспектах проблемы наркотизма. Общая характеристика выборки представлена в Таблице 49.

Таблица 49

Характеристика респондентов

Показатель	Всего		Юноши		Девушки	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Количество респондентов, в том числе	1557	100	524	33,7	1033	66,3
Родом из города	1320	84,8	453	86,5	867	83,9
Родом из села	237	15,2	71	13,5	166	16,1
Проживание:						
с родителями	1055	67,8	359	68,5	696	67,4
у родственников	84	5,4	19	3,6	65	6,3
с супругом	52	3,3	9	1,7	43	4,2
в общежитии	235	15,1	94	18,0	141	13,6
живет один	131	8,4	43	8,2	88	8,5

Окончание таблицы 49

Показатель	Всего		Юноши		Девушки	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Самооценка состояния здоровья:						
практически здоровы	1223	78,5	429	81,9	794	76,9
имеют хронические заболевания	326	21,0	90	17,1	236	22,9
имеют инвалидность	8	0,5	5	1,0	3	0,2
Семейное положение:						
в законном браке	22	1,4	4	0,7	18	1,7
в гражданском браке	62	4,0	14	2,7	48	4,7
не состоят в браке	1473	94,6	506	96,6	967	93,6
Наличие детей:						
есть	10	0,6	2	0,4	8	0,8
нет	1547	99,4	522	99,6	1025	99,2

Основное количество студентов отметили, что они воспитывались в благополучных полных семьях со средним уровнем материального обеспечения (Таблицы 50 и 51).

Таблица 50

Характеристика семьи респондента по социальной благополучности

Характеристика семьи	Девушки		Юноши		Все респонденты	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Всего респондентов	1033	66,3	524	33,7	1557	100,0
Полная семья	809	78,3	389	74,2	1198	76,9
Неполная семья	224	21,7	135	25,8	359	23,1
Благополучная	776	75,2	460	87,8	1236	79,4
Неблагополучная	257	24,8	64	12,2	321	20,6

Таблица 51

Характеристика семьи респондента по уровню дохода

Характеристика семьи	Девушки		Юноши		Все респонденты	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Бедная	17	1,6	20	1,9	37	2,4
Среднего достатка	997	96,6	487	93,0	1484	95,4
Богатая	19	1,9	17	3,1	36	2,2

Респонденты, признавшиеся в потреблении наркотиков (69 человек), в 38% случаев воспитывались в неполной и в 40 % неблагополучной семье.

У подавляющей части (93%) опрошенных были хорошие отношения в семье. Среди респондентов, потребляющих наркотики, доля лиц, имевших в родительской семье плохие, напряженные отношения выше в два раза, чем в целом по группе опрошенных и чем у студентов, не имеющих никаких вредных привычек (14,5% против 6,6 %).

У 60 % респондентов кто-либо из членов семьи имел вредные привычки, в четверти случаев это было злоупотребление алкоголем. 1,4 % опрошенных отметили, что в их семье потребляли наркотики. Трое студентов из таких семей также приобщены к потреблению наркотических веществ.

Отличается у респондентов, потребляющих наркотики, и степень доверительных отношений с ближайшими родственниками. Если большинство студентов обсуждают свои проблемы с членами семьи (с мамой – 56%, с братом или сестрой – 25%, с папой – 20%), то студенты, потребляющие наркотики, в большей степени доверяют друзьям. Среди приобщенных к наркотикам со своими проблемами могут обратиться к родителям только 23,1%.

Всего 7 % всех опрошенных доверяют профессионалам.

Распространенность потребления психоактивных веществ среди студенческой молодежи довольно высока.

Табак употребляют 35,8 % от общего числа опрошенных. По потреблению табака девушки не намного отстают от юношей (31,5 % и 44,2 % соответственно).

Самая большая распространенность, по данным опроса среди студенческой молодежи (независимо от пола), наблюдается в потреблении алкоголя – около 80 %, из них 5 % употребляют алкоголь часто.

4,4% употребляли наркотики на момент проведения опроса (1,5% девушки и 2,9% юноши). Следует обратить внимание, что в основном это эпизодическое потребление. Частое потребление было отмечено в двух случаях среди девушек. Однако, по мнению опрошенных, доля студентов, имеющих хотя бы однократный опыт потребления наркотиков, значительно выше. Большинство

респондентов (68%) считают, что эта доля составляет не менее 25%. Респонденты, потребляющие наркотики, отмечают, что более 75 % молодежи пробовали наркотики.

Из 1557 участников анкетирования только 18,4 % не потребляют вообще никаких психоактивных веществ.

Распространенность потребления наркотиков среди студентов родом из города несколько выше по сравнению с сельскими жителями.

Мотивы обращения к наркотикам:

- удовлетворение любопытства;
- подражание, желание быть принятым в определенной группе людей;
- «взрослость», «независимость», следовать примеру лидера, доказать другим.

Школа является одним из институтов, которая способна влиять на формирование личностных качеств детей, на восприятие действительности. Поэтому профилактика в школе остается весьма актуальной. По данным исследования антинаркотические акции в школе проводились в основном в старших классах (67,6 %) и не имели системного характера.

В то же время результаты исследования свидетельствуют о том, что приобщение к наркотическим и другим психоактивным веществам начинается именно в школьном возрасте. Факт раннего приобщения обнаруживается как к табаку и алкоголю, так и к наркотикам.

Первый личный опыт потребления табака, алкоголя и наркотиков некоторые из респондентов получили уже в возрасте 10 лет. Но наиболее активно приобщение к курению и употреблению алкоголя происходит в возрасте 14-18 лет, к употреблению наркотиков – в возрасте 16-18 лет. Начало употребления наркотиков у юношей происходит раньше, чем у девушек на 2-3 года.

Одними из основных мест распространения наркотиков на сегодняшний день являются дискотеки, ночные клубы и т.д. 78,4 % опрошенных посещают развлекательные мероприятия, во время которых 40 % из них предлагали наркотики. Из тех респондентов, которые употребляют в настоящее время наркотики, 63 человека (91 %) отмечают, что им предлагали наркотики во время массовых молодежных развлечений.

Более половины опрошенных студентов утверждают, что в вузе не проводятся антинаркотические акции (54,2 %). Но даже среди знающих об антинаркотических мероприятиях личное участие принимали в них только 19 % (8,1 % от числа всех опрошенных), причем из них 8 человек сами употребляют наркотики.

Студенты отмечают, что наиболее известны им такие формы антинаркотической работы, как наглядная пропаганда (стенды, листовки, буклеты) и проведение лекций.

Следует отметить, что, по мнению большинства опрошенных, эти мероприятия не являются эффективными. Не достаточно эффективным для профилактики наркотизма является по данным опроса и создание Интернет-сайтов с антинаркотической направленностью: больше половины опрошенных студентов (58,7 %) имеют компьютер с выходом в Интернет, но посещали антинаркотические сайты лишь 3 % из них. Среди лиц, употребляющих наркотики, посещали сайты с антинаркотической тематикой лишь 4,3%.

Среди наиболее эффективных форм антинаркотической работы опрошенные студенты указывают проведение семинаров и бесед, создание условий для занятия молодых людей спортом и культурного развлечения и др.

Большинство студентов (72,8%) согласны с заявлениями различных депутатов Государственной Думы РФ о целесообразности введения пожизненного заключения для наркоторговцев.

Обобщая результаты проведенного исследования, можно сделать вывод о достаточно широком распространении наркотизма как социального феномена, состоящего в массовом немедицинском потреблении психоактивных веществ. Широко распространенные правоприменительная и медицинская практики обычно направлены против наркомании, а не наркотизма, как негативно-го социального явления, которое представляет совокупность антиобщественных деяний (лиц, их совершивших), обусловленных болезненной зависимостью человеческого организма от постоянного приема наркотических средств и вовлечения граждан в оборот наркотических средств.

История алкогольных напитков неразрывно связана с историей развития правовых мер борьбы с их незаконным производством, провозом и продажей, с пьянством и алкоголизмом,

с социальными отклонениями, обусловленными потреблением алкоголя. История антиалкогольного законодательства России неразрывно связана с проблемами современности, как настоящее связано с прошлым и будущим.

Руководствуясь известным положением: «С чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей...», мы хотели бы начать «с начала», «с истоков» антиалкогольных представлений древних цивилизаций. Можно предположить, что опыт антиалкогольной правовой мысли обусловил возникновение этого же социального явления в Древнерусском государстве почти через 28-30 столетий.

Большое внимание различным мерам борьбы с отклонениями в поведении (в том числе и пьянством) уделял выдающийся философ-материалист Демокрит (ок. 460 – ок. 377 г. до н.э.).

Слишком сильное стремление к чему-нибудь одному, отмечал Демокрит, оказывается формой ущемления всего остального. Встаёт задача гармонически уравновешенного удовольствия разных стремлений. Демокрит, один из первых философов, высказал идею о том, что формирование убеждений человека в необходимости нормативного поведения будет способствовать более эффективному предупреждению «дурных поступков», чем действие законов.

На уровне конкретной личности, по мнению Платона, может решаться вопрос о рождении здорового потомства, условием которого является обязательное воздержание молодых людей от употребления спиртных напитков. Кроме того, Платон поставил вопрос о регулировании поведения на пиршествах.

Правовые обычаи долгое время оставались важнейшим источником права древних цивилизаций. Нормативный характер запрещения потребления вина наиболее ярко представлен в обычаях древних римлян. Например, существовал обычай в семейной жизни, согласно которому муж имел право развестись с женой, если она тайно от него потребляла вино. Если говорить о молодом поколении, то «юноши до 30 лет не смели пить вина».

Примерно в 2286 г. до н.э. в Китае был издан эдикт, предусматривающий суровое наказание (вплоть до смертной казни) за неумеренное и систематическое потребление опьяняющих напитков.

В середине IV в. до н.э. министр Шан Ян (390 – 338 г. до н.э.) в царстве Цинь наказания за различные преступления отличались крайней жестокостью. Например, групповая выпивка наказывалась смертной казнью.

Таким образом, уже в древнем мире была высказана идея правового регулирования потребления алкогольных напитков. Большинство философов едины во мнении, что молодёжь не должна потреблять алкогольные напитки. Касаясь взрослых, чаще всего говорили о «разумном» потреблении ими вина в отведённые для этого дни года (природные, религиозные, семейные и другие праздники).

Анализируя правовые нормы антиалкогольного характера, можно говорить об истоках возникновения антиалкогольного законодательства в древних цивилизациях. Если даже многие антиалкогольные идеи античности были всего лишь гениальными догадками юристов, философов, историков, и не приобрели нормативного смысла для широких масс населения, истинность их впоследствии была доказана многократно.

Примерно 100 веков человечество знакомо со вкусом и действием на здоровье и поведение людей алкогольных напитков. Из них около 46 веков оно боролось, но не с причинами пьянства и алкоголизма, а с корчемством и социальными последствиями употребления алкогольных изделий. И только около столетия учёные занимались научной разработкой проблемы антиалкогольного законодательства, а практики – его реализацией. И до сих пор статистика не подтверждает его серьёзной результативности.

Основными мотивами, побуждающими к употреблению алкоголя являются:

- самоутверждение («а что я, хуже других») – 72,0%;
- символическое участие, не отставать от других, друзей – 64,1%;
- снятие психодинамического напряжения (смелость, развязность) – 46,3%.

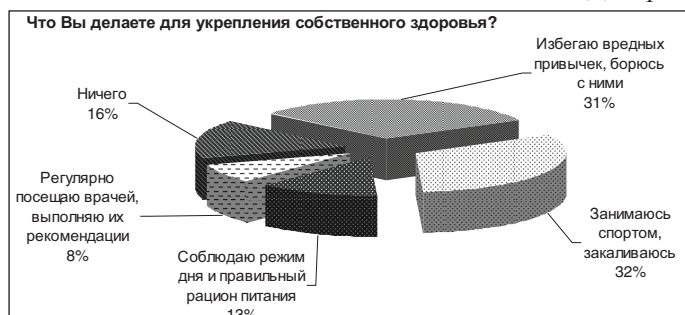
По словам медиков еще одну важную роль играют наследственные факторы, передаваемые от родителей детям через гены, которые обуславливают процессы обмена веществ в организме человека и, соответственно, склонность к употреблению алко-

ля. Однако, алкоголиком теоретически может стать любой человек. Тревожным является ситуация, когда появляется желание выпить по поводу и без, особенно ежедневно, т.е. наступает алкогольная зависимость. Это становится потребностью, привычным состоянием.

Алкоголизм – это заболевание, наступающее в результате употребления спиртных напитков и болезненного пристрастия к ним.

Из всех опрошенных молодых людей 16% ничего не делают для укрепления собственного здоровья (Диаграмма 10).

Диаграмма 10



Молодые люди предпринимают следующие действия для укрепления собственного здоровья:

32% – занимаются спортом, закаливаются;

31% – избегают вредных привычек, борются с ними;

13% – соблюдают режим дня и правильный рацион питания;

8% – регулярно посещают врачей, выполняют их рекомендации.

Исследование «Отношение жителей города Самары к принятию закона, ограничивающего продажу крепких спиртных напитков после 22:00» показало, что информированность молодежи Самарской области о принятом Губернской Думой законе довольно высокая: 66.8% опрошенных молодых людей отметили, что слышали о введении запрета на продажу крепких алкогольных напитков с 10 часов вечера. Однако, каждый третий опрошенный ничего об этом не знает (Таблица 52).

Таблица 52

**Информированность молодежи
о вводимых ограничениях на продажу спиртных напитков**

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Да	66,8
Нет	33,2
Итого	100,0

Более высокий уровень информированности демонстрирует старшее поколение жителей региона (Таблица 53).

Таблица 53

**Информированность молодежи о вводимых ограничениях
на продажу спиртных напитков в зависимости от возраста**

Слышали ли вы о том, что в нашей области вводятся ограничения на продажу спиртных напитков?	Возраст, %				В целом по выборке
	18-30 лет	31-45 лет	46-60 лет	61 и старше	
Да	66,9	74,0	84,1	83,2	76,7
Нет	33,1	26,0	15,9	16,8	23,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Что касается оценок данной законодательной инициативы региональных депутатов, то здесь мнения молодых людей не однозначны. С одной стороны, большинство опрошенных (68,9%) позитивно оценивают принятие данного закона. Лишь 8,5% высказались негативно по отношению к введенному запрету (Таблица 54).

Таблица 54

**Отношение молодежи к вводимым ограничениям
на продажу спиртных напитков**

Как вы в целом оцениваете принятие этого закона?	Доля ответивших
Позитивно	68,9
Негативно	8,5
Мне все равно	21,3
Затрудняюсь ответить	1,3
Итого	100,0

С другой стороны, уровень оптимизма в отношении данного способа профилактики алкоголизации населения у молодежи невысок. Так, лишь каждый шестой опрошенный верит, что данная мера приведет к сокращению числа пьющих самарцев. Столько же молодых людей (16,3%) считает, что ситуация измениться в худшую сторону: люди станут потреблять некачественный алкоголь (суррогаты), варить самогон и пр. Больше половины опрошенных (53,4%) вообще считает, что ничего не измениться (Таблица 55).

Таблица 55

**Оценка молодежью последствий вводимых ограничений
на продажу спиртных напитков**

К чему приведет запрет на продажу крепких алкогольных напитков с 22:00 до 10:00?	Доля ответивших, %
Люди станут меньше пить	16,3
Ничего не изменится: кто хочет выпить, тот найдет	53,4
Станет еще хуже: люди начнут гнать самогон, травиться суррогатами	16,3
Другое	7,8
Затрудняюсь ответить	6,2
Итого	100,0

В целом, чем старше возрастная группа, тем более позитивно оценивает она данную законодательную меру. Наиболее позитивно оценивают результативность принятых законодательных мер самарцы самого старшего поколения – 61 год и старше (Таблицы 56 и 57).

Таблица 56

**Отношение молодежи к вводимым ограничениям
на продажу спиртных напитков в зависимости от возраста**

Как вы в целом оцениваете принятие этого закона?	Возраст, %				В целом по вы- борке
	18- 30 лет	31- 45 лет	46-60 лет	61 и старше	
Позитивно	68,7	69,5	75,0	81,6	73,3
Негативно	8,6	6,5	6,7	3,2	6,4

Окончание таблицы 56

Как вы в целом оцениваете принятие этого закона?	Возраст, %				В целом по выборке
	18-30 лет	31-45 лет	46-60 лет	61 и старше	
Мне все равно	21,5	22,7	13,4	14,4	18,2
Затрудняюсь ответить	1,2	1,3	4,9	0,8	2,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 57

**Оценка последствий вводимых ограничений на продажу
спиртных напитков в зависимости от возраста**

Как вы считаете, к чему приведет запрет на продажу крепких алкогольных напитков с 22:00 до 10:00?	Возраст, %				В целом по выборке
	18-30 лет	31-45 лет	46-60 лет	61 и старше	
Люди станут меньше пить	16,5	19,5	21,2	26,4	20,6
Ничего не изменится: кто хочет выпить, тот найдет	53,0	50,6	40,0	37,6	45,7
Станет еще хуже: люди начнут гнать самогон, травиться суррогатами	16,5	17,5	24,2	20,0	19,6
Другое	7,9	8,4	8,5	8,0	8,2
Затрудняюсь ответить	6,1	3,9	6,1	8,0	5,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Тем не менее, отношение к основному субъекту исполнения данного закона – работникам торговли – у молодежи довольно скептическое. По мнению подавляющего большинства опрошенных (93,8%) торговые работники будут нарушать этот закон с той или иной регулярностью (Таблица 58).

Таблица 58

Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, будут ли нарушать этот запрет работники торговли?»

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Да, будут нарушать практически всегда	67,1

Окончание таблицы 58

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Нарушать будут только в редких случаях	26,7
Нет, нарушать не будут	4,0
Затрудняюсь ответить	2,0
Итого	100

В разрезе различных возрастных групп представления молодежи о законопослушности работников торговли выглядят более оптимистичными по сравнению с другими возрастными группами. Они если и допускают наличие таких нарушений, то в редких случаях (Диаграмма 11).

Диаграмма 11



Интересно, что те категории горожан, которые наиболее позитивно оценивают действия запрета на продажу крепких алкогольных напитков, уверены в том, что закон не будет исполняться. Это относится к старшей возрастной группе 61 год и старше: 81,6% опрошенных этого возраста позитивно оценили принятие закона, однако 88,3% уверены, что торговцы будут нарушать закон. И, наоборот – при более сдержанных оценках данной законодательной инициативы большую веру в ее исполнение демонстрирует молодежь.

Большинство молодых людей (89,6%) отметили, что на их собственной жизни, жизни их семей этот закон никак не отразится. Лишь 9,2% респондентов ждут позитивных изменений в своей

жизни. Практически никаких отличий при ответе на данный вопрос в различных возрастных группах не обнаружено. Разница в ответах находится в пределах статистически значимой ошибки выборки.

Диаграмма 12



Интересно отметить различия во мнениях молодых мужчин и женщин:

- во-первых, женщины оказались чуть более информированы о принятии данного закона (Таблица 59);
- во-вторых, жительницы региона более позитивно оценивают сам факт принятия данного закона: 81,7% женщин позитивно оценили закон, среди мужчин таких оказалось 55,6% (Таблица 60);
- в-третьих, женщины склонны выше оценивать эффективность данного закона: пятая часть опрошенных женщин (21%) считают, что население станет меньше пить, среди мужчин это мнение разделяет лишь 12,2% опрошенных (Таблица 61);
- в-четвертых, женщины в большей степени надеются на законопослушность и порядочность работников торговли (Таблица 62).

Таблица 59

Информированность молодежи о вводимых ограничениях на продажу спиртных напитков в зависимости от пола

Слышали ли вы о том, что в нашей области вводятся ограничения на продажу спиртных напитков?	Пол		В целом по выборке, %
	Мужской, %	Женский, %	
Да	64,2	68,3	66,3

Окончание таблицы 59

Слышали ли вы о том, что в нашей области вводятся ограничения на продажу спиртных напитков?	Пол		В целом по выборке, %
	Мужской, %	Женский, %	
Нет	35,8	31,7	33,7
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 60

Отношение к вводимым ограничениям в зависимости от пола

Как вы в целом оцениваете принятие этого закона?	Пол		Итого, %
	Мужской, %	Женский, %	
Позитивно	55,6	81,7	68,7
Негативно	12,3	4,9	8,6
Мне все равно	32,1	11,0	21,5
Затрудняюсь ответить	0,0	2,4	1,2
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 61

**Оценка последствий вводимых ограничений на продажу
спиртных напитков в зависимости от пола**

Каковы по вашему будут последствия принятия закона?	Пол		Итого, %
	Мужской, %	Женский, %	
Люди станут меньше пить	12,2	21,0	16,6
Ничего не изменится: кто хочет выпить, тот найдет	46,3	60,5	53,4
Станет еще хуже: люди начнут гнать самогон, травиться суррогатами	23,2	8,6	16,0
Другое	12,2	3,7	8,0
Затрудняюсь ответить	6,1	6,2	6,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 62

**Распределение ответов на вопрос
«Как вы считаете, будут ли нарушать этот запрет
работники торговли?» по полу**

Как вы считаете, будут ли нарушать этот запрет работники торговли	Пол		Итого, %
	Мужской, %	Женский, %	
Да, будут нарушать практически всегда	70,4	64,2	67,3
Нарушать будут только в редких случаях	23,5	29,6	26,5
Нет, нарушать не будут	6,2	2,5	4,3
Затрудняюсь ответить	0,0	3,7	1,9
Итого	100,0	100,0	100,0

В исследовании был проанализирована зависимость мнений молодежи от их активности в потреблении крепких алкогольных напитков.

Оказалось, что наиболее информированными о нововведениях в сфере продажи крепкого алкоголя оказались люди, регулярно употребляющие крепкие спиртные напитки (84,6% среди употребляющих алкоголь чаще 1 раза в месяц в отличие от 60-68% среди остальных групп респондентов) (Таблица 63).

Таблица 63

**Информированность молодежи о вводимых ограничениях
на продажу спиртных напитков в зависимости от частоты
употребления алкоголя**

Слышали ли вы о том, что в нашей области вводятся ограничения на продажу спиртных напитков?	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 ме- сяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаше, чем раз в ме- сяц, %	
Да	67,3	68,6	60,4	84,6	67,1
Нет	32,7	31,4	39,6	15,4	32,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Интересным оказался тот факт, что наиболее позитивно оценивают принятый закон непьющая молодежь и те, кто употребляет алкоголь очень часто (77,6% и 76,9% соответственно).

Предсказуемо, что больше всего негативных оценок в группе часто пьющих. Фактически эта группа неравномерно разделилась на два противоположных лагеря – «за» и «против» закона.

Больше всего равнодушных в группе редко употребляющих алкоголь – почти треть (29,4%) молодых людей сказали, что им все равно, что приняли подобный закон (Таблица 64). Немало таких и среди тех, кто выпивает один раз в 1-2- месяц – больше, чем каждый пятый (22,4%).

Таблица 64

**Отношение к вводимым ограничениям в зависимости
от частоты употребления алкоголя**

Как вы в целом оцениваете принятие этого закона?	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаше, чем раз в месяц, %	
Позитивно	77,6	64,7	63,3	76,9	69,1
Негативно	4,1	3,9	14,3	15,4	8,0
Мне все равно	16,3	29,4	22,4	7,7	21,6
Затрудняюсь ответить	2,0	2,0	0,0	0,0	1,2
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Больше всего оптимистов в отношении последствий принятия данного закона среди редко употребляющих алкоголь молодых людей – больше четверти опрошенных (27,5%) полагают, что он приведет к тому, что пить в регионе станут меньше.

Больше всего пессимистов в отношении принимаемых мер в группах непьющей и часто пьющей молодежи. Две трети и три четверти опрошенных соответственно полагают, что такой закон ничего не даст (Таблица 65).

Среди тех, кто достаточно регулярно 1-2 раза в месяц употребляет алкоголь, значительным является количество респондентов, предполагающих негативные последствия данного закона (27,1%).

Таблица 65

**Оценка последствий вводимых ограничений
на продажу спиртных напитков в зависимости
от частоты употребления алкоголя**

Как вы считаете, к чему приведет запрет на продажу крепких алкогольных напитков с 22:00 до 10:00?	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаше, чем раз в месяц, %	
Люди станут меньше пить	12,2	27,5	8,3	15,4	16,1
Ничего не изменится: кто хочет выпить, тот найдет	65,3	39,2	52,1	76,9	54,0
Станет еще хуже: люди начнут гнать самогон, травиться суррогатами	14,3	11,8	27,1	7,7	16,8
Другое	2,0	15,7	6,3	0,0	7,5
Затрудняюсь ответить	6,1	5,9	6,3	0,0	5,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Среди молодых людей, часто употребляющих спиртные напитки, вообще нет уверенных в исполняемости принятого закона работниками торговли (Таблица 66). Даже среди непьющей молодежи доля скептиков, уверенных в том, что закон будут нарушать практически всегда, составляет 70%.

Таблица 66

**Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете,
будут ли нарушать этот запрет работники торговли?»
в зависимости от частоты употребления алкоголя**

Варианты ответа	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаше, чем раз в ме- сяц, %	
Да, будут нарушать практически всегда	70,0	62,7	70,8	64,3	67,5

Окончание таблицы 66

Варианты ответа	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаше, чем раз в месяц, %	
Нарушать будут только в редких случаях	24,0	31,4	22,9	35,7	27,0
Нет, нарушать не будут	2,0	3,9	6,3	0,0	3,7
Затрудняюсь ответить	4,0	2,0	0,0	0,0	1,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Вероятно, именно по этой причине различий во мнениях пьющих и непьющих молодых людей относительно влияния этого закона на их жизнь, нет (Таблица 67).

Таблица 67

Распределение ответов на вопрос «Как лично на вашей жизни, жизни вашей семьи отразится этот закон?» в зависимости от частоты употребления алкоголя

Варианты ответа	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаше, чем раз в месяц, %	
Позитивно	6,1	9,8	12,2	7,7	9,3
Негативно	0,0	3,9	0,0	0,0	1,2
Никак не отразится	93,9	86,3	87,8	92,3	89,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Любопытен тот факт, что несмотря на ожидания социологов, ограничения на продажу крепкого алкоголя не вызвали особого протеста среди молодежи. Однако не будем спешить радоваться. По мнению экспертов, одной из причин этого является преобладание среди молодых людей «пивной» разновидности алкоголизма. И, к сожалению, рассматриваемая законодательная мера будет отчасти ее стимулировать.

Таблица 68

Частота употребления молодежью крепких спиртных напитков

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Не пью	30,5%
3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца)	31,3%
Раз в 1-2 месяца	30,0%
Чаше, чем раз в месяц	8,3%
Итого	100,0%

В завершение важно определить отношение молодых людей к здоровому образу жизни²⁵. Данная тема являлась одной из центральных в исследовании тольяттинской молодежи. Предположительно, данные результаты незначительно будут отличаться от исследования всей молодежи области в целом.

Диаграмма 13



Из всего количества опрошенных молодых людей, только 60% имеют желание избавиться от вредных привычек.

Несмотря на распространение вредных привычек среди молодежи большинство респондентов все же отмечают необходимость здорового образа жизни. 63% респондентов считают, что ЗОЖ – это здорово и только 9% ответили, что можно обойтись и без него.

Из всех опрошенных молодых людей 16% ничего не делают для укрепления собственного здоровья.

²⁵ Экспресс-опрос «Пропаганда патриотизма и здорового образа жизни среди молодежи г.о. Тольятти», проведенный МУ «Дом молодежных организаций Шанс».

Молодые люди предпринимают следующие действия для укрепления собственного здоровья:

32% – занимаются спортом, закаливаются;

31% – избегают вредных привычек, борются с ними;

13% – соблюдают режим дня и правильный рацион питания;

8% регулярно посещают врачей, выполняют их рекомендации.

Итак, результаты исследования еще раз подтверждают, что корни алкогольной проблемы лежат не только и не столько в сфере доступности спиртного, сколько в области культуры и пропаганды, досуга и социального самочувствия населения. Общественное мнение – очень важный ресурс противодействия распространению вредных привычек среди молодежи.

Разумное сочетание жесткого наказания за незаконное производство и распространение наркотиков с безусловным приматом общесоциальной профилактики употребления психоактивных веществ (табака, алкоголя, наркотиков) во многом приблизит нас к решению проблем молодежного наркотизма и алкоголизма.

Заболеваемость алкогольными психозами за 1987-2008 гг. в РФ выросла в 7,4 раза, в Самарской области – в 11,5 раза.

Распространенность наркомании в Самарской области выше в 3 раза, чем в РФ.

Количество подростков, страдающих алкоголизмом, выросло в 2,4 раза, больных наркоманией – в 1,8 раза.

Оценочная численность потребителей наркотических веществ в Самарской области составляет 1,86 % населения области, или 59319 человек, что в 1,9 раза больше данных официальной статистики. Подавляющее большинство из них – молодежь до 30 лет.

Результаты социологического исследования свидетельствуют, что факторами риска развития наркотизма среди молодежи являются: неполная семья, социально неблагополучная семья, употребление алкоголя, табака родителями, раннее (10-16 лет) употребление психоактивных веществ, несистемность профилактических мероприятий в школе и в вузах. Табак употребляют 35,8 % от общего числа опрошенных, алкоголь – около 80%, наркотики эпизодически употребляют 4,4 %

Проводимые профилактические мероприятия говорят об их недостаточной эффективности, так как число больных наркоманией в Самарской области увеличилось в 25 раз, а заболеваемость алкогольными психозами выросла в 11,5 раза.

Комплексная система профилактики алкоголизма, наркомании позволит снизить алкоголизм и наркоманию в молодежной среде.

Рекомендуемыми мерами при этом являются: запрет продажи алкоголя лицам, не достигшим 21-летнего возраста; включение наркотического и алкогольного опьянения в перечень отягощающих вину обстоятельств; введение тестирования старшеклассников и лиц, поступающих в учебные заведения после окончания школы, а также лиц, получающих допуск к работе с транспортными средствами и особо опасными работами, на наличие психоактивных веществ в организме; введение запрета на любую рекламу алкогольной продукции, пива и табачных изделий; проведение общественного обсуждения принимаемых законодательных актов, влияющих на распространение алкоголизма и наркомании; направление основных усилий в профилактике алкоголизма и наркомании на детско-подростковое население и молодежь, поскольку они являются наиболее уязвимой группой.

Глава 6

ТОЛЕРАНТНОСТЬ И КСЕНОФОБИЯ

Понятие толерантности многовариантно. Одни рассматривают толерантность через этнический аспект, другие через конфессиональный. Обобщенное понимание этого понятия есть в конфликтологии: как особой нравственной категории, отражающей активную социальную позицию и психологическую готовность к позитивному взаимодействию с людьми, группами иной национальной, религиозной социальной среды, иных взглядов, мировоззрения, стилей мышления и поведения.

Концептуальная востребованность идеи «терпимости» или «толерантности» в общественной жизни становится в се более очевидной по мере исчерпания потенциала, доминировавшего прежде в практике групповых коммуникаций силового, репрессивного ресурса²⁶. С одной стороны, сами по себе ценностные различия не являются источником конфликта, ибо последние чаще всего имеют социально-экономическую природу, касаются вопросов доступа к власти и ресурсам. С другой стороны, неоднородность общества постепенно возрастает, в том числе благодаря глобальным трудовым миграциям, которые влекут за собой неоднозначные последствия.

Наращение межэтнической, межконфессиональной, политической ксенофобии и экстремизма стало опасной тенденцией в российском обществе, а их предотвращение – одной из важ-

²⁶ Ильинская С. Г. Толерантность как принцип политического действия: история, теория, практика. М.: Праксис, 2007. 288 с.

нейших задач российского государства и гражданского общества. В то же время, несмотря на наличие значительного количества публикаций по этой теме, проблема этнического экстремизма и ксенофобии в молодежной среде во многих отношениях остается недостаточно исследованной. Но, хотим мы того или нет, в современных социальных условиях молодежь России выступает потенциальным резервом экстремизма и ксенофобии. В этой связи важными представляются эмпирические исследования.

В Российской Федерации понятия профилактики ксенофобии и экстремизма, а также понимание патриотического воспитания нередко трактуются как смежные, хотя у каждого из них есть своя специфика. В этом разделе нам важно выделить те аспекты в деятельности государственных органов и их партнеров по профилактике экстремизму и патриотическому воспитанию, которые имеют непосредственное отношение к профилактике ксенофобии.

Связь экстремизма с молодежными движениями точно отражена в возрастной структуре экстремистских группировок, где абсолютно преобладает молодежь. Основная масса террористов и экстремистов – люди до 30 лет. Одним из резервов различных экстремистских организаций является все более увеличивающееся количество безработной и полубезработной молодежи, оказавшейся в последнее время в особенно тяжелом положении. Возмущение, протест, назревшие у молодых людей при столкновениях с проблемами взрослой жизни, все чаще вызывают в молодежной среде различные, основанные на отчаянии, агрессивные настроения, которые принимают крайние, экстремистские формы. Кроме того, именно для молодежи привлекательны такие установки, как жертвенность, романтика, риска, иллюзорная значимость экстремистской деятельности, возможность самоутвердиться, почувствовать себя «спасителем человечества». Таким образом, тяжелое положение молодежи в современном обществе, бескомпромиссность, свойственная этой возрастной страте, «революционаризм», влекущий молодежь, делает экстремизм молодежным явлением.

Когда речь заходит о сущности экстремизма в молодежной среде, то в качестве наиболее острых проблем органами государ-

ственной власти признаются этническая и религиозная нетерпимость, ксенофобия, национализм в молодежной среде, что и должно определять принимаемые меры по профилактике и пресечению экстремизма. В то же время одним из главных инструментов решения проблем аналитикам Совета Федерации видится «новая государственная молодежная политика, основанная на социально-экономической и моральной поддержке молодежи государством и обществом. Ее цель – обеспечить доступность качественного образования, создать условия для воспитания, сохранения здоровья и трудоустройства подрастающего поколения, формирования у него гражданской ответственности и патриотизма». Помимо этого, предлагается разработать новую программу формирования установок толерантного сознания и профилактики экстремизма.

Эти идеи озвучивались 2 апреля 2009 года на заседании правительственной комиссии по профилактике правонарушений в МВД России, где председатель комиссии, министр внутренних дел России Р. Нургалиев отметил, что огромную тревогу в последнее время вызывает рост случаев проявления экстремизма в молодежной среде. В этой связи большую роль в воспитании подрастающего поколения россиян должны играть такие направления, как толерантность, патриотизм, позитивный информационный настрой – то, что напрямую зависит от средств массовой информации.

Развернувшиеся в современном мире процессы глобализации и регионализации поставили социальное развитие в прямую зависимость от того, насколько успешно сумеют ужиться между собой различные, в том числе и этнические, сообщества, опирающиеся на отличные друг от друга, а часто и противоположные социокультурные ценности. Глобализация экономики, стремительное развитие массовых коммуникаций, урбанизация и глобальная взаимозависимость политических, финансовых, торговых, экологических сфер деятельности превратили любые проявления нетерпимости в потенциально опасные для всего мира и выдвинули проблему формирования этнической толерантности.

Осознание серьезности проблемы политической и интеллектуальной элитой, общественностью превращает достижение всеобщей и, в частности, этнической толерантности в одну из важных

целей развития сообщества. В Российской Федерации, где новое поколение растет и формируется в условиях большого этнического многообразия, необходимость продуманной государственной политики в вопросах формирования толерантности, в том числе и с помощью системы образования, стала очевидной в начале XXI века. Особое значение эта проблема имеет на Юге России, в регионе со сложной этнической и конфессиональной структурой, острыми социальными, политическими и этническими противоречиями.

Непростая этнополитическая ситуация в наибольшей степени сказывается на молодежи. Анализ проблемы показывает, что экстремизм в России «молодеет», и наиболее часто совершают преступления, в частности на этнической почве, именно молодые люди в возрасте 15-25 лет, что актуализирует проблему этнической толерантности молодежи.

Под этнической толерантностью исследователями понимается частный случай общей толерантности личности (С.Н. Ениколопов, Е.И. Шлягина²⁷), отсутствие негативного отношения к иной этнической культуре, наличие позитивного образа иной культуры при сохранении позитивного восприятия своей собственной (Н.М. Лебедева²⁸).

Этническая толерантность – комплексное явление, включающее когнитивную, ценностно-эмоциональную и конативную составляющие.

Принципиальные сложности исследования, такие как часто неосознаваемый эмоциональный компонент и опасность столкнуться с декларируемой толерантностью, предопределили исполь-

²⁷ Стефаненко Т.Г., Шлягина Е.И., Ениколопов С.Н. Методы этнопсихологического исследования. (Учебное пособие). М., из-во МГУ, 1993; Ениколопов С.Н. Телевидение и агрессия. Современный ребенок. Энциклопедия взаимопонимания. Под ред. А.Я. Варги. М.: ОГИ; Фонд научных исследований «Прагматика культуры», 2006, с.75-81; Ениколопов С.Н., Мкртчян А.А. Психологические последствия терроризма. Вопросы психологии, 2008, № 3, с.71-80; Шлягина Е.И., Карлинская И.М. Толерантность как условие позитивного межэтнического общения // Психология общения: проблемы и перспективы. – М., 2000.

²⁸ Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию. М., 1999.

зование разных методов социологического исследования, а также проведения вторичного анализа опубликованных данных.

Вопрос о толерантности к «Другому» начинается с вопроса о самоидентификации молодого человека. В исследовании самоидентификация молодого человека в условиях такого полиэтнического региона, как Самарская область, определялся с помощью таких показателей, как самоопределение национальной принадлежности, языковая идентификация, значимость национального признака при установлении социальных связей, и самооценка близости с другими национальными группами.

Отвечая на вопрос о своей национальной принадлежности²⁹, подавляющее большинство опрошенных указали, что они русские (76,5 %), десятая часть – татары, остальные семь национальностей отмечались гораздо реже (Таблица 69). Эти результаты практически ничем не отличаются от данных социологического исследования 2007 года³⁰.

Таблица 69

Распределение ответов на вопрос «Кто Вы по национальности?»

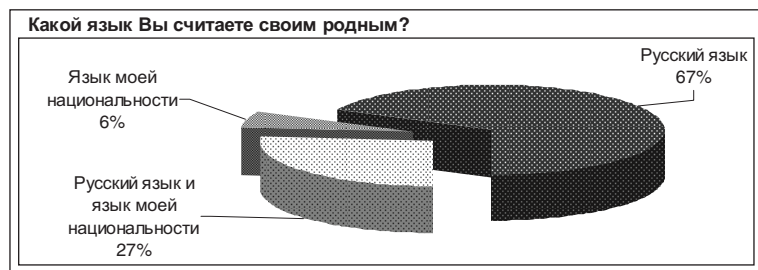
Национальность	Доля, % от общего числа опрошенных
Русский (русская)	78,6
Татарин (татарка)	11,2
Мордва	3,1
Еврей (ка)	2,9
Украинец (украинка)	1,5
Белорус (ка)	0,9
Немец (немка)	0,8
Чуваш (ка)	0,6
Башкир (ка)	0,4
Итого	100,0

²⁹ Исследование «Отношение молодежи к различным сторонам жизни общества», 2011 г. Выборка молодежи в возрасте 18-30 лет составила 350 человек, метод исследования – структурированное интервью.

³⁰ Социологическое исследование «Патриотизм молодежи Самарской области» – 2008, проведенное по заказу министерства культуры и молодежной политики Самарской области Центром социальных и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет».

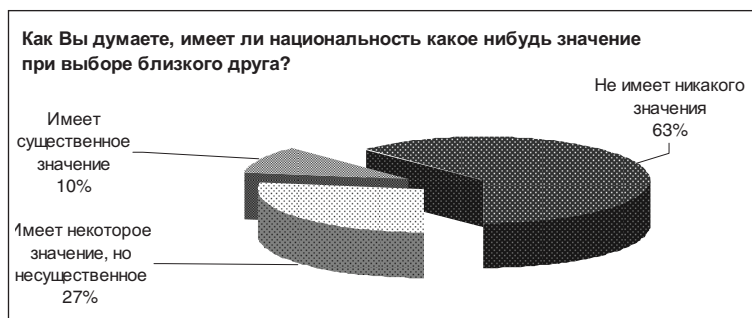
Своим родным языком две трети респондентов назвали русский язык, четверть – русский язык и язык своей национальности, остальные (5,9 %) – язык своей национальности (Диаграмма 14).

Диаграмма 14



Для большинства участвовавших в опросе молодых людей национальность при выборе близкого друга не имеет никакого значения, для четверти (27,4 %) несущественное значение, и для десятой части опрошенных национальность друга играет важную роль (вариант ответа «существенное значение») (Диаграмма 15).

Диаграмма 15



Причем данные показатели практически не зависят от основных демографических характеристик респондентов – пола, возраста, территории проживания и уровня образования.

Доминирующий тип самоидентификации молодежи в исследовании анализировался с помощью вопроса «Как часто Вы ощущаете близость с разными группами людей?». Группы,

близость к которым респондентам предлагалось оценить, выделялись по различным основаниям: по степени родства (семья), демографической общности (люди того же возраста), территориальному принципу (люди, живущими в том же городе/селе), профессиональному (коллеги), национальности (люди той же национальности), социально-статусным характеристикам (люди того же достатка), гражданству (россияне, граждане СНГ), духовной общности (близкие друзья, те, кто разделяет те же убеждения и взгляды на жизнь, все люди на планете). Условно эти группы можно разделить на «объективные», т.е. те, членом которых человек становится безусловно (это территориальные, профессиональные, этнические и проч. общности), и «субъективные», членство в которых носит сугубо личностный характер (близкие друзья, те, кто разделяет те же убеждения и взгляды на жизнь).

Варианты ответов, которые предлагались респондентам – «часто», «иногда», «практически никогда» не испытываю близости – позволяют судить о степени ориентации на ту или иную группу и, соответственно, о доминирующем типе идентификации. Ответ «часто» предполагает высокую степень идентификации с какой-либо группой, вариант «иногда» свидетельствует о ситуативной идентификации, т.е. той, которая, не являясь доминирующей, может быть актуализирована под воздействием ситуации (например, кризиса или конфликта).

В диаграмме 16 представлено распределение ответов по данному вопросу.

Абсолютное большинство опрошенных выделили в качестве групп, к которым они чаще всего ощущают близость, тех, кто, во-первых, разделяет убеждения респондента (96,2%), и, во-вторых, близких друзей (73,1 %). Две трети опрошенных (60,1%) назвали семью, половина (52,4%) – россиян (46,6 %). Данный результат во многом повторяет результаты исследования 2007 года.

Но есть и некоторые отличия. Так, идентификация с гражданами СНГ снизилась с 45,9% до 16,3%. Чуть выросла значимость сопоставления себя с россиянами (ранее было 46,6%). Значительно возросла близость по уровню достатка (с 30,0% до 41,3%) и по национальности (с 10,8% до 21,2%).

Диаграмма 16



Соответственно, можно сделать вывод, что преобладающим типом самоидентификации для молодых людей по-прежнему является идентификация с субъективными группами, выделяемыми по принципам доверительности и духовной близости. Данный вывод подтверждается тем, что при оценке только этих групп отсутствуют варианты ответа «практически никогда не ощущаю близости» и «затрудняюсь ответить».

Таблица 70

**Рейтинг групп, близость к которым респонденты
ощущают часто**

Определение группы	Доля от общего числа опрошенных, %
С разделяющими мои убеждения	94,1%
С близкими друзьями	78,2%
С семьей	62,3%
С россиянами	46,6%

Окончание таблицы 70

Определение группы	Доля от общего числа опрошенных, %
С людьми того же достатка	41,3%
С людьми той же национальности	21,2%
С гражданами СНГ	16,3%
Со всеми людьми на планете	10,8%
С людьми, живущими в том же городе/селе	10,0%

Семья также занимает значимое место в идентификационной структуре. Высока степень гражданской идентификации молодежи – с россиянами.

Чаще всего в качестве групп, с которыми респонденты ощущают близость иногда, назывались коллеги, люди, живущие в том же городе/селе, а также люди того же возраста. Половина опрошенных отметили группу людей той же национальности. Как уже отмечалось, данный факт свидетельствует о наличии ситуативной самоидентификации, которая под воздействием внешних факторов может стать актуальной.

Таблица 71

**Рейтинг групп, близость с которыми респонденты
ощущают иногда**

Определение группы	Доля от общего числа опрошенных, %
С коллегами	70,5%
С людьми, живущими в том же городе/селе	69,8%
С людьми того же возраста	63,2%
С людьми той же национальности	49,1%
С людьми того же достатка	25,6%
Со всеми людьми на планете	20,8%
С близкими друзьями	15,8%
С гражданами СНГ	14,1%
С семьей	7,8%
С россиянами	7,0%
С разделяющими мои убеждения	3,4%

Итак, доминирующим типом самоидентификации молодежи Самарской области является идентификация с группами, выделяемыми по принципам духовной близости – т.е. с теми, чьи убеждения и взгляды на жизнь близки респондентам.

Этническое самоопределение на сегодня не является значимым в идентификационной структуре молодых людей.

Кроме ведущей идентификации выделяется ситуативная, которая, не проявляясь в стабильной ситуации, может быть актуализирована кризисными и конфликтными процессами. К ситуативной относятся профессиональная, территориальная, возрастная и этническая идентификация.

Большинство опрошенных считают себя русскими, однако доля молодежи, считающей русский язык своим родным меньше. Принимая во внимание отмеченную в исследовании невысокую значимость этнической идентификации, данное явление, возможно, объясняется тем фактом, что для респондента определение «русский» может обозначать зачастую его гражданскую принадлежность «российской нации», т.е. народу, проживающему на территории Российской Федерации.

Наличие националистических и экстремистских тенденций среди молодежи Самарской области рассматривалось в двух направлениях: через анализ отношения к своему и другим народам, а также через субъективную оценку респондентами уровня национализма и экстремизма в той среде, с которой они обычно общаются.

Подавляющее большинство оценок респондентов оказались этнически нейтральными. Высказывания националистического толка выбрали не более 1% респондентов (Таблица 72).

Таблица 72

Распределение ответов на вопрос «Люди по-разному относятся к своему и другим народам. С каким из следующих утверждений Вы можете согласиться?»

Высказывания	Доля от общего числа опрошенных, %
Готов иметь дело с представителями любого народа	79,5
Никогда серьезно не отношусь к национальным проблемам	11,9

Окончание таблицы 72

Высказывания	Доля от общего числа опрошенных, %
Мой народ имеет право заниматься своими национальными интересами	6,3
Иногда стесняюсь людей своей национальности	1,8
Любые средства хороши для отстаивания благополучия моего народа	0,4
Настоящая дружба может быть только между людьми одной национальности	0,1
Итого	100,0

Значимых различий в ответах по социально-демографическим группам респондентов не выявлено.

Субъективная оценка уровня национализма и экстремизма в молодежной среде говорит о достаточно благополучной ситуации. Хотя если сравнивать результаты исследований 2007 и 2010 гг., то можно обнаружить незначительную пока тенденцию к росту доли молодежи, полагающей, что такие взгляды распространены в обществе. Так, количество молодых людей, заявивших, что «вообще не знают людей с такими убеждениями», уменьшилась на 10,0%

Таблица 73

Распределение ответов на вопрос «Люди по-разному относятся к своему и другим народам. С каким из следующих утверждений Вы можете согласиться?»

Насколько распространены националистические или экстремистские взгляды среди тех людей, с которыми Вы обычно общаетесь	Доля от общего числа опрошенных	
	2007, %	2010, %
Широко распространены	0,1	2,8
Мне неизвестны лишь единичные случаи проявления национализма и экстремизма	5,2	8,7
Лично мне неизвестны люди с националистическими или экстремистскими убеждениями	82,3	72,7
Затрудняюсь ответить	12,4	16,8
Итого	100,0	100,0

Существенных различий между социальными группами молодежи вновь не обнаружено.

Абсолютное большинство молодежи выступает за жесткое регулирование миграции. Около 40% считают, что приток мигрантов следует ограничить, а около 10% – за полный запрет миграции. Часть молодежи настаивает на ограничении доступа в регион для представителей некоторых этносов (цыган, чеченцев, армян, китайцев, грузин, дагестанцев, азербайджанцев, вьетнамцев).

К числу главных причин, из-за которых молодежь требует ограничить миграцию, относятся: враждебность мигрантов по отношению к этносу респондента – 24,5% респондентов; криминализация («они совершают много преступлений») – 21,8%; неприязнь иного быта и традиций – 13,7%; отличие культуры и быта мигрантов от местных – 8,3%.

Ответы респондентов показывают четкую установку на культурную ассимиляцию мигрантов, особенно в публичной сфере. В представлении почти половины молодых людей мигранты могут следовать своим традициям, говорить на своем языке, но только в частной, бытовой сфере (46,2% респондентов). Четвертая часть молодежи (25,93%) считает, что мигранты должны следовать традициям и нравам местного населения, и лишь 15,37% полагают, что мигранты могут сохранить собственный образ жизни и язык.

В общероссийских исследованиях³¹ наблюдается критическая оценка молодежью национальной политики, которая обусловлена недовольством молодых людей именно тем, как протекают миграционные процессы. Доля убежденных, что государственная национальная политика, проводимая на федеральном уровне, вполне способствует формированию межнационального согласия и терпимости среди молодежи, составляет 25,3% среди тех, кто положительно относится к притоку мигрантов в регион. В то же время среди считающих, что приток мигрантов следует ограничить и запретить, доля позитивных оценок национальной политики составляет 16,9% и 14,8% соответственно.

³¹ В.П. Бабинцев, Б.В. Заливанский, Е.В. Самохвалов. Этнический экстремизм в молодежной среде: диагностика и перспективы преодоления// Мир России. 2011. № 1. С. 74-87; Моргунова А. Миграция. Проблема? Вестник общественного мнения. № 2 (104) апрель–июнь 2010. С.89-100.

При интерпретации оценки молодежью государственной национальной политики следует иметь в виду традиционно высокий уровень критичности молодежи по отношению к власти и политике в целом, во многом объясняющийся возрастными психологическими и поведенческими особенностями, а так же тем, что политика находится на периферии жизненных ценностей молодежи. Экстремизм в данном контексте может рассматриваться как реакция на просчеты в национальной политике.

Специалисты правомерно подчеркивают, что социальная несправедливость и коррумпированность власти становятся в настоящее время главными конфликтогенными факторами на региональном уровне и оказывают наиболее деструктивное влияние и на межнациональные отношения, стимулируя экстремизм и ксенофобию.

Национальная неприязнь чаще всего выливается в откровенное хулиганство, что может рассматриваться как показатель отсутствия в этих действиях идеологической основы, свидетельство их стихийности и спонтанности. В данной связи представляется вероятным рассматривать молодежные экстремистские организации как неформальные объединения, возникшие на базе межличностных связей, как отражение некоторых негативных тенденций развития молодежной контркультуры.

Большинство экспертов общероссийского исследования³² к числу главных семейных факторов экстремизма относят: педагогические просчеты в воспитании (61,3%); низкий уровень жизни семьи (58,1%). Менее значимые причины: психологическая ущемленность в детстве (38,7%) и отсутствие полноценной семьи (24,2%).

Можно согласиться с мнением экспертов в отношении роли материального фактора в разжигании экстремизма, несмотря на то, что стабильной зависимости между участием в экстремистских организациях и родом занятий респондентов не выявлено. Но среди молодых людей, полностью неудовлетворенных своим материальным положением, доля членов экстремистских форми-

³² Исследование «Причины распространения этнического экстремизма и ксенофобии среди молодежи», 2008 г., Центр социальных технологий Белгородского государственного университета

рований несколько больше (1,2%), чем среди тех, кто полностью доволен своим материальным положением (0,9%).

Большинство экспертов соглашались с тем, что наиболее значимыми средовыми факторами экстремизма следует считать негативный опыт взаимодействия с представителями иных наций или конфессий (56,5%), а также некомпетентность в отношении традиций и обычаев других народов (53,2%). В несколько меньшей степени экстремизм, по их мнению, провоцируют ощущение национальной дискриминации, безнаказанность и правила, принятые референтной группой. Лишь незначительная часть экспертов указала в качестве такого фактора неприятие иного семейно-бытового уклада. Однако здесь необходимо сделать одну существенную оговорку: непосредственный опыт взаимодействия с представителями иных этносов и конфессий так или иначе во многом обусловлен уже сформировавшимися этническими стереотипами, наличием/отсутствием этнической или религиозной предубежденности.

Эксперты, прежде всего, сошлись во мнении (от 50% и выше), что именно нерешенность социальных проблем является основным фактором экстремизма; 32,3% из них связали эти факторы с деструктивными действиями СМИ; 40,32% – с пассивностью власти в решении молодежных проблем. Частично оценки экспертов, хотя и косвенно, подтверждаются в ходе опроса молодых людей.

Итак, националистические и экстремистские тенденции среди молодежи Самарской области не имеют широкого распространения. В ходе исследования был отмечен высокий уровень этнической толерантности и очень незначительная распространенность националистических и экстремистских взглядов.

Несмотря на относительно незначительную долю молодых людей, в той или иной мере вовлеченных в экстремистские действия и в экстремистские организации, следует учитывать, что вокруг них существует своеобразная «экстремистская периферия». К ней относятся представители молодежи, диспозиция личности которых содержит ряд установок и ориентаций, предрасполагающих к восприятию экстремистских мифов. Доля таких молодых людей, по экспертным оценкам, составляет в настоящее время

до 15–20%. Анализ ситуации дает основание полагать, что профилактика экстремизма должна быть ориентирована, в первую очередь, на данную категорию. В этой связи необходим постоянный анализ потребностей, интересов, ценностно-целевых установок молодежи.

Недооценка собственной национальной идентичности является потенциальной предпосылкой для враждебного отношения к другим этносам, допущения насилия по отношению к их представителям. Экстремизм в данном случае выступает как результат понижения статуса ценностей национальности, национальной принадлежности.

В практике государственных органов деятельность по патриотическому воспитанию является одним из ключевых методов профилактики ксенофобии. Хотя исследователи отмечают, что в таком упрощенном подходе – при сохранении акцента на военно-патриотическом, а не на гражданско-патриотическом воспитании – результаты могут быть не так однозначны.

Глава 7

ПАТРИОТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

Одним из направлений молодёжной политики, отраженном в Стратегии государственной молодёжной политики до 2016 г., является вовлечение молодежи в общественную жизнь и развитие положительного отношения молодежи к позитивным ценностям российского общества.

В последнее время патриотизм, как одна из общественных ценностей и важное направление государственной молодёжной политики, обсуждается многими общественными деятелями. Насколько важную позицию занимают в списке жизненных ценностей молодых людей патриотизм и любовь к Родине и что такое патриотизм для молодежи сегодня – вопросы, ответы на которые предоставляют информацию к размышлению об успешности предпринимаемых со стороны государства усилий.

По результатам исследования самарской молодёжи³³, список ценностей возглавляют профессионализм, справедливость и свобода. Сравнение с результатами исследования, проведенного до 2010 года³⁴, показывает неизменность этой «тройки». Лишь

³³ Исследование Центра «Социальная Механика» «Самарский патриотизм: факт или миф?», 2010 г.

³⁴ Аналитический отчет по результатам социологического исследования «Патриотизм молодежи Самарской области», проведено в 2007 году по заказу министерства культуры и молодёжной политики Самарской области Центром социальных и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет».

справедливость уступила первое место профессионализму. Кроме того, потеряла в значимости также такая ценность как равенство (с 30,1% од 24,2%). По-прежнему, патриотизм в рейтинге жизненных приоритетов молодых людей с небольшими численными различиями находится в конце рейтинга. Ценность патриотизма признает лишь каждый шестой участник опроса.

Таблица 74

Рейтинг наиболее значимых для молодежи ценностей

Варианты ответов	Доля от числа опрошенных до 2010 г., %	Доля от числа опрошенных в 2010 г., %
Профессионализм	30,4	38,4
Справедливость	39,3	35,3
Свобода	30,3	29,3
Законность	20,7	26,7
Равенство	30,1	24,2
Индивидуализм	20,3	18,6
Патриотизм	19,7	14,7

Патриотизм выражается в мировоззрении, нравственных идеалах, нормах поведения человека и проявляется в его поступках и деятельности. Вместе с тем, патриотизм проявляется и в коллективных чувствах, оценках, в отношении к своему народу, его образу жизни, истории, культуре, государству, системе основополагающих ценностей. Патриотизм – это сознательно и добровольно принимаемая позиция граждан на основе индивидуальной свободы³⁵.

В России патриотизм испокон веков рассматривался как символ мужества, доблести и героизма, силы русского народа, как необходимое условие единства величия и могущества Российского государства. Многовековая история свидетельствует, что без патриотизма нельзя создать сильную державу, привить людям понимание их гражданского долга и уважения к закону. Отсюда, патриотизм выступает элементом гражданского общества, а его недооценка приводит к ослаблению социально-экономических, духовных и культурных основ общества.

³⁵ <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/6/patriotism/>

Трактовка понятия «патриотизм» до сих пор является очень субъективной, каждый сам определяет, что это значит в его жизни и как ему «удобно» быть патриотом. Для одних – это знание наизусть государственного гимна, для других – стремление остаться на родине, для третьих – создание крепкой семьи, рождение и воспитание детей. А, например, для представителей некоторых радикальных молодежных движений первым доказательством того, что ты – патриот, являются действия против мигрантов, которые, по их мнению, мешают развитию России.

Какой смысл вкладывает молодежь в понятие «патриотизм»? На первом месте – любовь и уважение к Родине и гордость за свою страну. Однако более конкретизированные формулировки, требующие поведенческого подтверждения, например, знание истории, поддержание традиций, участие в работе патриотических организаций оказались на более низких местах.

В целом, можно выдвинуть предположение о том, что понимание патриотизма у молодежи носит в некоторой степени вербально-декларативный характер и не переходит на поведенческий уровень.

Таблица 75

Варианты ответов	Доля от числа опрошенных, %
Любовь и уважение к Родине	46,8
Гордость за свою страну	38,9
Верность России	30,8
Чувство долга перед Родиной	24,7
Знание истории своей страны	24,1
Поддержание традиций своего народа	20,4
Чувство ответственности и благодарности по отношению к своей стране	15,7
Уважение к старшим	12,8
Хорошая работа по своей специальности	9,4
Уважение прав и свобод личности	8,7
Критика недостатков в стране	7,5
Голосование на выборах за патриотические партии и политиков патриотическими взглядами	7,5
Участие в работе патриотических организаций	6,8

Обращает внимание тот факт, что понимание патриотизма молодыми жителями Самарской области отличается от данных, полученных в рамках общероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ в ноябре 2006 года. В общероссийском исследовании понимание патриотизма проявляется не столько в сфере политической борьбы и дискуссий, сколько в области повседневных межличностных взаимоотношений, практической деятельности людей: в укреплении семьи и воспитании детей (50%), уважении традиций (47%), в работе с полной отдачей по своей специальности (30%).

Анализ ответов представителей разных социально-демографических и территориальных групп не выявил существенных различий в их оценках

Таким образом, большинство опрошенных считают, что патриотизм – это уважение к Родине, что должно проявляться, прежде всего, в гордости за страну, верности России, знании ее истории, чувстве долга, поддержании традиций. Такое понимание патриотизма, вероятно связано с мероприятиями, проводимыми в рамках государственной молодежной политики, а также распространением художественной и документальной литературы и кино по проблемам патриотизма. Тем не менее, эти представления пока что находятся больше в плоскости громких заявлений, нежели определяют поведение молодежи.

Менее распространенным является мнение о том, что патриотизм проявляется в критике недостатков в стране и голосовании на выборах и участии в деятельности патриотических организаций.

Безусловно, с развитием общества смыслы патриотизма трансформируются, вписываясь в новый социокультурный и политический контекст. Так, в советском обществе понятие «патриотизма» в сознании людей и в рамках патриотического воспитания рассматривалось как государственный патриотизм, т.е. любовь к своей стране, родине³⁶. В современном обществе наряду с государственным патриотизмом происходит смещение смысла понятия в сторону любви к своим близким, традициям общества,

³⁶ <http://ps.1september.ru/articlef.php?ID=200600302>

принесением пользы стране своей деятельностью. В связи с этим, важным фактором, как воспитания патриотизма, так и формирования самого смысла понятия, следует начинать с семьи.

Патриотизм предполагает формирование активной гражданской позиции личности, гражданского самоопределения, осознания внутренней свободы и ответственности за собственный политический и моральный выбор. У «новых российских патриотов» постепенно вырабатывается своего рода нравственный кодекс, предписывающий, что хорошо, допустимо, а что плохо, недопустимо, заслуживает осуждения.

В исследовании определялись три показателя: самооценка патриотизма в отношении России, самооценка патриотизма в отношении места проживания и допустимое для патриота поведение.

Как показывают результаты, 60,0% респондентов считают себя патриотами России. Каждый десятый опрошенный не относит себя к патриотам России (Диаграмма 17).

Диаграмма 17



Абсолютное большинство опрошенных любят свой город или село (89,7% опрошенных) (Таблица 76). Десятая часть молодых людей ответили отрицательно.

Таблица 76

Любите ли вы свой город/ село?	Доля ответивших, в %
Да, очень люблю	56,6
Скорее люблю	33,1
Скорее не люблю	6,8

Окончание таблицы 76

Любите ли вы свой город/ село?	Доля ответивших, в %
Очень не люблю	2,9
Затрудняюсь ответить	0,6
Итого	100,0

Патриотизм, как известно, предполагает более активную позицию по отношению к своей малой родине, чем некая эмоциональная привязанность. Вероятно, по этой причине, идентифицировавших себя с патриотами значительно меньше – более трети опрошенных патриотами города себя не считают (Таблица 77).

Таблица 77

Считаете ли вы себя патриотом своего города/ села?	Доля ответивших, в %
Да	54,3
Нет	38,3
Затрудняюсь ответить	7,4
Итого	100,0

Остаточной предсказуемой оказалась выявленная зависимость: чаще всего патриотами своей малой родины называют себя те, кто говорит об эмоциональной привязанности к месту своего проживания (коэффициент Спирмена 0,4).

Потенциальная миграция из места своего проживания достаточно велика: 30% опрошенных хотели бы уехать. Если сравнить со средними цифрами в целом по населению (16,0%), то она выше в два раза. Таким образом, потенциальная мобильность молодежи оставляет около трети от ее численности. Традиционными направлениями миграции оказываются: село —> малые и крупные города, малый город —> крупный город, столица региона —> Москва, Санкт-Петербург, зарубежные страны.

Таблица 78

Хотели бы вы уехать из своего города/ села?	Доля ответивших, в %
Да	30,3
Нет	66,8

Окончание таблицы 78

Хотели бы вы уехать из своего города/ села?	Доля ответивших, в %
Затрудняюсь ответить	2,9
Итого	100,0

Основная причина, удерживающая в Самарской области, связана не с самим местом проживания – только треть опрошенных остаются, потому что им «нравится жить в моем городе / селе». Для большинства основной фактор «оседлости» – семья («здесь моя семья, родные» – 48,6% опрошенных); другой распространенной причиной является работа или учеба (34,3% опрошенных) (Таблица 79).

Таблица 79

Почему Вы не уезжаете из своего города/ села?	Доля ответивших, в %
Мне нравится жить в моем городе / селе	34,9
Здесь моя семья, родственники	48,6
Здесь моя работа, учеба	34,3
Нет возможности, денег	17,7
Боюсь нового места	4,0
Другое	7,4
Затрудняюсь ответить	1,7

Безусловная достопримечательность, гордость и символ региона для большинства жителей – набережная в г. Самара. Основными символами области, помимо набережной, считаются герб и монумент на площади Славы в столице региона, Жигулевские горы и Самарская Лука. Жители г. Тольятти добавили в этот список также АвтоВАЗ (Таблица 80).

Таблица 80

Какие достопримечательности нашей области Вы могли бы назвать?	Доля ответивших, в %
Набережная	36,6
Монумент на площади Славы	25,1
Герб области	21,1

Окончание таблицы 80

Какие достопримечательности нашей области Вы могли бы назвать?	Доля ответивших, в %
Жигулевские горы	21,1
АвтоВАЗ	19,5
Драмтеатр	9,1
Пивзавод	8,6
Ширяево	7,2
Самарская Лука	6,1
Другое	17,1
Затрудняюсь ответить	5,1

Чем гордятся жители области? В большинстве своем, – Жигулевскими горами, Волгой, вокзалом и Жигулевским пивом. У отдельных жителей области гордость вызывают футбольный клуб «Крылья Советов».

Примечательно, что среди популярных достопримечательностей целый их ряд (Жигули, Волга, Самарская Лука) являются природными, а не рукотворными, другая – вообще с натяжкой может считаться достопримечательностью (вряд ли питерцам придет в голову везти гостей города на Ладожский вокзал, не уступающий самарскому по современности, как на местную достопримечательность). Молодежь, по сравнению со старшим поколением, больше гордится вокзалом, пивом и «Крылышками»; старшее поколение, в отличие от молодого, делает акцент на культурных достопримечательностях.

Таблица 81

Чем могут гордиться жители нашей области?	Доля ответивших, в %
Волга	45,7
Современный вокзал в Самаре	33,1
Футбольный клуб «Крылья советов»	13,7
Жигулевские горы	36,0
Пиво «Жигулевское»	16,0
Красивая природа	10,6
Другое	8,7
Ничем	5,1
Затрудняюсь ответить	2,3

За что стыдно самарцам? Здесь жители всех возрастов единодушны: за грязь в населенных пунктах (особенно в столице губернии) и за разбитые дороги.

Таблица 82

За что Вам стыдно как жителю нашей области?	Доля ответивших, в %
Грязь на улицах	64,0
Разбитые дороги	29,7
Плохое состояние домов, памятников	12,0
Темень везде, нет освещения	8,6
Нечего показать приезжим гостям	6,9
Другое	16,0
Затрудняюсь ответить	1,7

Итак, местный самарский патриотизм как явление достаточно распространен среди молодежи. Он базируется на социальных связях и привязанности к родным местам. Однако опасность для него представляет отсутствие четких маркеров, которые обычно служат «визитной карточкой» территории и ее достопримечательностями. Отсутствие консолидированных ответов свидетельствует о том, что у молодых людей нет четкого представления о том, чем именно можно гордиться как жителю и патриоту родного края.

«Нравственный кодекс патриота»³⁷ включает в себя определенные нормы поведения, диктующие выбор линии поведения. В соответствии с этими нормами одна часть действий идентифицируются как допустимые действия, другие – как недопустимые для патриота. Респондентам было предложено определить, какие из следующих действий являются допустимыми для российского патриота:

- работа в иностранной фирме;
- переезд на постоянное место жительства в другую страну;

³⁷ Данная тема изучалась в только рамках социологического опроса «Патриотизм молодежи Самарской области» Центра социальных и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет» (аналитический отчет 2008 года). В другие исследования по теме патриотизма, находящиеся в открытом доступе, она в период с 2008 по 2011 гг. не включалась.

- брак с иностранцем;
- отказ от голосования на выборах;
- уклонение от уплаты налогов;
- незнание государственной символики (герба, флага, гимна);
- уклонение от службы в армии;
- незнание истории семьи, Самарского края, Отечества.

Молодые жители Самарской области не видят ничего предосудительного в том, чтобы работать в иностранной фирме (нормальным или допустимым ее назвали 79,5% респондентов), заключить брак с иностранцем (56,5%), переехать в другую страну (60,3%),

30,3% молодежи считают, что гражданин страны должен знать государственную символику.

Недопустимыми действиями треть опрошенных считает уклонение от уплаты налогов (32,1%).

65,8% опрошенных считают уклонение от службы в армии допустимым, но с определенными оговорками.

В отношении отказа от голосования на выборах 5,1% опрошенных считают это нормой. При этом почти каждый пятый (18,9%) оценивает это действие как недопустимое.

Лишь 8,3% опрошенных респондентов считают нормальным незнание истории семьи, Самарского края, Отечества, но при этом каждый четвертый опрошенный считает, что это частное дело каждого (Таблица 83).

Существенные различия в оценках представителей других социально-демографических групп в исследовании не выявлены.

Таблица 83

**Допустимость определенных действий для истинного патриота
(в % от числа опрошенных по каждому действию)**

Действия	Это нормально	Это иногда может быть допустимо	Это недопустимо ни при каких обстоятельствах	Мне все равно, это частное дело каждого	Затр. ответ.	Всего
Работа в иностранной фирме	34,4	45,1	1,2	12,7	6,7	100,0

Окончание таблицы 83

Действия	Это нормально	Это иногда может быть допустимо	Это недопустимо ни при каких обстоятельствах	Мне все равно, это частное дело каждого	Затр. ответ.	Всего
Брак с иностранцем	17,9	42,3	9,5	24,7	5,6	100,0
Переезд на постоянное место жительства в другую страну	26,9	29,6	9,4	26,2	7,9	100,0
Отказ от голосования на выборах	5,3	42,1	18,9	25,0	8,7	100,0
Уклонение от уплаты налогов	1,2	42,1	32,1	15,7	9,0	100,0
Незнание государственной символики (герба, флага, гимна)	10,3	43,0	30,3	13,4	2,9	100,0
Уклонение от службы в армии	0,0	65,8	10,5	12,6	11,1	100,0
Незнание истории семьи, Самарского края, Отечества	8,3	47,0	9,4	26,3	9,0	100,0

Молодые люди 23-25 лет чуть в более меньшей степени, чем подростки 14-17 лет допускают, что настоящий патриот может заключить брак с иностранцем (Таблица 84).

Таблица 84

**Допустимость брака с иностранцем в зависимости от возраста
(в % от числа опрошенных по каждой группе)**

Варианты ответов	Возраст			
	14-17 лет	18-22 лет	23-25 лет	26-30 лет
Это нормально	29,8	26,3	22,9	27,5
Это иногда может быть допустимо	29,4	29,9	29,5	29,5
Это не допустимо ни при каких обстоятельствах	8,4	9,8	11,0	9,1
Мне все равно, это частное дело каждого	25,1	26,0	27,6	26,3
Затрудняюсь ответить	7,4	8,0	9,0	7,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Допустимость брака с иностранцами в большей степени характерна для служащих и технических специалистов, а также учащихся, в то время как среди предпринимателей минимальна доля равнодушных к данному действию (Таблица 85). Различий по другим социально-демографическим характеристикам, а также месту жительства не выявлено.

Таблица 85

Допустимость брака с иностранцем в зависимости от основного рода занятий (в % от числа опрошенных по каждой группе)

Варианты ответов	Основной род занятий					
	Рабочие	Служащие и техперсонал	Специалисты, менеджеры	Руководители высшего и среднего звена	Предприниматели	Учащиеся
Это нормально	25,5	32,3	24,8	22,4	26,3	29,3
Это иногда может быть допустимо	30,2	25,2	31,1	28,6	29,8	29,7
Это не допустимо ни при каких обстоятельствах	8,8	9,7	9,6	10,2	11,4	8,8
Мне все равно, это частное дело каждого	26,7	25,8	27,8	30,6	19,3	25,9
Затрудняюсь ответить	8,8	7,1	6,6	8,2	13,2	6,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Анализ данных не выявил явных различий в оценках допустимости отказа от голосования на выборах среди респондентов разных социально-демографических и территориальных.

Что касается различий в допустимости незнания государственной символики, то были выявлены следующие различия по основному роду деятельности. Среди руководителей зафиксирована самая низкая доля тех, кто при определенных обстоятельствах допускает незнание символики. Для предпринимателей и служащих характерно равнодушие к этому вопросу, а на служащих приходится самая низкая доля тех, кто не допускает возможности незнания государственной символики (Таблица 86).

Таблица 86

**Допустимость незнания государственной символики
в зависимости от основного рода занятий
(в % от числа опрошенных по каждой группе)**

	Основной род занятий					
	Рабо- чие	Слу- жащие и техпер- сонал	Специа- листы, менедже- ры	Руководите- ли высшего и среднего звена	Пред- прини- матели	Уча- щиеся
Это нормально	10,0	10,3	9,9	12,2	7,9	12,1
Это иногда может быть допустимо	42,2	47,7	42,7	34,7	46,5	41,4
Это не допустимо ни при каких обстоятельствах	31,1	25,8	31,1	32,7	35,1	28,5
Мне все равно, это частное дело каждого	14,1	11,6	13,2	18,4	9,6	14,6
Затрудняюсь ответить	2,6	4,5	3,0	2,0	0,9	3,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, более половины респондентов считают себя патриотами России и своего населенного пункта. При этом доля считающих себя патриотами выше в группе служащих и техперсонала.

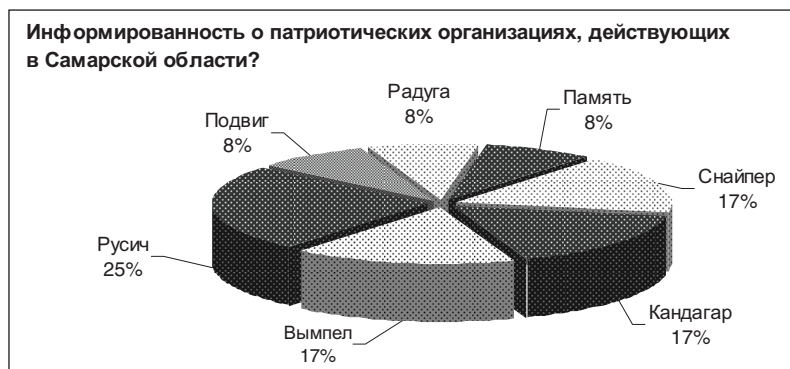
Молодые жители Самарской области допускают для себя работу в иностранной фирме, переезд в другую страну, брак с иностранцем. Недопустимыми действиями являются уклонение от уплаты налогов и знание государственной символики, отказ от голосования на выборах.

Опрошенные не считают нормой уклонение от службы в армии, в то же время две трети опрошенных с определенными оговорками считают это допустимым. Похожая ситуация продемонстрирована участниками опроса в отношении отказа от голосования на выборах и незнания истории семьи, Самарского края, Отечества.

Одной из форм проявления патриотизма выступает участие в деятельности патриотических общественных объединений.

Как показывают результаты опроса, проведенного Центром социальных и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет», практически все опрошенные молодые люди (99,0%) не знают никаких патриотических организаций, действующих в их населенном пункте³⁸. Каждый четвертый из числа информированных респондентов знает о работе военно-патриотического клуба «Русич» (с. Дубовый Умет), по 16,7% – спортивно-патриотический клуб «Снайпер» (г.о. Тольятти), военно-патриотический клуб «Кандагар» (г.о. Самара), военно-патриотический клуб «Вымпел-С» (г.о. Самара) (Диаграмма 18).

Диаграмма 18



Показателем социальной активности респондентов в сфере патриотической деятельности является непосредственное участие опрошенных в работе патриотических клубов и организаций. Половина участников опроса по их словам изредка участвуют в патриотических мероприятиях. Каждый десятый респондент заявил о том, что является активным участником патриотических мероприятий. Несмотря на то, что вспомнить названия патриоти-

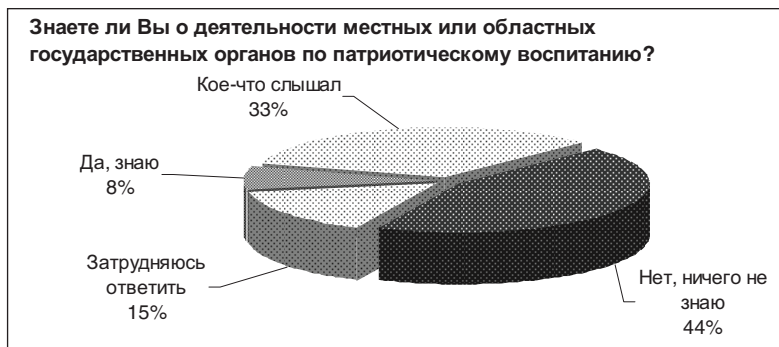
³⁸ Репрезентативных данных об участии молодежи в работе патриотических организаций Самарской области для сравнительного анализа с ситуацией 2010 года в настоящий момент не существует.

ческих клубов смогли лишь 12 человек, 75 респондентов (6,3% опрошенных) сказали о том, что являются членами патриотических объединений.

Согласно результатам исследования, уровень участия в деятельности организаций достаточно низок. В то же время в патриотических мероприятиях периодически принимает участие половина участников опроса. Каждый десятый респондент заявил о том, что является активным участником патриотических мероприятий. Несмотря на то, что вспомнить названия патриотических клубов смогли лишь 12 человек, 6,3% опрошенных сказали о том, что являются членами патриотических объединений. Это свидетельствует о том, что, либо большинство «участников» патриотических организаций формально участвуют в некой патриотической организации и даже не знают ее названия, либо респонденты под участием в деятельности патриотических клубов и объединений понимают участие в различных мероприятиях патриотической направленности.

Если еще раз обратиться к результатам исследования 2007 года, то мы увидим, что 44,3% опрошенных тогда ничего не знали о деятельности местных или областных государственных органов в этой сфере. Практически каждый третий респондент «что-то слышал» о проводимой властью работе в области патриотического воспитания (Диаграмма 19)

Диаграмма 19



Вероятно, это также может служить объяснением низкой информированности молодежи в 2010 году о работе таких объединений.

Интересно выявить те направления деятельности в области патриотического воспитания, которые сами молодые люди считают важными для повышения эффективности этой работы.

Подавляющее большинство опрошенных (73,0%) считают, что важным направлением работы является проведение мероприятий патриотической направленности в образовательных учреждениях. И, несмотря на достаточно пассивное участие респондентов в деятельности патриотических объединений и клубов, практически половина участников опроса считает необходимым вовлечение в их работу молодежи. Почти половина опрошенных (47,9%) отмечают необходимость большего освещения тем патриотической направленности в СМИ.

В результате опроса был сформирован список предложений по формам и методам патриотического воспитания. В число наиболее распространенных (названных более чем 15% ответивших) попали:

- проведение массовых военно-спортивных игр;
- массовая трансляция фильмов патриотической тематики на телевидении;
- просмотр военных и исторических фильмов;
- ролевые игры, историческая реконструкция боёв и походов, подвигов русского народа;
- выезды в города-герои;

Реже встречались и другие варианты мероприятий:

- создание компьютерных игр с сюжетами из истории России, запуск их в социальных сетях;
- создание массовых молодёжных агитбригад;
- вечера-встречи с людьми старшего поколения, рассказы о войне, о послевоенной жизни;
- проведение силами студентов классных часов для младших школьников;
- пропаганда песен военных лет – инсценированные выступления;
- тематические заезды в лагерь;

- создание короткометражных видеофильмов с сюжетами из истории России, трансляция их по телевидению (в формате, сопоставимом с рекламным роликом), запуск их в социальных сетях;
- проведение общероссийских минут памяти в Дни воинской славы России;
- создание групп патриотической направленности в социальных сетях.

Как видим, предлагаемые мероприятия носят в подавляющем большинстве случаев военно-патриотический характер. В военно-патриотических представлениях самое важное место отводится такому социальному институту как армия.

Служба в армии в России до некоторого времени считалась почетной обязанностью каждого молодого человека. Реформа Вооруженных сил и многочисленные скандалы вокруг современной армии в СМИ изменили отношение к ним практически на противоположное. Тем не менее, до сих пор в обществе бытует мнение о том, что без службы в армии «нельзя стать настоящим мужчиной» и быть настоящим патриотом.

В исследовании ставилась задача выявить, каково отношение современной молодежи к российской армии.

Результаты исследования в 2007 году показали высокую степень лояльности молодых людей к вооруженным силам РФ (Таблица 87).

Таблица 87

Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете, когда говорят о Вооруженных Силах России?»

Варианты ответа	Абсолютное число	Доля от числа опрошенных, %
Гордость	5	0,4
Уважение	1 190	99,2
Осуждение	1	0,1
Безразличие	4	0,3
Итого	1 200	100,0

На основании представленных в Таблице 87 данных, можно говорить о том, что 99,2% опрошенных испытывают уважение

к армии нашей страны, ещё 0,4 % – гордость, 0,3% – безразличие и 0,1% – осуждение.

По данным ВЦИОМ³⁹, на сегодня подавляющее большинство населения России испытывают положительные чувства по отношению к российской армии. При этом наиболее распространённые по отношению к армии чувства – гордость (30,0%), уважение – (29,0%), надежда (25,0%) и доверие (12,0%). Среди отрицательных эмоций преобладают разочарование – 12,0% и недоверие – 7,0%. Лишь 4,0% опрошенных безразличны к Вооружённым Силам России, а 3,0 % относятся к ним скептически.

Состояние армии россияне, как и прежде, склонны оценивать как «среднее» (так считают 44% опрошенных). Остальные преимущественно считают его плохим (29%), нежели хорошим (13%).

Нейтральные или позитивные оценки состояния вооружённых сил более характерны для молодых респондентов: так, средним его считают 47% опрошенных в возрасте 18-24-лет и только 37% пожилых. Аналогично, 18-24-летние чаще заявляют, что армия находится в хорошем состоянии (18% против 12% соответственно). Пессимистичных взглядов придерживаются, в первую очередь, респонденты старше 45 лет (32-33%).

Пrestиж современной российской армии среди самарской молодежи сегодня нельзя назвать высоким⁴⁰. Возможности нашей армии защищать сегодня интересы родины оцениваются весьма по-разному. Наиболее распространённая оценка – «на троечку» (мнение 36% опрошенных) – никак не может быть названа положительной. 20,3% молодых людей «поставили» армии не выше «двойки». На «хорошо» и «отлично» оценили способности армии защищать интересы родины менее трети опрошенных. Это лишний раз говорит о том, что былого единодушия и уверенности у граждан в силе нашей армии сегодня нет.

³⁹ <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111383>

⁴⁰ Исследование Центра «Социальная Механика» «Отношение жителей Самарской области к различным традициям и праздникам», 2010 г.

Таблица 88

Распределение ответов на вопрос «Как бы вы оценили по 5-балльной шкале способность нынешней российской армии защищать интересы родины жителей страны?»

Варианты ответов	Доля ответивших, %
1 балл	5,9
2 балла	14,4
3 балла	36,0
4 балла	20,9
5 баллов	9,7
Затрудняюсь ответить	11,6
Отказ от ответа	1,4
Итого	100,0

Для сравнения, по итогам опроса ВЦИОМ в 2010 году, мнение российских граждан о боеспособности вооруженных сил сегодня приблизилась к оценкам начала 2000-х гг. Тогда в способности армии защитить страну были уверены 61% россиян, сегодня – 55% опрошенных (для сравнения, три года назад таких было 74%). Противоположной позиции придерживаются 30% опрошенных (в 2000 году этот показатель был практически идентичным – 31%).

Таблица 89

Как бы Вы оценили нынешнее состояние российской армии?

Варианты ответа	Доля ответивших в 2010 г., %	Доля ответивших в 2011 г., %
Очень хорошее	2	1
Хорошее	12	12
Среднее	47	44
Плохое	25	23
Очень плохое	3	6
Затрудняюсь ответить	10	14

Таблица 90

Как Вы думаете, способна ли наша армия защищать Россию в случае реальной военной угрозы со стороны других стран?

Варианты ответа	Доля ответивших в 2011 г, %
Определенно да	12
Скорее да	43
Скорее нет	23
Определенно нет	7
Затрудняюсь ответить	15

Сравнение с результатами исследования самарской молодежи 2007 года показывают, что оценки боеспособности стали сдержаннее. В 2007 году молодежь практически единодушно (99,8% опрошенных) заявляла, что наша армия способна защитить Россию в случае реальной военной угрозы со стороны других стран.

Таблица 91

Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, способна ли наша армия защищать Россию в случае реальной военной угрозы со стороны других стран?»

Варианты ответов	Абс. число	Доля от опрошенных, %
Определенно да	1 195	99,6
Скорее да	3	0,3
Скорее нет	1	0,1
Затрудняюсь ответить	1	0,1
Итого	1 200	100,0

Можно сказать, что мнение самарской молодежи отличается более позитивным взглядом на российскую армию.

Армия в молодежном сознании отвечает, скорее, за отстаивание интересов государства, нежели частных интересов конкретных граждан – потому ее рейтинг существенно уступает место ближайшему социальному окружению – семье и близким. Однако показательно, что среди государственных структур пальму первенства как защитник граждан получила именно армия.

Обязательная служба в российской армии продолжает оставаться дискуссионным вопросом, неоднозначно воспринимаемым общественностью и молодежью, в частности. Большинство опрошенных (около 70%), уверены, что молодым людям служить в армии необходимо. Здесь мужчины и женщины проявляют редкое единодушие.

Таблица 92

Нужно ли молодым людям служить в армии	Пол	
	Мужской, %	Женский, %
Да	69,4	69,4
Нет	25,6	26,7
Затрудняюсь ответить	4,5	3,7
Отказ от ответа	0,6	0,2
Итого	100,0	100,0

Некоторые различия есть лишь во мнениях разных возрастных групп: больший энтузиазм в отстаивании необходимости призыва проявляют люди старшего возраста (73,1% от числа людей 46-60 лет, 85,7% от числа людей старше 61 года). Среди молодежи утвердительно отвечают на этот вопрос уже две трети.

Таблица 93

Нужно ли молодым людям служить в армии?	Возраст			
	18-30 лет, %	31-45 лет, %	46-60 лет, %	61 и старше, %
Да	64,1	57,8	73,1	85,7
Нет	28,2	36,9	24,7	12,5
Затрудняюсь ответить	6,8	4,9	2,2	1,8
Отказ от ответа	0,9	0,5	0,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Представления о необходимости службы в армии остались практически неизменными с 2007 года, когда 73,8% опрошенных посчитали, что необходимо сохранить всеобщую воинскую обя-

занность, т.е. призывать в армию всех годных к воинской службе молодых людей (Таблица 94).

Таблица 94

Распределение ответов на вопрос «Как Вы лично считаете, следует ли сохранить в дальнейшем обязательную службу в армии для юношей призывного возраста?»

Варианты ответов	Абс. число	Доля от числа опрошенных, %
Надо сохранить всеобщую воинскую обязанность и обязательную службу в армии	885	73,8
Перейти к формированию армии только на контрактных началах	315	26,2
Итого	1 200	100,0

Представления молодежи о задачах обязательной военной службы отражают устойчивые социокультурные гендерные стереотипы – большинство опрошенных так или иначе говорили о роли армии в процессе воспитания «настоящего» мужчины («мужчинами становятся... дурь выбить... повзрослеть – армия воспитывает мужика»). Долгое время армия была не только легитимным, но и широко поощряемым способом конструирования мужественности наших соотечественников, подтверждением чему служила воинская повинность каждого гражданина мужского пола, обозначавшаяся в качестве их священной и почетной обязанности, отголоски чего мы и находим в ответах опрошенных.

Таблица 95

Зачем нужно служить?	Количество ответивших, чел.	Доля от числа ответивших, %
Воспитывает, школа жизни, мужчинами становятся, навыки и жизненный опыт, ум, дурь выбить, развиваться, повзрослеть	381	46,3
Защищать родину, семью, женщин, границы. Учиться защищать Родину.	194	23,7
Благодарность Родине	44	5,4
Знать, что такое армия, уметь пользоваться оружием, преодолевать военные трудности	29	3,6

Окончание таблицы 95

Зачем нужно служить?	Количество ответивших, чел.	Доля от числа ответивших, %
Все служат, как иначе, на всякий случай	18	2,1
А кто же кроме них, без них не выжить, кто-то должен	15	1,8
Патриотизм, любовь к Родине	13	1,6
Вообще это должно быть работой	4	0,4
Много даёт	3	0,3
Нет армии – нет государства	2	0,2
Новых друзей найти	2	0,2
Незачем	2	0,2
Другое (это наша опора, чтоб не нанимать другую армию, это наша сила, это единственное жизненное испытание для мужчин, чтоб войны не было, страны без армии не бывает)	18	2,1
Затрудняюсь ответить	172	21,0
Отказ от ответа	16	1,9

Устойчивость проявившихся в исследовании стереотипов доказывают результаты исследования, проведенного 4 года назад. Более 40 процентов молодых жителей Самарской области, считающих, что необходимо сохранить всеобщую воинскую обязанность, тогда мотивировали свой ответ тем, что «Служба в армии – это школа жизни для молодого человека» и «В России юноши всегда служили в армии» (42,5% и 42,8% соответственно). При этом только 7,3% опрошенных говорят о положительных профессионально-образовательных функциях службы в вооруженных силах.

Никаких значимых различий в ответах респондентов разных социально-демографических и территориальных групп не было выявлено. Таким образом, это устойчивое представление всей молодежи, а не какой-то ее небольшой части.

Таблица 96

Распределение ответов на вопрос «Почему, на Ваш взгляд, следует сохранить всеобщую воинскую обязанность?»

Варианты ответа	Абс. число	Доля ответивших, %
Потому что все мужчины должны иметь военную подготовку	150	16,9
Служба в армии – это школа жизни для молодого человека	376	42,5
Служба в армии делает из молодых людей настоящих граждан	265	29,9
В России юноши всегда служили в армии	379	42,8
Потому что это обеспечивает необходимую численность вооруженных сил	200	22,6
Служба в армии помогает избежать безработицы и криминала	243	27,5
Служба в армии дает возможность получить профессию и образование	65	7,3
Всеобщая воинская обязанность дает возможность сократить расходы на содержание армии	157	17,7

В то же время, когда из области общей риторики вопрос о призыве переносится на собственную семью, и служба в армии становится реальной перспективой для реального или будущего ребенка, общепризнанное стереотипное мнение зачастую уступает место принципиально иной личной позиции.

Почти треть тех, кто на словах признает важность обязательной службы, ни за что бы не отправили в армию своего ребенка. Всего согласны отправить своего сына служить по призыву уже менее половины (45%) опрошенных молодых людей.

Таблица 97

Если бы у вас был сын, отправили бы вы его служить по призыву в сегодняшнюю армию	Доля опрошенных, в %
Да	45,6
Нет	43,1
Другое	5,4
Затрудняюсь ответить	5,4
Отказ от ответа	0,5
Итого	100,0

Также более категоричны в своем нежелании отдавать ребенка в армию те, кто низко оценивает ее способности защищать интересы родины. Единственными условиями, при которых для настоящих или пока потенциальных молодых родителей возможно изменение отношения к службе своего ребенка, стали личное желание молодого человека и возможность выбора места службы (войск, части, командира).

Таблица 98

**Оценка необходимости службы в армии в зависимости
от оценки ее боеспособности**

Нужно ли молодым людям служить в армии?	Как бы вы оценили по 5-балльной шкале способность нынешней русской армии защищать интересы родины, жителей страны?						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудн. ответить	Отказ от ответа
Да	58,3%	50,8%	68,9%	80,6%	79,7%	72,6%	54,5%
Нет	41,7%	44,9%	25,9%	18,8%	11,4%	20,0%	45,5%
Затрудня- юсь ответить	0,0%	4,2%	4,4%	0,6%	8,9%	6,3%	0,0%
Отказ от ответа	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Какой должна быть современная российская армия? Граждане хотят видеть армию в ее былой мощи: в сознании большинства преобладает эмоциональный образ армии – великая, сильная, непобедимая («чтоб все боялись»). Одной из наиболее распространенных рациональных характеристик является слово «контрактная», «профессиональная». Тут стоит отметить, что респонденты повторяют распространенное клише, тиражируемое СМИ последние 20 лет. С середины 90-х прилагательное «профессиональная» является самым распространенным среди употребляемых со словом «армия» в России.

Таблица 99

Какой должна быть современная российская армия?	Количество ответивших, чел.	Доля от числа ответивших, %
Великой, сильной, отважной, смелой, непобедимой, уверенной	265	32,5
Контрактной, профессиональной, оплачиваемой	194	23,6
Вооруженной, оснащенной, одетой, сытой	152	18,3
Без дедовщины, избиений и смертей, чтоб не боялись детей отдавать служить, чтоб не били, хорошие отношения	74	11,3
Подготовленной, обученной, профессиональной	40	7,3
Более дисциплинированной, организованной	51	6,2
Как раньше, как в СССР, как Красная армия, как при царе, при Ельцине	40	4,8
Должна защищать народ, страну, Родину	22	2,6
Современной	9	1,1
Не наемной, т.к. не будет денег – не будет армии, призывной	6	0,8
Больше срок службы	8	0,9
Не такой как сейчас	8	0,9
Не коррумпированной	8	0,9
Молодой, чтоб молодые служили	5	0,7
Более цивилизованной	6	0,7
Как в других странах, в Америке	8	0,8
Многочисленной	9	0,6
Уважаемой, чтоб все боялись	5	0,6
Сплоченной	4	0,5
Стабильной	4	0,5
Общепризнанной	2	0,2
Альтернативной	2	0,2
Оплачиваемой	2	0,2
Чтобы в ней был порядок	2	0,2
Необходим контроль над всеми ее структурами	2	0,2

Окончание таблицы 99

Какой должна быть современная российская армия?	Количество ответивших, чел.	Доля от числа ответивших, %
Сплоченной	2	0,2
Нужно увеличить денежное довольствие офицеров	2	0,2
Другое (чтоб были привилегии, такой чтоб не страшно было, малочисленной, чтобы не было бардака, чтоб нельзя было «откосить», офицеры не должны быть забытыми, спортивная, выносливые ребята, на обязательной основе для всех, чтобы там были сильные духом и патриотичные, там должен быть порядок, нужно поднимать ее престиж, не менее двух лет чтобы служили, нужно увеличить призывной возраст)	22	2,6
Затрудняюсь ответить	121	14,8
Отказ от ответа	10	1,2

Очевидно, что в последние два десятилетия позитивный образ армии, культивировавшийся в советское время, был разрушен. Несмотря на достижения двухтысячных годов, победы, реформы, и информационные попытки вернуть армии прежний престиж, ее образ пока остается неоднозначным. В нем присутствуют как позитивные, так и явно негативные черты.

Это отразилось и на восприятии праздника 23 февраля. Не утратив своей связи с вооруженными силами, этот день все же отделился от них и приобрел неоднозначное звучание. Военным праздником, прославляющим силу и мощь отечественной армии, благодаря государственной установке, он быть перестал. Днем защитника Отечества, в чистом виде, его назвать нельзя – слишком многообразны представления населения о собственных защитниках. Как показало исследование, исключительно мужской идентичности этот праздник не имеет. Наполнение его размыто и неоднозначно – поэтому каждый вкладывает в него свое содержание. Наиболее распространенные смыслы это: «праздник военных», «мужской праздник», патриотический «день воинской славы», «день несуществующей армии, напоминающий о былом величии и молодости».

В словаре Ушакова следующее значение слова патриот: [греч. *patriotēs* – земляк] – человек, преданный своему народу, любящий свое отечество, готовый на жертвы и совершающий подвиги во имя интересов своей родины. Патриотизм (греч. *πατριώτης* – соотечественник, *πατρίς* – отечество) – нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к Отечеству и готовность подчинить его интересам свои частные интересы (Википедия).

Идея патриотизма во все времена занимала особое место не только в духовной жизни общества, но и во всех важнейших сферах его деятельности – в идеологии, политике, культуре, экономике, экологии и т.д. В силу этого понимание современного российского патриотизма, сформировавшегося на протяжении многовековой истории русской общественной мысли, является исходной задачей для выяснения его основ.

В настоящее время, когда все еще продолжается этап выработки ведущей национальной идеи в России, в трудах многих отечественных мыслителей излагаются различные точки зрения на явление патриотизма как стержневого компонента Русской идеи, призванной служить объединению и упрочению русской нации, российского общества и государства.

Итак, патриотизм современной самарской молодежи – достаточно зыбкий социальный феномен. Он во многом основан на неких общих символических понятиях, не имеющих конкретного предметного и территориально-ориентированного наполнения. Патриотическое воспитание только с помощью государственных структур и институтов и патриотических клубов как специальное отдельное направление пока не получает широкой поддержки у молодежи.

Во многом понимание патриотизма в молодежной среде носит военно-патриотический характер. Это косвенно подтверждают данные о предлагаемых молодежью мероприятиях по формированию и развитию этого направления. На наш, взгляд, такое однобокое представление – результат деятельности в том числе и органов государственной власти, поддерживающих в рамках молодежной политики в основном «военизированные» мероприятия по формированию патриотизма.

Вероятно, для формирования высокого уровня общегражданского патриотизма молодежи необходимы комплексные усилия, в том числе со стороны институтов гражданского общества, и пропаганда более широкого понимания патриотизма в разных социальных группах.

Глава 8

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ МОЛОДЕЖИ

Молодежь – это один из скрытых ресурсов общества и от ее мобилизации зависит его жизнеспособность. Все общества делятся на статичные и динамические. Статичные общества развиваются постепенно, опираясь, главным образом, на опыт старших поколений. Они сопротивляются реализации скрытых возможностей молодежи. Образование в таких обществах сосредоточено на передаче традиций. Такое общество сознательно пренебрегает духовными резервами молодежи, поскольку не намерено нарушать существующие традиции. Динамические общества, стремящиеся к новым возможностям, не зависимо от господствующей в них социальной или политической философии, опираются, главным образом, на сотрудничество с молодежью. Особая функция молодежи состоит в том, что она – своего рода резерв, выступающий на передний план, когда подобный резерв становится необходим для приспособления к быстро меняющимся обстоятельствам.

Рассматривая значение молодежи для общества, нужно выяснить характер потенциала, который представляет эта молодежь, и формы интеграции, необходимые для преобразования этого потенциала в функцию. Или же просто ответить на вопрос: что мы имеем в виду, когда говорим, что молодежь – это оживляющий посредник?

Ошибочно утверждение, что молодежь прогрессивна по своей природе. Молодежь не прогрессивна, не консервативна – она

потенция, готовая к любому начинанию. Быть молодым означает быть во многих отношениях аутсайдером. Поэтому можно утверждать, что подросток – эта та общественная сила, которая может осуществлять различные начинания, потому что она не воспринимает установленный порядок как нечто само собой разумеющееся и не обладает закрепленными законом интересами экономического, духовного характера. Данная характеристика молодежи подразумевает необходимость политической социализации молодежи.

Что такое политика для молодежи? Это тот инструмент, с помощью которого молодежь должна решать задачи, стоящие перед ней. Сегодня нельзя быть в стороне от политики. Потому что политика – это инструмент для обеспечения групповых интересов сегодня и в будущем.

В начале 2010 г. Центром «Социальная Механика» был проведен опрос среди молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет об отношении к политике и социально-политических предпочтениях. Весной 2010 г. состоялось исследование «Участие жителей области в массовых социально-политических акциях» по репрезентативной выборке.

По результатам исследования, доля молодежи, непосредственно участвующей в политической деятельности, составляет около 2%. Число молодых жителей региона, активно интересующихся политикой, не превышает 14%. Почти половина (47%) респондентов заявила, что не интересуется политикой вовсе. Остальные проявляют внимание к этой сфере общества «факультативно» интересуются политикой («от случая к случаю»).

Таблица 100

**Как часто вы интересуетесь политическими событиями,
происходящими в стране, в регионе?**

Варианты ответа	Доля от числа ответивших, %
Я сам участвую в политической деятельности	1,8
Достаточно активно интересуюсь политикой	13,9
Интересуюсь от случая к случаю	47,6
Политика меня не интересует вообще	36,7
Итого	100,0

Сравнительно невысокий интерес молодежи к политике понятен и во многом объективно обусловлен. Прежде всего, тем, что спектр жизненных интересов, особенно подростков и юношества, локализован на проблеме вхождения во взрослую жизнь, а социальный опыт ограничивается пока межличностными и внутрисемейными коммуникациями. Но по мере увеличения социальных связей (институт, армия, работа и т.д.) происходит перераспределение жизненных интересов в сторону общественного и политического участия.

Так, в младшей возрастной группе молодежи 17-20 лет интерес к политике в той или иной степени демонстрирует 41%, в средней (21-23 лет) – 48%, в старшей (24-26 лет) – 57%. Причем, в старшей группе доля интересующихся политикой превосходит число тех, кто ею не интересуется (57% против 42%). Также заметно больший интерес к политике проявляет молодежь, которая довольна своим материальным положением (по сравнению с теми, кто оценивает это положение со знаком «минус»)

Утверждать, что аполитичность современной молодежи носит тотальный характер, было бы неправильно. Более трети молодых жителей самарской области (34%) регулярно смотрят новости по телевидению, а еще 60% – иногда. Каждый десятый (11%) живо интересуется аналитическими программами о современной политической и экономической жизни страны, а еще 51% опрошенных эти программы смотрят эпизодически. Более четверти молодых россиян (28%) постоянно читают печатную периодику (газеты, журналы), а, учитывая то, что многие черпают информацию из Интернета, становится очевидным, что современная молодежь «в курсе» того, что происходит как в стране, так и за ее пределами. Другое дело, что у современной российской молодежи помимо политики есть множество других сфер и областей приложения своей энергии и активности. Это и учеба, и создание семьи, и выбор профессии, и многое другое, что, безусловно, в молодом возрасте представляется важным и необходимым.

Снижение интереса к политике сопровождается отчетливо выраженной тенденцией деидеологизации как населения в целом, так и молодежи. С 1999 по 2010 г. сократилось число приверженцев всех основных идейно-политических течений современной

России: «левых», «правых», «центристов», «национал-патриотов». В наибольшей степени в глазах молодежи потускнела идеология «центризма», претендующая на нахождение некоего синтеза, вбирающая в себя «все хорошее» и отбрасывающая «все плохое» других идеологических доктрин. И, напротив, выросло число тех, кто себя никак идеологически не идентифицирует.

Общая деидеологизация массового сознания и повышение идеологической толерантности (идеологической всеядности и/или «безразличия») молодежи особенно заметны при анализе ответов на вопросы о согласии с определенным набором идеологических суждений. Прежде всего, следует отметить широкое разнообразие, противоречивость и неоднозначность идейно-политических ориентаций российской молодежи в целом. Из восьми парных суждений только в двух можно отметить вполне определенное доминирование одной альтернативы суждения над второй (Таблица 101).

Для суждения заметно доминирование предпочтения стабильности и эволюционного развития над быстрыми революционными изменениями.

По другим идеологическим позициям в молодежной среде заметны некоторые довольно «романтические» сочетания разных идеологических воззрений.

Понятно, что в известной мере эти идеологические ценности («права и свободы личности» или «сильное государство»), конечно, не являются логически противоречивыми, но довольно трудно осуществимы в реальной общественной практике, и до сих пор такое сочетание не подтверждалось конкретной российской историей. Поэтому мы допускаем употребление словосочетания «идеологический романтизм» для характеристики существующего идейно-политического самоопределения современной российской молодежи.

По вопросу национально-государственного устройства 44% молодых респондентов полагают, что «в России должно быть государство, которое выражало бы, в первую очередь, интересы русских». Чуть больше (55%) склонны считать, что все народы, проживающие на территории российского государства, должны иметь равные права и возможности». В данном вопросе молодежь

проявляет даже меньшую толерантность, чем воспитанное в духе интернационализма поколение 50-60-летних.

В целом следует еще раз подчеркнуть, что идеологические позиции российской молодежи еще нельзя признать сформировавшимися. В молодом возрасте многие юноши и девушки колеблются между идеологическими позициями, довольно свободно меняют идеологические воззрения на противоположные, причем за весьма короткий срок.

Таким образом, молодежные идеологические типы не локализованы в каких-то определенных социально-демографических стратах. Основными факторами формирования идеологических позиций являются скорее не социальные, а культурные факторы (воспитание, тип образования, предпочитаемый вид досуга, хобби, группа общения, информационные предпочтения, культурные стереотипы и т.п.). Зачастую тот или иной идеологический выбор определяется кратковременной модой на определенную позицию в конкретной молодежной среде и, стало быть, может быстро меняться при переходе молодого человека из одной коммуникативной группы («тусовки») в другую.

Показательно и то, что идеологическая позиция совсем не определяет политический выбор молодежи. Так, анализ данных опроса показал отсутствие значимой связи между согласием молодых людей с теми или иными идеологическими суждениями и их предпочтениями относительно будущего Президента РФ. Среди сторонников одного и того же политика можно встретить молодых людей с самыми разными идеологическими воззрениями. При этом трудно сказать, что здесь является более устойчивым: политические предпочтения или идеологическая позиция. Скорее всего, ни то, ни другое.

Исследование показало, что подавляющее большинство молодых жителей Самарской области города не склонны выражать свою политическую позицию такими активными средствами, как участие в массовых акциях. Среди опрошенных лишь 6,7% респондентов имели за последние 3 года опыт участия в подобных мероприятиях. Более трети имевших подобных опыт склонны оценивать массовые акции как эффективную форму защиты своих интересов. Однако 17,2% опрошенных участников акций считают их бесполезным занятием.

Таблица 101

Отношение молодежи к различным ценностным суждениям

	Суждение 1	Уровень согласия	Уровень согласия	Суждение 2
1	Россия нуждается в стабильности, а реформы должны проходить постепенно, носить эволюционный характер	70	31	Россия нуждается в существенных переменах, быстрых, кардинальных реформах в экономической и политической жизни страны.
2	Права и свободы личности – главное для человека, их нельзя ограничивать даже ради блага всего государства.	68	32	Во имя интересов общества и государства можно ограничить некоторые права и свободы личности.
3	Возрождение мощи и величия России невозможно без укрепления государственной власти.	64	36	Для возрождения величия и мощи России нужно не укрепление государственной власти, а предоставление большей свободы и инициативы людям.
4	Более справедливо то общество, в котором доходы человека находятся в зависимости от его квалификации и предприимчивости и поэтому могут оцнцтимо различаться.	67	33	Более справедливо то общество, в котором доходы граждан примерно равны.
5	Государство должно контролировать бизнес более жестко.	51	48	Государство должно предоставить бизнесу больше свободы.
6	Для нашей страны больше подходит демократическая форма правления.	60	39	Для нашей страны больше подходит жесткая организация и единоначалие.
7	В России должно быть по строено государство, которое выражало бы, в первую очередь, интересы русских.	44	55	В России должно быть построено государство, в котором все народы, проживающие на его территории, имели бы равные права и возможности.
8	Необходимо восстановить мощь России как великой сверхдержавы. Только тогда Россию будут уважать в мире и считаться с ней.	57	43	России будет легче отстаивать си интересы, если она не будет стремиться к статусу сверхдержавы, а войдет в цивилизованный мир на равных с другими странами.

В целом такую форму политической борьбы как проведение массовых социально-политических акций, молодежь оценивает неоднозначно: треть считает их бесполезным занятием, примерно столько же рассматривает их как возможность заявить о своей позиции.

Лишь пятая часть опрошенных оценила эффективность таких акций в отстаивании своих интересов. Интересно, что подавляющее большинство опрошенных не видят в подобной форме политической борьбы никакой опасности для стабильности общества.

В целом причины, по которым молодые люди принимают участие в массовых политических акциях, могут быть вызваны как проявлением их активной жизненной позицией, так факторами, находящимися вне их политических интересов. Большинство опрошенных склонны связывать участие в массовых акциях именно с первой группой причин. Так, более трети опрошенных считает, что люди принимают участие в подобных мероприятиях, т.к. хотят отстаивать свои взгляды. А 14,5% указывают на желание участников повлиять на политику властей.

В то же время не менее значимы и причины другого рода. Так, по мнению 17,0% опрошенных основной причиной участия в акциях являются меркантильные интересы людей, связанные с зарабатыванием денег. Интересно, что именно молодые люди склонны рассматривать участие в акциях как форму заработка. Вероятно, такое мнение сложилось в силу распространенной практики рекрутирования студентов для возмездного участия в массовых мероприятиях во время разнообразных предвыборных кампаний.

Еще 12,4% опрошенных отметили, что люди вынуждены участвовать в таких мероприятиях, т.к. их заставляет начальство.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что уровень политической активности молодых жителей области в настоящее время довольно высок. Лишь 40,6% опрошенных заявили, что не станут принимать участие ни в каких акциях. А 47,1% не исключили для себя такой возможности.

Влияет на политическую активность и предыдущий опыт участия в подобных мероприятиях. Так, среди тех, кто принимал участие в массовых акциях за последние 3 года, лишь 19,4% исключают для себя возможность повторения этого опыта, а 65,8% заявили, что могут в будущем принять участие в подобных мероприятиях.

В основном молодежь намерена принять участие в социально-ориентированных акциях: в защиту интересов социально незащищенных граждан (19,4%) и в акциях, проводимых профсоюзами в защиту прав работников (15,7%).

Молодежь – прообраз российского будущего. В каком направлении пойдет дальнейшее развитие России, будет зависеть не только от успешного хода социально-экономических реформ, но и от того, насколько настроена российская молодежь на активное участие в них, и как она представляет себе это будущее.

В рамках общероссийского исследования молодых людей Самарской области⁴¹ просили описать наиболее вероятную политическую систему.

России в 2020 году и по возможности указать свое отношение к этому прогнозу. Были получены следующие данные.

Таблица 102

Тип прогноза	Доля ответивших, %
Позитивный прогноз политической системы России-2020	36,8 %
Развитая демократия	14,4 %
Сохранение существующей системы	10,3 %
Незначительная корректировка существующей политической системы (более четкое исполнение законов, решение актуальных проблем, большая ответственность политических сил и др.)	5,9 %
Монопартийность	3,6 %
Социальная направленность политической системы	2,6 %
Негативный прогноз политической системы России-2020	34,2 %
Сохранение существующей политической системы	12,6 %
Авторитаризм	7,7 %
Монопартийность	6,2 %
Деградация политической системы	5,4 %
Революция, анархия и др.	1,3 %
Потеря Россией суверенитета	1 %
Безоценочный прогноз политической системы России-2020	23,1 %
Монопартийность	15,9 %
Сохранение существующей политической системы	4,4 %
Не интересуюсь политикой совсем	2,8 %
Ответы, не соответствующие четко критерию позитивно/негативно	5,9 %

⁴¹ Исследование «Россия глазами молодежи», 2010 г., Фонд исследования проблем демократии

Группа молодежи с позитивным прогнозом – незначительно больше группы с негативным. С учетом значительного количества ответов, которые четко не соответствуют оценке позитивно или негативно, фактически можно говорить о том, что эти группы практически одинаковы по объему. При этом легко увидеть, что одни и те же особенности сценариев развития России различные группы оценивают по-разному. Например, наиболее общий прогноз – сохранение существующей системы, каждая из групп оценивает по-разному: позитивно – 10,3 %, негативно – 12,6 % и нейтрально – 4,4 %. Точно так же монопартийность 3,6 % оценивают позитивно, 6,2 % – негативно, а 4,4 % – нейтрально. Примерно одинаковые группы опасаются в России анархии и потери суверенитета.

Значительное количество опрошенных считают, что будет происходить постепенная демократизация и либерализация политического пространства. Среди них также есть люди, позитивно и негативно оценивающие данную тенденцию. В большей степени позитивно отзываются о ней те, кто ориентирован на западные демократические ценности. Эти люди составляют в данной группе большинство. Однако те, кто считает, что демократия «ведет к распухенности», напротив, склонны ожидать от этого лишних проблем.

Количество людей, прогнозирующих наличие в России-2020 развитой демократии, примерно равно количеству, считающему, что в стране есть тенденция к монополизации всей власти одной политической партией. Те, кто позитивно оценивают монопартийную политическую систему, более склонны говорить о необходимости стабильности в стране. По их мнению, России нужна сильная управленческая вертикаль, для того чтобы эффективно и быстро решать актуальные проблемы на ее огромных пространствах. Такая модель управления страной, по их мнению, на сегодняшний день является оптимальной. Однако большая часть респондентов негативно оценивают данную тенденцию, поскольку, по их мнению, власть начинает деградировать при отсутствии реальной конкуренции.

Наконец, еще одна часть опрошенных рассчитывает, что со временем появятся несколько серьезных, ответственных партий, которые будут конкурировать между собой.

Рассмотрим более подробно прогнозы молодежи о политическом будущем России к 2020 году.

Итак, Россия-2020 – развитая демократия.

Достаточно большое количество респондентов предполагают, что в России в 2020 году будет более развита демократическая политическая система. Значительное количество представителей молодежи декларируют запрос на развитие многопартийной системы, разделение властей и конкуренцию в политической среде. При этом они хотят видеть больше демократически настроенной молодежи в политике, отстаивающей прогрессивные идеи. Многие связывают эти перемены с приходом Д. Медведева либо отождествляют с ним саму возможность таких перемен. Часть опрошенных связывают либерализацию политической системы с решением многих социальных проблем и в первую очередь проблемы коррупции. Многие представители молодежи связывают решение этой проблемы с развитием конкуренции в политической системе. В качестве модели либеральной демократической системы многие приводят пример отдельных европейских стран. Приведенные ниже цитаты являются ответом на вопрос о политической системе России в 2020 году.

Будут две партии, как во всякой нормальной демократической стране. И президент будет, который нормально будет приниматься этими партиями и народом. И оппозиция будет здоровая.

*Андрей, 23 года,
Самарский Государственный Университет,
прикладная математика.*

Президент будет новый человек, который неизвестен нам сейчас. Будет несколько противоборствующих партий. Россия переживает еще один кризис.

*Валерия, 21 год,
Самарский Государственный Университет,
психолог*

Политика будет цивилизованной, понятной людям и действительно будет определяться выборами, а не чьим-то отдельным решением.

*Геннадий, 23 года,
Самарский Государственный Университет, химик.*

Надеюсь, что будет множество партий представляющих различные интересы, из них 3–4 основных, работающих в ключе построения правового благополучного государства.

*Наталья, 23 года,
Самарский Государственный Университет,
юриспруденция.*

Двухпартийная система, как во многих странах. Президент или премьер-министр, кто-то один к тому времени будет править страной, будет избираться не народом, а партией. А партия – да, народом.

*Екатерина, 26 лет,
Поволжская Государственная Академия телекоммуникации
и информатики, программист.*

Второй позитивный прогноз: Россия-2020 – сохранение существующей системы. Значительная часть респондентов считает, что в будущем Россию ждет сохранение существующей политической системы, которую они воспринимают позитивно, либо произойдет ее незначительная корректировка в положительном направлении. Некоторые считают, что уже сейчас найден оптимальный баланс внутри системы. Другим импонирует сила и эффективность устойчивой вертикали власти.

Достаточное количество представителей молодежи видят в президенте и премьере тех людей, которые наилучшим образом подходят для нашей страны. Приведенные ниже цитаты являются ответом на вопрос о политической системе России в 2020 году.

Я думаю, что Россия не претерпит серьезных изменений. А вообще меня все устраивает. У нас нормальный президент, уж лучше, чем всякие сумасшедшие за рубежом.

*Владимир, 23 года,
Самарский Государственный Университет,
прикладная математика.*

Многopартийность, как и сейчас. Почему-то многие говорят, что «Единая Россия» довлеет над всеми, но мне кажется, что прос-

то дозветь нельзя, это же двоякий процесс, так что те, кто подчиняется, тоже этого хотят. Думаю, к 2020 году будет равноправие в партиях.

*Александра, 23 года,
Самарский Государственный Университет,
юриспруденция.*

Склонна думать, что к 2020-му году произойдут незначительные изменения. Количество партий варьируется в количестве трех, одна из которых будет наиболее влиятельной.

*Юлия, 22 года,
Самарский Государственный Университет,
психолог, преподаватель психологии.*

Система не изменится. Сменится лишь президент. Все останется, как есть, я полагаю. В общем-то не вижу в этом ничего плохого.

*Владимир, 22 года,
Самарский Государственный Университет, механика.*

Третий позитивный сценарий: Россия-2020 – монопартийность. Интересно отметить, что определенная часть опрошенных (3,6 %), рисуя позитивный сценарий развития страны, относят к нему монополизм одной политической силы. Они считают, что монополизм одной политической силы – это позитивно и полезно для России. Демократия, по их мнению, ведет к «распущенности». Они предвидят, что в 2020 г. останется одна правящая партия либо ведущая партия и несколько формально присутствующих в политическом поле, но от мнения которых ничего существенно не будет зависеть. Такая система, по мнению опрошенных, поможет навести порядок в стране, повысить эффективность власти и улучшить социально-экономическую ситуацию в целом. Некоторые в качестве примера приводят монархию, которая, по их мнению, лучше всего подходит для России.

Ненавижу политику. С ранних лет работаю на выборах и еще больше ее ненавижу. Хоть бы вообще партий не было, без них про-

ще. Нужен президент, чтобы принимал решения и авторитетно действовал.

*Антон, 24 года,
Самарский Государственный Экономический Университет,
уголовное право.*

Респондент: Ой, у меня иногда ощущение появляется, что мы к монархии идем. И однопартийности. А что, было бы здорово. И Питер – столица России. В Великобритании вот здорово. И благополучно. Я думаю, так и будет.

Интервьюер: Это желания или предположения? Есть какие-то аргументы?

Респондент: Я читала какую-то статью, там с точки зрения теории систем как раз эта точка доказывается. Особо аргументации не помню, но мне очень понравилось. Вот, верю теперь.

*Елена, 25 лет,
Самарский Государственный Университет, социология.*

Одна партия – партия власти, и никаких межпартийных войн, один президент, может быть, даже без премьер-министра, а не как сейчас.

*Оксана, 27 лет,
Поволжская Академия Государственной Службы,
юриспруденция.*

Значительное количество опрошенных представителей молодежи (12,6 %) негативно оценивают существующую политическую систему и перспективу ее сохранения, опасаются усиления авторитарных тенденций.

Респондент: Полагаю, что все останется так же, только лица изменятся. Может, даже названия партий. Но суть от этого не поменяется.

Интервьюер: А в чем суть?

Респондент: Видимая демократия при сильной вертикали и бюрократии. Есть такой тип корпоративной культуры – бюрократическая. Вот у нас в России такая корпоративная культу-

ра. И чтобы что-то изменилось, надо либо менталитет менять, либо очень жестко менять лидера. А откуда возьмется другой лидер? Потому и не меняется ничего.

*Татьяна, 23 года,
Самарский Государственный Университет, психолог,
преподаватель психологии.*

Считаю, будет происходить дальнейшее укрепление вертикали власти. В отношении основной правящей партии особых изменений не будет. Так же останется большинство ее представителей в думе. Будут одна – две оппозиционных партии, корректирующих действия основной партии. Предпосылок для радикальных изменений не вижу.

*Юрий, 24 года,
Самарский Государственный Аэрокосмический Университет
имени академика С. П. Королева, проектирование и технология РЭС.*

Будет хорошо, если в 2020 году вообще останется Россия. Действующая партия, как и сейчас, будет одна – «Единая Россия», остальные для видимости.

*Виталий, 21 год,
Самарский Государственный Университет,
математик.*

Негативный сценарий: Россия-2020 – авторитарная и монопартийная политическая система. Достаточно большая часть респондентов (7,7%) считает, что в недалеком будущем политическую систему страны ждет усиление авторитарности власти. К ним примыкают те, кто уверены в создании в России монопартийной политической системы – 6,2%.

Будет одна партия, как в СССР. У нас будет фундаментализм, она будет контролировать все на территории России. И, может, за ее пределами тоже.

*Сергей, 23 года,
Самарский Государственный Университет, математик.*

У меня ощущение, что вполне возможна и диктатура. Одна партия, контролирующая все. Это, конечно, неправильно, но все идет к этому.

*Евгения, 25 лет,
Самарский Государственный Университет, психолог,
преподаватель психологии.*

Политическая система будет достаточно оригинальной, вроде бы и демократия, но власть будет передаваться по наследству. Голос народа будет ОЧЕНЬ важен, но только ПРАВИЛЬНЫЙ голос. Политических партий будет много, но все будут говорить только об одной. А остальные партии будут необходимы для поддержания образа «типа демократия».

*Антонина, 23 года,
Самарский Государственный Университет, психолог,
преподаватель психологии.*

Два пути. Либо Едро всех уничтожит и Путин станет вечным президентом, либо все-таки победит гражданское общество, и у нас будет молодой и перспективный президент, который будет делать не то, что диктуют инвесторы, а то, что будет в интересах страны и людей.

*Константин, 24 года, Самарский Юридический Институт
Федеральной службы исполнения и наказания, юриспруденция.*

Возможно, будет однопартийность, сейчас уже так и практически есть «Единая Россия», а остальные уже не играют никакой роли.

*Ульяна, 23 года, Самарский Государственный
Технический Университет, инженер.*

Укрепится диктатура «Единой России». Или другой партии, которая возникнет по ее образу и подобию.

*Анастасия, 23 года, Самарский Государственный
Университет, биолог.*

Следующий негативный сценарий: Россия-2020 – дестабилизация и деградация политической системы, апокалипсические прогнозы и революционные сценарии.

Достаточно существенное количество опрошенных (5,4%) критикуют существующую политическую систему за то, что она недостаточно четко контролирует ситуацию в стране. По их мнению, власть скорее обеспечивает собственные интересы либо обслуживает интересы своих «хозяев». И в дальнейшем ситуация будет только усугубляться. Некоторые из опрошенных склоняются к апокалипсическим прогнозам и видят в ближайшей перспективе распад страны на отдельные части, техногенные катаклизмы, внутренние и внешние военные конфликты, иссечение природных ресурсов и как следствие всего этого – возрастание социального напряжения и возникновение диктатуры.

Хотелось бы, конечно, верить, что все события будут развиваться в лучшую сторону, но факты говорят сами за себя. Разгул преступности, несогласованность действий различных ветвей власти, острые межнациональные конфликты, массовая коррупция ведут к дестабилизации политической системы, из чего следует вывод, что за ближайшие 10 лет ничего не изменится, будем верить, что еще хуже не станет.

*Валерия, 22 года, Самара,
Самарский Государственный Университет, психолог*

Плохо все будет. Стабильности пока не будет, лет через 20 только появится. А до этого ситуация усугубится. И депутаты, партии и политики будут делить власть, при этом не обращая внимания на потребности обычных людей.

*Владимир, 25 лет, Университет Российской
Академии образования, самарский филиал, юриспруденция.*

Незначительное количество опрошенных предполагают в будущем революционное изменение политической системы. Некоторые считают, что Россию ждут серьезные потрясения, связанные со сменой политического строя, приходом к власти оппозиционных сил либо представителей организованных классов.

Анархия гражданской войны, приход к власти националистов. Количество партий спрогнозировать довольно сложно, поскольку

гражданская война – это такой непредсказуемый вариант итогового развития, что сложно что-то предполагать. Это я вам как историк говорю.

*Никита, 25 лет, Самарский Государственный
Университет, учитель истории.*

Значительная часть респондентов считает, что в будущем политическая система России сохранится приблизительно в том же виде, что и сейчас. Констатируя это, они не выражают личного отношения к данной перспективе. Эту группу респондентов мало увлекает политика.

Я думаю, что через 10 лет особых изменений не произойдет, может, основной многочисленной партией будет не «Единая Россия», а какая-либо другая, в зависимости от президента. Но две политические фигуры – Медведев и Путин – все равно будут у руля. Может быть, появится еще кто-то, более молодой и перспективный. Но того же плана.

*Игорь, 24 года, Самарская Гуманитарная
Академия, психология управления.*

Не интересуюсь политикой, но мне кажется, что ничего кардинально не изменится. И мне все равно.

*Ксения, 25 лет, Самарский Государственный
Университет, юриспруденция.*

Коммунисты, ЛДПР. И еще Медведев и «Единая Россия» нигде не денутся. А, ну и Путин тоже.

*Евгения, 23 года, Самарский Муниципальный
Институт Управления, юриспруденция.*

Часть респондентов считает, что в будущем в России будет доминировать одна партия. При этом они не выражают своего отношения к данному варианту развития событий и открыто заявляют о своем безразличии к политике.

Наверное, будет только одна. А честно, понятия не имею. Вообще не моя сфера интересов. Моя сфера – это люди. А политика –

там не люди, а роботы. И вечная борьба. Пусть хоть передерутся. Лишь бы нормальные люди не страдали в результате этих драк.

*Елена, 26 лет, Самарский Государственный
Университет, психолог, преподаватель психологии.*

Молодежь не только описывает различные сценарии развития политического будущего России, но и имеет свое представление об элементах «идеальной» политической системы. Попробуем ознакомиться с теми требованиями, которые предъявляет молодежь к «идеальной» партии.

По итогам глубинных интервью выпускников вузов, наибольшее количество ожиданий от «идеальной» партий находится в сфере социальной политики. При этом представители молодежи нередко не осознают то, что эти запросы лежат в социальной сфере, а оперируют категориями «справедливости».

На первом месте стоит повышение уровня жизни. Повышение уровня оплаты работников социальной сферы, социальная поддержка пенсионеров. Эти проблемы являются «вечными», и их острота не спадает еще с советского периода. Тем не менее, молодежь сетует на нищенское положение пенсионеров и работников бюджетной сферы, в которой многим из них предстоит работать.

Кроме того, много внимания уделялось теме здравоохранения. Многие хотели бы видеть более качественное бесплатное медицинское обслуживание. Сегодня многие имеют возможность сравнить качество «бесплатной» государственной медицины и медицинское обслуживание в коммерческих поликлиниках. Качество обслуживания, удобство и уровень специалистов вызывают желание получать такой же уровень услуг в государственных учреждениях. Часто звучал запрос на борьбу с такими социальными проблемами, как алкоголизм, наркомания и иные формы зависимостей.

Причем эти проблемы уже рассматривались как важные для всего общества. В целом здоровье нации – это приоритет, которому политические силы должны уделять отдельное внимание. Защита материнства и детства – это еще одна тема, наиболее актуальная для молодого поколения. Увеличение детских пособий и времени оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком, увели-

чение количества мест в детских садах, это и еще многое другое хотели бы видеть некоторые опрошенные в программах политических партий.

Отдельной строкой социальной политики должна стоять тема поддержания здорового образа жизни и массового спорта. По мнению опрошенных, должна быть большая поддержка спорта, особенно детского, на федеральном уровне.

К сфере социальной политики многие из опрошенных представителей молодежи относили и необходимость улучшения работы общественного транспорта, модернизацию дорожного хозяйства, развитие дорожной сети по всей России и особенно в городах.

В глазах выпускников вузов развитие демократии и защита прав человека являются другой важнейшей частью имиджа «идеальной» партии. По их мнению, власть должна быть более прозрачной, а общество более свободным.

Не уверена, что это именно ценности, но, наверное, для меня это – свобода слова, свобода самовыражения, справедливый и независимый суд, реальное разделение властей, господство частной собственности.

*Малика, 23 года, Самарский Государственный
Университет, юриспруденция.*

Следующей одной из наиболее значимых составляющих для «идеальной» партии в глазах молодежи является ее работа по наведению порядка в различных органах власти, преодоление коррупции, особенно в системе МВД. Часто отмечают необходимость борьбы с бюрократией. Особенно актуально это для молодежи, не привыкшей к особенностям взаимодействия с государственными органами.

Начиная от коммунальных платежей, получения справок и заканчивая открытием собственного бизнеса, все это пронизано неприятными контактами с официальными органами. Часто система является чересчур неповоротливой и забюрократизированной, и каждый контакт обычно оставляет неприятное впечатление.

К этому добавляется проблема коррупции властных органов. На бытовом уровне многие сталкиваются с этим, когда взаимодействуют с представителями власти в милицейской форме. На основании этих контактов у большинства и складывается впечатление о работе государственной системы.

Одной из составляющих «идеальной» партии для молодого поколения является содействие подъему и развитию экономики. Опрошенные выпускники вузов упоминали достаточно много частных экономических вопросов: льготная ипотека, развитие отечественного автопрома, внятная ценовая политика, поддержка и снижение налогового бремени на малый и средний бизнес, оптимизация таможенного регулирования – снижение пошлин, особенно на зарубежные автомобили, снижение оплаты ЖКХ.

Молодежь обращает внимание на наличие реалистической экономической программы, наличие у партии экономистов и т.д. Многие связывают подъем экономики с улучшением своего личного материального положения.

Достаточно часто упоминаемым запросом со стороны молодежи является требование выполнения декларируемых обещаний.

Несмотря на наличие прагматичного мировоззрения, недавние выпускники вузов достаточно часто упоминали вопросы культуры. Можно было услышать запрос на развитие детских социальных и культурных программ, поддержку исконно русской культуры, поддержка российского искусства.

Некоторые опрошенные даже более радикально высказывались за продвижение русской культурной традиции, за «запрет Макдональдсов». Во время обсуждения темы культуры неизбежно всплывала тема нравственности. Звучали мнения, что современная массовая культура часто аморальна и скорее растлевает общество, особенно молодежь.

Поскольку в опрос были включены представители молодого поколения, то, естественно, в их ожидания от партий входит комплекс вопросов молодежной политики. Респонденты ожидают от партий помощи в решении вопросов поддержки молодых семей, льготной и приемлемой ипотеки, качественного бесплатного образования. Многие ожидали бы решения вопросов поддержки молодых специалистов при трудоустройстве после окончания вуза.

Отдельный запрос на поддержку прозвучал со стороны молодых ученых, тех, кто собирается профессионально заниматься наукой. Те, кто идет в науку, должен быть уверен, что ему будет обеспечена соответствующая материальная база и бытовые условия, как для профессиональной деятельности, так и для личной жизни.

Политика была, есть и будет важнейшей сферой социальной жизни общества, и степень включенности или невключенности молодежи в политические процессы во многом определяет общую политическую ситуацию в стране. Молодежь является политическим резервом, прежде всего, для сил, заинтересованных в проведении реформ. Основная масса молодежи нацелена на жизнь и работу в условиях общества с рыночной экономикой.

Молодежь свободна в своей идейной и политической ориентации. И, что самое главное, современное молодое поколение в большей своей части настроено весьма патриотично и верит в будущее России.

К сожалению, необходимо констатировать, что в молодежной среде усиливается недоверие к институтам власти и ее представителям. В сознании молодых людей происходит формирование образа криминального государства, в котором преступность выступает как новый центр власти.

В связи с этим актуальной становится проблема политической культуры молодежи. Овладение политической культурой — это, прежде всего, процесс вхождения человека в политику. Вовлечение личности в политику представляет собой сложный, многоступенчатый процесс.

Заключение

Молодежный потенциал, как системное свойство большой социальной группы населения, включающей молодых людей 14-30 лет, возникает на базе индивидуально-личностных, коллективно-корпоративных и общечеловеческих качеств. Он лежит в основе как актуальных, так и скрытых, но не реализованных возможностей и способностей молодых людей по осуществлению своей статусной социальной роли.

Потенциальные возможности молодежи могут саморазвиваться и действовать в направлении достижения общей цели регионального развития – быть реализованными при возникновении потребности в них, при изменении характера и содержания труда, рационализации социально-профессиональных требований, при выборе профессии, планировании семейной жизни и т.д. Но они имеют в некоторых случаях и асоциальную направленность, несут потенциал разрушения личности и общества в явлениях наркомании, преступности, пьянства, в злоупотреблении другими вредными привычками.

Имеющие место разрывы в процессах социализации поколений при передаче знаний, опыта, нравственных традиций и ориентиров ведут к усилению тенденций отклоняющегося поведения. Социализация личности молодого человека требует ответственного и согласованного воспитательного процесса с включением всех ресурсов общества и государства.

В настоящее время изменилась роль традиционных и новых каналов социализации молодежи, каждый из наиболее значимых социальных институтов, осуществляющих социализацию молодежи буквально 20 лет назад, существенно изменился в условиях

транзитивности: семья становится более нестабильной и мало-детной, коммерциализируются все звенья системы образования, которое становится сервисноориентированной сферой деятельности, а не главной формой трансляции культуры подрастающим поколениям.

Таким образом, проблемы российской молодёжи, по своей сути, представляют собой проблемы не только современного молодого поколения, но и всего общества в целом, от решения которых зависит не только сегодняшний, но и завтрашний день нашего общества. Эти проблемы, с одной стороны взаимосвязаны и исходят из объективных процессов, протекающих в современном мире - процессов глобализации, информатизации, урбанизации и т.д.. С другой стороны они имеют свою специфику, опосредованную современной российской действительностью и проводимой в отношении молодёжи молодёжной политикой

В настоящее время исследовательская и практическая работа по изучению и совершенствованию молодёжной политики продолжается. Молодежная политика формируется с опорой на теоретические разработки в данной области, высказываются новые подходы к молодёжным проблемам. Необходимо дальнейшее всестороннее изучение молодёжной политики и проведение современных социологических исследований в молодёжной среде, связанных с занятостью, здоровьем, образованием, отдыхом молодёжи.

Ситуация в области исследования молодёжной проблематики свидетельствует о том, что целостного представления о российской молодёжи еще не сложилось, и у исследователей нет четких ответов на ключевые вопросы. Сформировалось ли в России новое поколение? Отражает ли сегодняшняя молодёжь дух перемен? Каков герой нашего времени? На кого ориентирована молодёжь? Существуют ли особый «самарский» молодёжный характер?

Ответы на эти вопросы можно получить, проанализировав изменения, происходящие в молодёжной среде, специфику социализации молодёжи в современном обществе.

Социальная активность – главное качество социализации. Содержанием социализации является выработка соответствующих социальных позиций личности. Социологи, психологи и пе-

дагоги выделяют следующие факторы, влияющие на социализацию человека: семья, «отношение» равенства, обучение в школе, средства массовой информации, труд.

С момента рождения и до смерти человек включается в различные виды деятельности и всесторонне контактирует с окружающими его людьми и условиями. Он принимает определенные нормы поведения и согласно им действует сам. Социализация является и источником процесса индивидуализации и свободы. В ходе социализации каждый человек развивает свою индивидуальность, способность независимо мыслить и действовать.

Это особенно важно учитывать сейчас, когда изменения в экономической, социально-политической и культурной сферах происходят очень быстро, ломая привычные жизненные стереотипы, порождая психологическое состояние беспокойства и неуверенности в будущем.

Самым мощным фактором социализации, как показывают исследования, выступает система образования. Она формирует ценности, межличностные отношения, патриотизм и т.д. Следовательно, в системе молодежной политики и ее реализации приоритетной должна быть система образования. Социологический анализ с учетом особенностей молодежи региона позволяет выделить примерно треть современной молодежи, очень близкой по характеру своего досуга и предпочтений к стандартам жизни представителей среднего класса развитых стран.

Главное в реальном ценностном сдвиге молодежного сознания – слом его коллективистского типа, берущего начало еще в русской общине, и формирование индивидуалистического утилитарного сознания западного типа. Краеугольная основа этого типа сознания – человек «сам себя делающий», и, следовательно, сам несущий ответственность за последствия всех своих действий.

В трактовке политического облика современной молодежи следует придерживаться известной доли осторожности. Политическое участие концентрируется вне сферы основных повседневных интересов молодёжи. И в силу психологических и социально-организационных особенностей молодежи как социальной группы такое участие может принимать как управляемые, так и радикальные стихийные формы.

Рекомендуемые в федеральных нормативных актах «Основные направления государственной молодежной политики» имеют различную степень актуальности для молодежи Самарской области. Как показывают результаты опросов, наиболее важное значение имеют:

- обеспечение гарантий в сфере труда и занятости;
- решение жилищной проблемы;
- поддержка молодой семьи;
- формирование системы социальных служб для молодежи.

Данная дифференциация ценностей и потребностей должна учитываться в определении первоочередных и перспективных задач, определении финансирования кадровых ресурсов и т.д.

В этой связи решить проблемы молодежи лишь в рамках государственной молодежной политики и силами только локальных действий отдельных структур практически невозможно. Они могут быть решены в комплексе проблем регионального и федерального масштаба.

Важно корректировать содержание деятельности по реализации государственной молодежной политики в соответствии с приоритетными актуальными потребностями молодежи, отраженными в результатах социологических опросов, связанных с занятостью, жильем, построением семьи, поддержкой молодых талантов и молодежного актива. Необходимо учитывать и закреплять это в программах социально-экономического развития области и муниципальных образований, в статьях бюджетов всех уровней.

Целесообразно в реализации молодежной политики перейти от разовых мероприятий к системным, от отраслевого подхода – к социальному, с учетом потребностей и запросов различных сегментов молодежи (учащаяся, студенческая, работающая, безработная молодежь, общности по интересам, территориям).

Современная молодежь готова к работе в интерактивном режиме с использованием инновационных технологий, центром которых является проектирование личностного развития, социальной активности молодежи.

Инициаторы подготовки и создатели сборника

ГБУ СО «Агентство по реализации молодежной политики»

Создано в феврале 2006 г. на базе ГУ «Межвузовский студенческий центр».

Миссия Агентства – реализация Государственной молодежной политики в Самарской области, а цель - создание в Самарской области условий для всесторонней самореализации молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет.

Подробнее об Агентстве можно узнать на сайте www.sammol.ru.

Центр гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика»

Исследовательско-проектировочная организация, специализирующаяся в сфере социального управления.

Центр проводит социологические исследования, консультирует по вопросам управления персоналом и корпоративной культурой, организует связи с общественностью, разрабатывает и оценивает государственные, бизнес- и некоммерческие программы и проекты на территории Российской Федерации.

Более подробную информацию о Центре можно получить на сайте www.socmech.ru.

Научное издание

**Т.Н. Громова, Т.А. Фомина,
М.В. Чураков, Н.Г. Сергеева,
Л.М. Чеглакова, И.Ю. Шарохина,
О.В. Государева, С.М. Мацькив, М.И. Горшкова**

О ПОЛОЖЕНИИ МОЛОДЕЖИ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Подписано в печать 20.12.2012 г.
Формат 60х84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Объем 10,92 усл. печ. л. Тираж 300 экз. Заказ № 4804.

Отпечатано в типографии ООО «ИПК «Право».
443080 г. Самара, ул. Санфириковой, 95.
Тел. 373-65-06.
uvdpress@yandex.ru