
Министерство спорта, туризма и молодежной политики Самарской области
Государственное бюджетное учреждение Самарской области
«Агентство по реализации молодежной политики»
Центр гуманитарных технологий и исследований
«Социальная Механика»

Т.А. Фомина, М.В. Чураков,
Т.Н. Громова, Н.Г. Сергеева, Л.М. Чеглакова,
И.Ю. Шарохина, О.В. Государева,
С.М. Мацькив, М.И. Горшкова

О ПОЛОЖЕНИИ МОЛОДЕЖИ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Самара, 2011

УДК 316.3/.4

ББК 60.54

О-11

Авторы:

Т.А. Фомина

М.В. Чураков

Т.Н. Громова

Н.Г. Сергеева

Л.М. Чеглакова

И.Ю. Шарохина

О.В. Государева

С.М. Мацькив

М.И. Горшкова

Редактор-составитель – Т.А. Фомина

О положении молодежи в Самарской области / Т.А. Фомина, М.В. Чураков, Т.Н. Громова и др. – Самара, 2011. – 160 стр.

Настоящее издание посвящено социальному портрету молодежи Самарской области. На основании социологических исследований выявляются основные социально-демографические характеристики самарской молодежи, тенденции изменения ее настроений, установок и ценностей.

Книга предназначена для руководителей и специалистов государственных и муниципальных учреждений и органов власти Самарской области, представителей общественных организаций, для всех, кто участвует в формировании и реализации молодежной политики на территории Самарской области, кто занимается и интересуется проблемами молодежи.

УДК 316.3/.4

ББК 60.54

- © Министерство спорта, туризма и молодежной политики Самарской области
- © ГБУ СО «Агентство по реализации молодежной политики»
- © ООО Центр гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика»

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ОСНОВНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ	9
2. НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ И ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ	22
3. ОБРАЗ ЖИЗНИ И МОЛОДЕЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА	43
4. НЕКОТОРЫЕ ЧЕРТЫ ОБРАЗА ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ: АЛКОГОЛЬНАЯ И НАРКОТИЧЕСКАЯ КОНТРКУЛЬТУРА.....	60
5. ТОЛЕРАНТНОСТЬ И КСЕНОФОБИЯ.....	91
6. ПАТРИОТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ МОЛОДЕЖИ	103
7. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ МОЛОДЕЖИ	125
8. ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ МОЛОДЕЖИ И СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ.....	141
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	157

Введение

Современное российское общество переживает ряд глубоких реформ во всех сферах жизни: создание основ рыночной экономики, гражданского общества и правового государства. Размах и глубина происходящих в России перемен свидетельствуют о том, что наша страна переживает процессы модернизации, затрагивающие интересы всего общества. Несомненную важность в связи с этим приобретают вопросы о воздействии этих реформ на положение такой динамичной социальной группы населения как молодежь, поскольку именно молодежь претерпевает значительные изменения в своих интересах, взглядах, ценностях и культуре.

Молодежь выступает источником физического здоровья, экономического и интеллектуального потенциала нации, носителем суверенитета государства, и в этой связи молодежная политика находится в сфере особого внимания органов власти. Подтверждением такого внимания является Указ Президента Российской Федерации о проведении в 2009 году Года молодежи в Российской Федерации.

В исследованиях молодежи и молодежной политики заметную роль играют научные школы Института социально-политических исследований РАН (Ю.А. Зубок, В.И. Чупров), Московского государственного университета (И.Т. Левыкин, И.М. Слепенков, В.И. Добрынина, Т. Н. Кухтевич и др.), Санкт-Петербургского государственного университета (В.Т. Лисовский, А.А. Козлов и др.), уральских вузов (Ю.Р. Вишневецкий, В.Т. Шапко и др.), научных учреждений Поволжья (Г.А. Лукс, Е.Л. Омельченко, С.В. Полутин, В.Б. Звоновский), Сибири (С.И. Григорьев, В.Г. Немировский) и др.

Формирование государственной молодежной политики не может строиться без учета современных тенденций изменений, происходящих в молодежной среде. Именно поэтому так важно проведение мониторинга общественного мнения молодежи, исследование настроений и атмосферы в молодежной среде.

Современные молодежные ценности во многом определяют заграничное состояние российского общества, представления о путях развития России, идеологии и системе управления страной уже в ближайшие десять лет.

Молодежная политика является традиционным предметом рассмотрения целого ряда специалистов: социологов, историков, культурологов. Ввиду своей актуальности эта тема активно полемизируется в практике

государственного и муниципального управления. По заказу Правительства РФ и профильных министерств, а также Института молодежи регулярно проводятся эмпирические исследования по молодежной проблематике, тенденциям молодежного движения, практикам и методам работы молодежных организаций и также по молодежной политике.

Этому есть несколько причин. Во-первых, молодёжь наследует достигнутый уровень развития общества и государства и уже сегодня формирует в себе образ будущего, несёт функцию социального воспроизводства, преемственности и развития общества. Во-вторых, как и любая социальная группа, молодёжь имеет собственные цели и интересы, которые не всегда полностью совпадают с целями и интересами всего общества. Этими интересами надо управлять и соотносить их в системе социального управления с интересами других общественных групп. В-третьих, в силу объективных причин молодёжь отличает несформированность ценностных, духовно-нравственных ориентиров и недостаток жизненного опыта, что увеличивает вероятность ошибочного выбора при принятии ответственных решений. Кроме того, вступая в трудовую и общественную жизнь, молодёжь является главным объектом и субъектом образования, социализации, воспитания и адаптации многих общественных институтов. В-четвёртых, с одной стороны, молодёжь является главным участником социальной мобильности и экономической инициативы, с другой стороны, ей присуще неполное включение в существующие социально-экономические и политические отношения. В-пятых, молодёжь – это социальный слой общества, который, с одной стороны, является источником социально-экономического и духовного возрождения России, а с другой – источником пополнения криминала, наркомании, социальной напряжённости.

В зависимости от качества реализации этих функций, молодёжь может явиться фактором, как ускорения, так и торможения общественного развития. Это зависит от того, насколько молодёжь:

- знает, разделяет и принимает цели и задачи государственного и общественного развития, связывает с ними свои жизненные перспективы;
- обладает необходимыми качествами (физическими, личностными, образовательными, профессиональными) для решения стоящих задач;
- обеспечена необходимыми ресурсами и возможностями для активного включения в решение задач повышения конкурентоспособности страны.

Положение молодежи в современном российском обществе достаточно противоречиво. С одной стороны, это самая мобильная часть общества. Среди этой социальной группы наиболее быстрыми темпами происходит подъем профессионального уровня и служебной карьеры. С другой стороны, трудности последнего экономического кризиса

особенно больно ударили по положению молодежи: значительной ее части не удается адаптироваться к изменившейся ситуации. И у этой части наблюдается понижение социального статуса, сужаются возможности доступа к образованию и культурным ценностям, зато расширяется преступность и асоциальное поведение, безработица и другие. Существующие сегодня правовые и социальные гарантии молодежи часто носят декларативный характер.

Управление молодежной политикой сталкивается с массой препятствий на всех уровнях социальной организации российского общества. В итоге концептуальные установки, даже самые передовые, остаются намерениями. При этом на практике осуществление мер в области молодежной политики оказывается малоэффективным. В этом смысле найти адекватные способы управления молодежной политикой – актуальная задача для современного российского общества.

Государственная молодежная политика в Российской Федерации реализуется в трудных и сложных экономических и социальных условиях. В российском законодательстве государственная молодежная политика определяется как деятельность государства, направленная на создание правовых, экономических и организационных условий и гарантий для самореализации личности молодого человека и развития молодежных объединений, движений и инициатив. Государственная молодежная политика выражает в отношении к молодому поколению стратегическую линию государства на обеспечение социально-экономического, политического и культурного развития России, на формирование у молодых граждан патриотизма и уважения к истории и культуре отечества, к другим народам, на соблюдение прав человека.

В существующей общественно-политической системе государственное направление реализации молодежной политики является практически единственным. Политические партии, как правило, не имеют четкой, разработанной, оформленной молодежной политики, сводя свою роль к провозглашению позиций, которые, по их мнению, должны получать отражение в государственных действиях по отношению к молодежи и использованию молодежи в качестве своего резерва для пополнения партийных рядов.

Важную, но недостаточную роль играют и молодежные объединения, в силу организационной слабости они не могут в должной мере защищать интересы молодежи, организовывать достаточно действенную работу в молодежной сфере. В большинстве случаев низка роль профессиональных союзов в решении молодежных проблем, в разработке и осуществлении своей профессионально заостренной молодежной политики. Существенное негативное влияние имеет то, что с расширением рыночных отношений трудовые коллективы утратили прежний опыт решения проблем молодых людей.

Таким образом, в современной социально-политической системе роль государства, его структур на федеральном и региональном уров-

нях в реализации политики по отношению к молодежи занимает доминирующее положение.

В Самарской области особо подчеркивается, что молодежная политика должна быть адекватной современному положению и перспективам российского государства. Участие молодежи в формировании и реализации государственной молодежной политики является одним из принципов региональной политики.

Целью данной работы является получение, систематизация и анализ общественно значимой информации о молодежи Самарской области, отражающей тенденции в ее политических ориентациях, экономическом положении, социальном и культурном развитии.

Источниковой базой представляемого сборника выступают социологические исследования, проведенные Центром гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика» в период с 2009 по 2011 гг. В частности:

- «Участие жителей Самарской области в массовых социально-политических акциях», 2009 г., репрезентативная по полу и возрасту выборка, объем выборки составил 966 жителей области старше 18 лет;
- «Оценка демографических процессов населением Самарской области», 2009 г., выборка – многоступенчатая. Объем выборки – 976 человек, Контролируемые признаки – территория проживания, пол и возраст респондентов. Метод – структурированное интервью;
- Анкетный опрос активистов молодежного движения, 2009 г., объем выборки 302 человека;
- «Изучение отношения жителей Самарской области к проблеме эффективности и экономии энергоресурсов», 2010 г. Выборка экономически активной молодежи в возрасте 25-30 лет составила 114 человек, из них 46,5% – мужчины, 53,5% – женщины, метод исследования – структурированное интервью;
- «Отношение жителей Самарской области к различным традициям и праздникам», 2010 г. Репрезентативная выборка молодежи Самарской области в возрасте 18-30 лет составила 821 человек, метод исследования – структурированное интервью;
- «Самарский патриотизм: факт или миф?», 2010 г. Репрезентативная по полу и возрасту выборка – 910 жителей Самарской области, метод исследования – структурированное интервью;
- «Отношение жителей Самарской области к принятому Думой законом, ограничивающем продажу алкоголя», 2011 г. Репрезентативная выборка молодежи в возрасте 18-30 лет составила 463 человека, из них 49,7% – мужчины, 50,3% – женщины), метод исследования – структурированное интервью;
- «Отношение молодежи к различным сторонам жизни общества», 2011 г. Выборка молодежи в возрасте 18-30 лет составила 350 человек, метод исследования – структурированное интервью.

Для сравнительного анализа в работе были использованы данные исследований, находящиеся в открытом доступе:

- исследование распространенности наркотизма среди студенческой молодежи пяти высших учебных заведений г.о. Самары, 2010 г. Объем выборки составил 1557 студентов в возрасте от 17 до 24 лет, метод исследования – анкетный опрос;¹
- социологическое исследование «Патриотизм молодежи Самарской области», 2008 г., Проведено Центром социальных и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет» под руководством кандидата политических наук, доцента Явкина Н.В.;
- Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ «Состояние армии: мониторинг», 2011 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России;
- экспресс-опрос «Пропаганда патриотизма и здорового образа жизни среди молодежи г.о. Тольятти», проведенный МУ «Дом молодежных организаций Шанс». Объем выборки: 1000 чел. Метод проведения опроса: 50% – уличный опрос молодежи, 50% – опрос целевых групп;
- исследование «Россия глазами молодежи», 2010 г. Метод исследования – глубинные интервью выпускников вузов из гг. Москвы, Санкт-Петербурга, Самары и Великого Новгорода;
- исследование «Причины распространения этнического экстремизма и ксенофобии среди молодежи». Проведено в 2008 г. Центром социальных технологий Белгородского государственного университета, выборка – 3000 респондентов;
- исследование осведомленности молодежи о молодежных субкультурах, 2010 г., Выборка – 1249 чел. (Сургут, Нижневартовск, ХМАО, ЯНАО, Иркутск, Санкт-Петербург, Москва), метод – анкетный опрос².
- исследование «Потенциал развития добровольческого движения в молодежной среде как элемент антикризисного развития: сравнительное изучение Самарской области и Краснодарского края». Проведено Независимым аналитическим центром «Социум-регион» в 2010 году. Объем выборки – 1800 респондентов в возрасте от 15 до 30 лет, метод – личное формализованное интервью по месту жительства по маршрутной выборке.

¹ Корякин С.А. Комплексная профилактика наркологических заболеваний в условиях современной законодательной базы. Автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора медицинских наук. Москва, 2010

² Латышева Т.В. Феномен молодежной субкультуры: сущность, типы. Социологические исследования, № 6, 2010. С. 93-101

1. Основные статистические показатели

Молодёжь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определённая фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но её конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации.

В первобытном доклассовом обществе социальные характеристики в наибольшей степени связаны с естественно-биологическими и, в известной мере, производны от последних. В первую очередь, это касается таких универсальных признаков как пол и возраст, на которых покоятся древнейшие естественные формы разделения труда. В большинстве таких обществ существовала жёсткая система замкнутых мужских союзов и организованных возрастных групп (этнографы называют их возрастными классами). Эта система имела множество различных вариантов, но в большинстве случаев принадлежность к той или иной возрастной группе была обязательной. Члены возрастной группы имели определенные права и обязанности по отношению друг к другу и к общине в целом и были связаны узами групповой солидарности; переход из одной возрастной группы в другую, особенно наступление зрелости, часто оформлялся специальным ритуалом посвящения (инициации). В некоторых обществах возрастные группы охватывали всё население, в других – только молодёжь, ещё не достигшую полной социальной зрелости (по принятым в данном обществе критериям). Система возрастных групп являлась средством разделения труда внутри общества и одновременно важнейшим институтом социализации, в рамках которого старшие передают молодым накопленный опыт, осуществляют воинское обучение и т. д. При отсутствии письменности старики как живые носители племенных традиций и мудрости пользовались наибольшим уважением и правами. Медленный темп социальных изменений и строгое разграничение функций возрастных групп не позволяли естественным возрастным различиям перерастать в социальные конфликты.

«Неполнота» социального статуса молодежи воспринималась как нечто естественное, само собой разумеющееся.

С переходом к классовому обществу возрастных и социальных характеристик разрывается. Единственное положение индивида и его престиж определяются уже не столько его возрастом, сколько социальным происхождением и имущественным положением. Основной ячейкой первичной социализации постепенно становится семья, а возрастные группы утрачивают свой обязательный, формальный характер. Хотя те или иные виды «молодёжных групп» повсеместно существовали и в античности, и в средние века («мальчишники», «холостячества», «королевства шутов» и т.п.), давая «легальные» формы выхода юношеской энергии и необузданности, теперь они выполняют преимущественно подсобные и не всегда точно определенные социально-психологические функции. Сами критерии молодости и зрелости становятся менее чёткими. Одни древние авторы расчленяют жизненный цикл по аналогии с временами года: например, Пифагор считал, что «весна», охватывающая детство и юность, длится до 20 лет, «лето» – от 20 до 40, плодоносящая зрелость («осень») – с 40 до 60 лет, а старость («зима») – с 60 до 80 лет. Другие выдвигают условные хронологические единицы: например, Солон делит человеческую жизнь на десять «седмиц», причём юность начинается в 14 лет, расцвет физической силы приходится на 21—28 лет, оптимальный брачный возраст на пятую седмицу, а ум вполне созревает между 35 и 42 годами. Третьи исходят из формально-юридических критериев.

В средние века границы молодости чаще всего увязывались с юридическими критериями и нормами обычного права, регулировавшими условия достижения «взрослого» статуса. Английский статут о ремесленниках 1563 г. требовал, чтобы каждый ремесленник в городе или в сельской местности обучался своему ремеслу в течение 7 лет под наблюдением мастера, который за него отвечал. Считалось, что, «...пока человек не достигнет 23 лет, он большей частью – хотя и не всегда – необуздан, не имеет правильных суждений и недостаточно опытен, чтобы управлять собой»³. Лишь достигнув 24 лет и окончив срок ученичества, он мог жениться и завести собственное дело или стать подмастерьем по найму.

В обыденном сознании мужчина считался молодым (в смысле неполноты социального статуса), пока он не обзаводился собственной семьёй [отголоски этого в языке – нем. *Junggeselle* (холостяк) буквально значит «молодой парень»]. С этим ассоциировался и определенный стиль жизни. Понятие молодости вообще имеет смысл лишь в сопоставлении с другими возрастными, но характер этого сопоставления

³ Цит. по кн.: Тревельян Дж. М. *Социальная история Англии, пер. с англ., М., 1959, С. 214.*

во многом зависит от того, делается ли акцент на незавершённости процесса социализации и незрелости молодежи (в противоположность взрослости) или на её силе и творческой активности (в противоположность старости).

В новое время положение ещё более усложнилось. Прежде всего, раздвинулись условные социально-психологические границы молодости. С одной стороны, процесс акселерации существенно ускорил физическое и, в частности, половое созревание детей и подростков, которое традиционно считается нижней границей юности. С другой стороны, усложнение трудовой и общественно-политической деятельности, в которой должен участвовать человек, вызывает удлинение общественно необходимого срока подготовки к жизни, в частности периода обучения, с которым ассоциируется известная неполнота социального статуса. Современная молодежь дольше обучается в школе и, соответственно, позже начинает самостоятельную трудовую жизнь. Усложнились и сами критерии социальной зрелости. Начало самостоятельной трудовой жизни, завершение образования и приобретение стабильной профессии, получение политических и гражданских прав, материальная независимость от родителей, вступление в брак и рождение первого ребёнка – все эти события, в своей совокупности дающие человеку чувство полной взрослости и соответствующий социальный статус, наступают не одновременно, и сама их последовательность и символическое значение каждого из них не одинаковы в разных социальных слоях. Отсюда и дискуссионность хронологических, абсолютных возрастных границ: нижнюю границу молодежи разные авторы устанавливают между 14 и 16, а верхнюю – между 25 и 30 годами и даже позже⁴.

Когда именно происходит переход от детства к молодости, и от молодости к взрослому состоянию – это дискуссионный вопрос. Как правило, это моменты связываются⁵:

- с институциональными переходами (от школы к университету, от университета к работе; от родительской семьи к собственной нуклеарной);
- с культурными и психологическими трансформациями (от беззаботного времяпровождения к обязанностям, от учебы или непостоянной работы к постоянной занятости, от зависимости и инфантильности к независимости и активности);
- с физиологическими изменениями (изменение телесных параметров, включая гормональный фон, влияющий на общее психоэмоциональное состояние человека, и пробуждение сексуаль-

⁴ Большая советская энциклопедия. М., 1978.

⁵ Исупова О. Что такое молодежь? // Демоскоп Weekly, № 439 – 440, 18 – 31 октября 2010.

ности, что связывается с появлением репродуктивной функции – или, наоборот, с «усмирением» сексуальности и введением ее, в «по-настоящему» взрослом возрасте, в более спокойное русло).

Не менее важно, чем удлинение периода молодости – усложнение самого процесса социализации. Формирование личности молодого человека осуществляется сегодня под влиянием нескольких относительно автономных социальных факторов, важнейшими из которых являются: семья, школа, общество сверстников (специальные молодёжные организации, большей частью направляемые взрослыми, и многообразные неформальные, стихийные группы и сообщества), средства массовой коммуникации. Уже сама множественность этих институтов и средств воздействия даёт формирующейся личности значительно большую степень автономии от каждого из них в отдельности, чем когда бы то ни было в прошлом. Организация воспитания и обучения молодежи по возрастному принципу (чего не было в средневековой школе) усиливает эту возрастную гомогенность, способствуя выработке специфического «молодёжного» самосознания и стиля жизни («субкультуры»).

Ускорение темпов общественной жизни влечёт за собой повышение роли и значения молодежи в общественно-политической и культурной жизни. Дело не столько в численности молодых людей, сколько в меняющихся социальных условиях. Чем выше темп развития, чем быстрее обновляются знания, условия труда и быта, тем заметнее становятся социально-культурные различия между поколениями. Новые проблемы и события толкают на поиски принципиально новых решений и критическую переоценку прошлого опыта.

Это не меняет принципиального направления процесса социализации, так как любые поиски нового молодежь осуществляет, опираясь на опыт и знания, полученные от старших. Кроме того, социальная преемственность не сводится к передаче быстро устаревающих специальных знаний, но включает также усвоение гораздо более устойчивых и глубоких психологических структур, культурных ценностей и традиций, аккумулирующих весь опыт всемирной истории человечества. Однако освоение прошлого опыта, и поиск новых решений требуют более активного и творческого участия молодежи.

Итак, молодежь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих образовательные, профессиональные и гражданские качества и подготавливаемых обществом к выполнению взрослых ролей.

Сегодня молодежь России – это около 39 миллионов молодых граждан – 27% от общей численности населения страны. Молодежь является неоднородной. По месту жительства выделяют сельскую – городскую; по виду деятельности: учащуюся (студенты, ПТУ, старшеклассники) – работающую. Так же исследователи часто подразделяют

молодежь по происхождению (проецирование статуса родителей); по принадлежности к субкультурам и пр.

Повышение социального веса молодежи и рост молодежного движения стимулировали интерес к молодежным проблемам со стороны учёных, особенно социологов. «Молодёжные проблемы», начиная с общественно-политической активности и потребительских ориентаций и кончая преступностью и другими формами антиобщественного поведения молодежи, интерпретируются и в терминах влияния социальной системы, и как следствие меняющихся условий социализации, и в свете их собственного внутреннего движения⁶.

Под молодежью в настоящее время в соответствии с действующими нормативными документами понимаются люди в возрасте от 14 до 30 лет включительно⁷.

Для этой социальной группы характерно:

- физиологическое взросление;
 - завершение формирования личности;
 - вступление на полноправной основе в основные сферы общественной жизни (экономика, политика, семейные отношения).
- В рамках молодежи принято выделять четыре возрастные группы:
- 14-16 лет – подростки (учащиеся средних школ и профессиональных учебных заведений);
 - 17-19 лет – юношество (возраст начала самостоятельной профессиональной или качественно новой учебной деятельности, приобретения всей полноты гражданских прав);
 - 20-24 года – собственно молодежь (студенты и молодые люди, завершающие в основном профессиональную подготовку, вступающие в производственную деятельность и создающие собственные семьи);
 - 25-30 лет – старшая молодежь (в этом возрасте на основе личного опыта производственной и семейной жизни, а также участия молодежи в политических отношениях завершается процесс формирования зрелой личности).

Многолетние статистические наблюдения показывают, что молодежь, как возрастная группа, составляет обычно достаточно устойчи-

⁶ Лит: Молодёжь, её интересы, стремления, идеалы, М., 1969; Социология молодежи. // Социология в России. Под ред. В.А. Ядова. М.: ИС РАМ, 1999; Чупров В.И., Зубок Ю.А. Молодежь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы. – М., 2000; Криворученко В.К. Молодёжь и молодежная политика: термины, понятия: Учеб. пособие. – М.: Национальный институт бизнеса, 2005; Горшков М.к, Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. – М.: ЦСПиМ, 2010.

⁷ В соответствии со Стратегией государственной молодежной политики в Российской Федерации, утверждённой распоряжением Правительства РФ от 18 декабря 2006 года № 1760-р.

вую долю среди населения – от 20 до 25%. Эта величина плавно изменяется в условиях мирного времени.

Численность постоянного населения Самарской области на начало мая 2011 года составила 3213,91 тыс. человек. За январь – апрель текущего года численность населения уменьшилась на 1,5 тыс. человек. Число родившихся по сравнению с аналогичным периодом прошлого года уменьшилось на 3,2 процента, число умерших увеличилось на 14 человек, превысив число родившихся в 1,4 раза (в январе-апреле 2010 г. – в 1,3 раза).

В Самарской области на 1 января 2010 г. численность молодежи составила 804,2 тыс. чел.⁸, т.е. доля молодежи в структуре населения – 25,4%. При этом, если сравнить эти цифры с данными 2001 года, можно увидеть, что эта социально-демографическая группа немного уменьшилась в абсолютных цифрах (в 2001 году она составляла 862 тыс. чел.), и убавила свой вес в общей структуре населения (с 26,3% до 25,4%). Изменилась возрастная структура данной социальной группы: она чуть «постарела» в основном за счет подгрупп собственно молодежи и старшей молодежи (Таблица 1).

В городах доля молодежи выше и составляет 25,8% от всего населения, что ниже чем, в 2001 году, когда она составляла 27,3% от общей численности населения городов. В сельской местности доля молодежи ниже – 23,4% (в 2001 году – 22,8%), что часто связано с миграцией в город в связи с учебной (Таблица 2).

82% самарской молодежи проживает в городах, 18% – в сельской местности, что соответствует промышленному развитию и соотношению городского и сельского населения в Самарской области. Это соотношение с 2001 года практически не меняется.

В структуре молодежи по полу на 1000 мужчин приходится в среднем 977,8 женщин. Это значит, что девушек в молодежной группе – 49,4%, а молодых мужчин – 50,6%. Обратим внимание, что среднестатистическое распределение мужчин и женщин по всему населению области составляет приблизительно 45,8% и 54,2% соответственно (Таблица 3).

Профессиональным образованием на конец 2010 года было охвачено 241 тыс. чел. или почти треть (31,0%) от общей численности данной социальной группы (Таблица 4). Отметим, что количество обучающихся в вузах за последние 12 лет выросло почти в 2 раза: с 96 тыс. чел. до 174,4 тыс. чел. Одновременно, число учащихся учреждений начального профессионального образования упало даже больше, чем в два раза: с 37,6 тыс. чел. до 18,1 тыс. чел.

⁸ По данным Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 1

Распределение населения по возрастным группам в 2001-2010 гг.
(на начало года, тысяч человек)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Все население	3275,8	3254,1	3235,7	3217,6	3201,3	3189,0	3178,6	3172,8	3171,5	3170,1
в том числе в возрасте, лет:										
0-4	127,3	125,8	128,0	134,0	141,6	147,5	154,4	159,9	164,7	168,6
5-9	163,7	152,4	142,9	137,0	130,7	127,0	125,4	128,6	134,6	142,2
10-13	193,7	178,6	163,2	147,7	135,6	126,3	118,3	112,4	107,1	102,6
14-19	323,3	329,8	329,0	316,9	303,1	288,6	269,0	246,5	227,7	210,2
20-24	249,7	250,6	255,8	264,9	271,6	275,8	281,4	282,8	277,6	269,5
25-30	294,1	296,1	298,2	297,6	299,9	301,1	302,4	306,6	315,9	324,4
31-39	419,6	409,3	402,2	401,1	400,5	405,1	410,6	419,5	427,8	433,9
40-49	537,9	535,2	529,4	524,0	511,8	500,4	489,8	475,5	462,7	451,5
50-54	230,4	237,4	243,1	245,3	245,4	246,3	245,6	246,1	248,0	246,5
55-59	125,3	122,6	137,3	161,0	189,8	211,4	218,7	225,4	228,0	229,5
60 лет и старше	610,8	616,4	606,5	588,0	571,1	559,4	563,0	569,6	577,4	591,0

Таблица 2
Распределение населения по возрастным группам в зависимости от типа поселения в 2001-2010 гг.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Городское население	2638,3	2622,0	2608,5	2594,3	2570,3	2561,9	2556,3	2553,3	2555,0	2554,8
в том числе в возрасте, лет:										
0-4	99,4	98,6	100,9	106,3	112,4	117,4	123,1	126,9	130,1	132,8
5-9	125,1	117,1	110,3	106,0	101,1	98,5	97,6	100,8	106,3	112,9
10-13	149,6	136,9	124,7	112,8	102,9	96,5	90,7	86,5	82,7	79,5
14-19	266,4	271,3	267,9	252,9	237,1	223,8	209,6	192,5	178,8	165,6
20-24	209,3	211,1	217,1	225,7	230,3	233,0	235,4	234,2	227,7	219,4
25-30	245,6	248,1	250,9	250,7	251,8	253,1	254,4	258,5	267,7	275,2
31-39	335,7	328,7	324,7	325,8	325,9	331,3	338,0	346,9	355,0	360,9
40-49	438,4	433,4	426,4	420,5	407,6	397,3	387,7	375,9	365,6	357,2
50-54	192,8	197,7	201,6	202,9	201,5	201,1	199,7	199,0	199,6	197,0
55-59	101,4	100,8	113,8	133,8	157,2	175,0	180,6	185,6	187,2	187,5
60 лет и старше	474,6	478,1	470,1	456,6	442,3	434,9	439,5	446,5	454,3	466,7
Сельское население	637,5	632,1	627,2	623,3	631,0	627,1	622,3	619,5	616,5	615,4
в том числе в возрасте, лет:										
0-4	27,9	27,2	27,1	27,7	29,2	30,1	31,3	33,0	34,6	35,8
5-9	38,6	35,3	32,6	31,0	29,6	28,5	27,8	27,8	28,3	29,4
10-13	44,1	41,6	38,5	34,9	32,6	29,8	27,5	25,8	24,3	23,1
14-19	56,9	58,5	61,1	63,9	66,0	64,9	59,4	54,0	48,9	44,6
20-24	40,4	39,5	38,7	39,2	41,3	42,8	46,0	48,6	49,9	50,1
25-30	48,5	47,9	47,2	46,9	48,1	47,9	48,0	48,1	48,2	49,2
31-39	83,8	80,5	77,5	75,2	74,6	73,8	72,6	72,5	72,7	73,0
40-49	99,5	101,8	103,0	103,5	104,2	103,1	102,1	99,6	97,1	94,3
50-54	37,6	39,7	41,5	42,4	43,9	45,2	45,9	47,1	48,4	49,4
55-59	23,9	21,8	23,5	27,2	32,6	36,4	38,1	39,8	40,8	42,0
60 лет и старше	136,2	138,3	136,4	131,4	128,8	124,5	123,5	123,1	123,1	124,4

Таблица 3
Соотношение численности мужчин и женщин по возрастным группам (на начало года, число женщин на 1000 мужчин соответствующей возрастной группы)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Все население	1158	1162	1166	1169	1173	1176	1179	1181	1182	1183
в том числе в возрасте, лет:										
0-4	940	943	942	943	943	945	943	944	944	944
5-9	953	953	955	951	945	943	946	945	944	945
10-13	956	955	954	954	956	957	956	956	949	908
14-19	960	956	960	977	983	977	977	977	980	983
20-24	1009	999	976	951	945	945	951	962	979	985
25-30	988	1000	1007	1007	1005	1003	993	974	948	941
31-39	1020	1023	1025	1024	1024	1027	1032	1035	1037	1035
40-49	1124	1128	1132	1135	1136	1136	1132	1127	1125	1120
50-54	1218	1232	1246	1255	1259	1264	1260	1258	1250	1248
55-59	1304	1305	1309	1323	1343	1355	1367	1374	1379	1376
60 лет и старше	1858	1858	1874	1908	1939	1965	1972	1968	1969	1965

Таблица 4

Основные показатели профессионального образования

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число учреждений начального профессионального образования, единиц:	50	50	50	47	45	41	37	39	34	32
в них учащихся, тыс. человек	36,8	35,8	36,5	34,9	33,3	30,3	27,2	23,6	19,6	18,1
Число самостоятельных государственных и муниципальных средних специальных учебных заведений, единиц	59	59	58	61	61	66	64	63	65	63
Численность студентов в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих программы среднего профессионального образования, тыс. человек	57,6	58,9	59,8	62,0	63,0	60,7	57,6	54,8	50,5	49,0
Число самостоятельных высших учебных заведений, единиц	27	27	27	30	30	29	29	29	30	29
Численность студентов в высших учебных заведениях (вкл. филиалы), тыс. человек	111,4	133,7	153,5	162,9	170,5	179,0	177,5	180,4	180,1	174,4

Общероссийская тенденция повышения брачного возраста проявляется и в нашей области. Так, за последние 10 лет (с 1999 года до 2009 года) уменьшилась доля молодежи, вступающей в брак до 18 лет: среди мужчин – с 0,4% до 0,1%, среди девушек – с 3,4% до 1,0%, а также в возрасте 18-24 года⁹: среди мужчин – с 48,4% до 31,8%, среди девушек – с 60,6% до 46,2%. Одновременно в полтора раза выросла доля молодежи, вступающей в брак после 25 лет: среди мужчин – с 33,3% до 44,9%, среди девушек – с 22,1% до 35,8% (Таблица 5).

По-прежнему, наиболее «активной» в части разводов среди всей молодежи является возрастная группа старше 25 лет. Оценить динамику в данном случае затруднительно в связи с тем, что в статистических данных резко увеличилось количество данных по разводам граждан без указания их возраста (Таблица 6).

Таким образом, основные статистические показатели по социальной группе молодежи незначительно отличаются от общероссийских. Здесь проявляются все основные демографические тенденции, которые характерны для страны в целом.

Таблица 5

Распределение жителей, вступивших в брак по полу и возрасту

	Все население							
	2001		2002		2003		2004	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
	В процентах							
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте:								
до 18 лет	0,3	2,5	0,4	2,4	0,3	2,5	0,3	2,3
18-24 лет	43,5	57,1	41,3	56,2	40,6	54,9	38,7	54,4
25-34 лет	36,6	25,7	38,6	26,6	39,4	27,9	41,2	28,8
35 лет и старше	19,6	14,7	19,7	14,8	19,7	14,7	19,8	14,5

⁹ Приведенные в Таблице 5 и Таблице 6 возрастные границы определяются методологией сбора статистической информации. Для определения тенденций брачного поведения в границах молодежных групп от 14 до 30 лет необходимо проведение специального статистического обследования.

Окончание таблицы 5

	Все население									
	2005		2006		2007		2008		2009	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
	В процентах									
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте:										
до 18 лет	0,2	1,8	0,2	1,8	0,1	1,4	0,1	1,2	0,1	1,0
18-24 лет	38,0	53,6	37,8	53,1	36,1	51,3	34,2	48,5	31,8	46,2
25-34 лет	41,7	30,3	42,3	31,4	43,0	32,6	43,8	34,4	44,9	35,8
35 лет и старше	20,1	14,3	19,7	13,7	20,8	14,7	21,9	15,9	23,2	17,0

Таблица 6

Распределение зарегистрировавшихся развод по полу и возрасту

	Все население							
	2001		2002		2003		2004	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
	В процентах							
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте:								
до 18 лет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1
18-24 лет	5,7	13,5	4,5	11,1	4,6	10,9	4,4	13,5
25-39 лет	44,1	47,2	40,3	44,4	38,9	42,5	32,9	42,4
40-49 лет	17,9	18,4	18,4	18,9	18,7	18,8	13,7	15,7
50-59 лет	6,3	6,1	7,1	7,2	7,5	7,8	6,1	6,5
60 лет и старше	2,9	2,6	3,7	4,0	3,4	3,5	2,2	2,2
Возраст не указан	23,1	12,2	26,0	14,4	26,9	16,4	40,7	19,6

Окончание таблицы 6

	Все население									
	2005		2006		2007		2008		2009	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
	В процентах									
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте:										
до 18 лет	0,0	0,1	-	0,1	-	0,1	-	0,1	-	0,0
18-24 лет	4,0	12,7	4,1	13,7	4,1	14,2	5,0	15,4	4,9	16,5
25-39 лет	30,7	42,7	30,6	43,3	31,5	44,3	33,5	46,1	33,8	46,2
40-49 лет	13,0	14,7	12,1	14,5	13,0	14,2	12,3	12,7	11,8	13,0
50-59 лет	5,8	6,6	5,7	6,4	5,6	6,1	5,7	5,9	5,5	5,9
60 лет и старше	2,1	1,9	1,9	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	1,5
Возраст не указан	44,4	21,3	45,6	20,1	44,0	19,4	41,8	18,1	42,3	16,9

2. Некоторые характеристики экономического положения и поведения молодежи

Глобальный финансовый кризис поставил общество на грань социально-экономической неопределенности, что отражается на механизмах и тенденциях социального развития молодежи. Постоянные спонтанные изменения социальных условий и реагирования молодежи на эти условия обуславливают актуальность систематического отслеживания процесса ее развития в мониторинговом режиме.

В настоящее время возрастает роль сознания и поведения, активности и компетентности экономических субъектов на всех уровнях. Особый интерес представляет изучение обусловленности поведения молодежи изменяющимися под влиянием социальных изменений потребностями, интересами и ценностями. Одной из задач исследования было изучение экономического положения молодежи, ее адаптации к существующей социально-экономической ситуации, новым ценностям и перспективам.

Об экономическом положении социальной группы свидетельствуют уровень ее жизни. Под уровнем жизни зачастую понимают уровень благосостояния, материального благополучия, характеризующийся объемом реальных доходов на душу населения и соответствующим объемом потребления.

В действительности понятие уровня благосостояния не тождественно понятию уровня жизни. Уровень жизни является понятием более широким и характеризуется не только объемом реальных доходов в расчете на душу населения, но и рядом не денежных факторов. Опросы среди населения могут наглядно доказать, что значительное количество индивидов в оценке собственного уровня жизни учитывает такие факторы, как степень здоровья, степень моральной удовлетворенности собственной жизнью и деятельностью и др.

Статистическая оценка уровня жизни обычно определяется через такие показатели, как реальные располагаемые денежные доходы (в % к определенному периоду), номинальная начисленная средняя заработная плата одного работника (в рублях), реальная начисленная заработная плата одного работника (в % к определенному периоду), размер назначенных пенсий (в рублях), прожиточный минимум (в среднем на душу в месяц за квартал, в рублях).

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области, находящимся

в открытом доступе¹⁰, можно описать уровень жизни и доходы населения Самарской области в целом. Выделить и описать группу молодежи не представляется возможным из-за отсутствия таких сведений по возрастным группам.

Реальные располагаемые денежные доходы населения в первом полугодии 2011 года по сравнению с соответствующим периодом 2010 года сократились на 8 процентов. Среднедушевые денежные доходы в июне 2011 года составили 21499,5 рубля.

Средняя номинальная заработная плата, начисленная за июнь 2011 года работникам организаций Самарской области, составила 18978 рублей. За месяц средняя заработная плата увеличилась на 6,5%, по сравнению с июнем 2010 года – на 11,5%. Реальная заработная плата, рассчитанная с учётом индекса потребительских цен, в июне 2011 года составила к уровню июня 2010 года 102,1%, к уровню мая 2011 года – 106,5%. Как мы видим, наблюдается небольшой рост доходов работающего населения Самарской области в целом.

Таблица 7

Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения

	Июнь 70,9360 унции.	Июнь 2011 г. в % к		Январь – июнь 2011 г.	Январь – июнь 2011 г. в % к январю – июню 2010 г.
		июню 2010 г.	маю 2011 г.		
Реальные располагаемые денежные доходы, %	x	93,1	117,5	x	92,0
Номинальная начисленная средняя заработная плата одного работника, рублей	18977,6	111,5	106,5	17575,0	112,4
Реальная начисленная заработная плата одного работника, %	x	102,1	106,5	x	102,9
Размер назначенных пенсий, рублей	8082,6	108,7	x	x	x
Прожиточный минимум (в среднем на душу в месяц за II квартал 2011 г.), рублей	x	x	x	6760	115,2

По данным отчётности Отделения Пенсионного фонда РФ по Самарской области, по состоянию на 1 число месяца, следующего за отчётным периодом.

За шесть месяцев 2011 года население Самарской области израсходовало на покупку товаров и оплату услуг 285,4 млрд. рублей, оп-

¹⁰ <http://www.samarastat.ru/public/ofpybl/Forms/AllItems.aspx>

лату обязательных платежей и взносов – 29,6 млрд. рублей, покупку иностранной валюты – 12,7 млрд. рублей, приобретение недвижимости – 3,8 млрд. рублей. Накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах составило 18,6 млрд. рублей (Таблица 8).

В июне 2011 года, по сравнению с аналогичным периодом 2010 года, в структуре использования денежных доходов возросли потребительские расходы населения на 4 процентных пункта, увеличились расходы на покупку иностранной валюты на 1,1 процентных пункта, но снизилась доля сбережений населения на 4,5 процентных пункта.

Таблица 8

Баланс денежных доходов и расходов населения

	Июнь, млн. руб.	в % к итогу	Июнь		Январь – июнь	
			в % к маю 2011 г.	в % к июню 2010 г.	млн. руб.	в % к янва- рю- июню 2010 г.
Денежные доходы населения – всего	69130,5	100	118	103	364582,0	100,9
из них использовано на:						
покупку товаров и оплату услуг	50256,0	72,7	103	109	285427,7	109
обязательные платежи, почтовые переводы	6108,7	8,8	117	118	29594,2	104
покупку валюты	2510,3	3,6	114	147	12694,4	144
накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах	6330,7	9,2	в 5,8 р	104	18605,4	71
покупку недвижимости	582,6	0,8	90	97	3819,7	108
изменение средств на счетах индивидуальных предпринимателей	1304,6	1,9	102	107	7455,4	112
изменение задолженности по кредитам	-4175,6	-6,0	126	в 4,7 р	-14410,2	х
Превышение денежных доходов над расходами(+), расходов над доходами(-)	6213,2	9,0	в 2,4 р	89	21395,4	85
В расчете на душу населения, руб.						
денежные доходы	21499,5	х	118	103	113384,8	101

Окончание таблицы 9

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
до 20	3,7	3,2	2,4	3,1	1,6	1,4	1,4	1,7	1,0
20-24	10,4	10,6	10,2	10,7	9,5	11,2	10,2	10,6	9,5
25-29	13,2	13,3	14,0	12,9	14,6	14,0	13,8	13,4	14,3
30-34	12,1	12,3	12,8	12,7	13,0	13,2	13,3	13,3	13,4
35-39	13,2	12,7	12,4	12,0	12,3	11,1	11,4	12,3	12,4
40-44	14,2	14,2	13,8	13,8	14,1	12,4	11,7	11,6	11,5
45-49	12,7	13,3	12,8	13,1	13,5	12,9	12,9	13,1	12,7
50-54	10,7	10,3	11,6	11,0	11,4	11,0	11,6	11,4	11,6
55-59	5,1	4,6	6,0	6,3	6,6	8,7	9,2	8,8	9,3
60-72	4,7	5,5	4,1	4,5	3,3	4,1	4,5	3,8	4,2
Средний возраст, лет	38,6	38,8	38,9	38,9	39,1	39,4	39,9	39,4	39,9
Женщины	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте, лет:									
до 20	2,2	1,4	1,1	1,6	2,1	1,0	1,5	1,5	1,3
20-24	9,3	9,9	8,8	8,8	7,9	7,2	8,0	8,8	8,6
25-29	12,3	11,8	12,6	11,8	12,6	13,0	11,8	11,3	11,3
30-34	11,4	11,3	11,9	11,3	12,1	13,2	12,1	12,3	12,0
35-39	13,8	12,1	13,2	12,5	11,6	11,2	11,8	11,9	12,6
40-44	16,0	16,0	16,0	15,3	14,8	13,8	13,1	12,6	12,1
45-49	15,4	15,0	15,5	15,9	15,1	15,4	14,9	14,4	15,4
50-54	12,3	13,8	13,6	13,8	14,0	14,3	13,9	14,0	14,0
55-59	3,4	4,2	4,4	5,4	7,0	8,5	9,0	8,7	8,3
60-72	3,8	4,4	3,0	3,6	3,0	2,4	3,9	4,5	4,5
Средний возраст, лет	39,4	39,8	39,7	40,1	40,1	40,5	40,8	40,8	40,8

Доля занятости молодых мужчин и женщин в экономике различна. Так, в возрасте до 20 лет при меньшей численности этой группы женщин в структуре населения, занятость их выше. Наиболее логичным объяснением здесь может служить служба в армии мужчин именно этого возраста (Таблица 10).

В возрастных границах от 20 до 29 лет ситуация меняется на противоположную. Вероятно, это связано с тем, что этот период – наиболее активный фертильный возраст для женщин. Поэтому появляются достаточно объективные ограничения для их незанятости в экономике.

Таблица 10

**Распределение численности занятых в экономике
по полу и возрастным группам в 2009 г.**

	Всего, %	В том числе:	
		мужчины, %	женщины, %
Занятые в экономике – всего	100	50,0	50,0
в том числе в возрасте, лет:			
до 20	100	43,6	56,4
20-24	100	52,6	47,4
25-29	100	55,8	44,2
30-34	100	52,7	47,3

Особенностью молодежного рынка труда является низкая конкурентоспособность молодежи, по сравнению со старшими возрастными группами. Эта проблема проявляется в таком статистическом показателе, как уровень безработицы. Более трети (около 36%) зарегистрированных безработных – это молодежь в возрасте от 20 до 29 лет. При этом наиболее уязвимое положение у женщин и мужчин в возрасте 20-24 года (Таблица 11). Это именно та категория потенциальных работников, которые только что завершили свое профессиональное образование и впервые вышли на рынок труда, не имея трудового стажа и опыта работы. На сегодняшний день на рынке труда для них очень узкий набор вакансий и самый низкий спрос со стороны работодателей.

Таблица 11

**Распределение численности безработных
по возрастным группам (в процентах к итогу)**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Безработные – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в т.ч. в возрасте, лет:									
до 20	11,5	5,8	13,3	10,3	10,5	11,2	9,6	14,4	4,8
20-24	19,0	21,1	20,0	24,6	18,1	22,3	20,5	21,0	21,8
25-29	10,7	16,3	8,3	14,9	12,2	7,7	14,0	10,0	15,3
30-34	9,0	7,4	9,4	11,2	15,0	5,3	12,7	8,8	12,8
35-39	12,4	13,3	4,6	6,2	6,3	8,6	10,9	7,0	7,9
40-44	14,1	11,3	16,0	11,6	9,3	17,4	11,5	6,6	6,7
45-49	10,2	10,7	10,7	5,6	11,8	8,3	9,9	12,0	7,8
50-54	8,1	5,0	11,4	5,5	10,7	11,2	8,4	7,8	11,1
55-59	2,3	4,4	2,3	4,6	3,0	6,1	1,3	6,0	8,3
60-72	2,7	4,8	4,0	5,5	3,0	1,9	1,2	6,4	3,5
Средний возраст безработных, лет	39,0	39,3	39,3	39,5	39,6	35,7	33,4	35,1	35,9

С другой стороны, у молодежи самая маленькая продолжительность поиска работы, по сравнению с более старшими возрастными группами (Таблица 12). Данные показатели позволяют построить гипотезу о некотором перманентном диссонансе между характеристиками желаемой и действительной работы, которые молодежь решает в пользу согласия на имеющиеся вакансии.

Таблица 12

**Средняя продолжительность поиска работы
безработными по возрастным группам (месяцев)**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Всего									
Безработные – всего	8,3	7,2	7,8	7,9	8,1	8,9	8,3	7,5	7,2
в том числе ищут работу в возрасте, лет:									
до 20	4,8	4,8	5,9	5,8	5,8	4,8	5,0	3,3	5,2
20-24	6,6	6,6	7,1	6,9	5,8	6,2	7,3	7,1	6,5
25-29	8,4	6,1	7,8	7,5	9,4	10,1	9,8	8,7	6,5
30-34	7,6	6,6	6,2	8,6	7,2	12,4	8,1	11,8	8,0
35-39	11,1	8,7	7,9	8,7	10,5	9,1	9,0	8,7	7,6
40-44	8,1	8,5	9,3	9,1	12,0	9,2	7,5	4,5	6,9
45-49	8,5	7,7	10,2	11,1	7,7	10,9	10,6	7,7	8,7
50-54	10,1	9,9	8,0	6,0	8,6	12,4	9,0	11,1	7,8
55-59	12,2	3,6	8,3	6,9	8,4	11,2	7,5	8,8	7,4
60-64	15,0	12,4	6,2	11,6	8,8	-	10,5	6,8	8,4
65-72	15,0	0,5	15,0	12,4	15,0	8,5	15,0	7,4	11,8

Очевидно, что уровень доходов, даже выраженный в объективных экономических показателях, не определяет окончательно экономическое положение молодежи. Большое значение здесь имеют субъективные показатели, например, такие как оценка собственного материального положения через соотнесение своего уровня доходов с уровнем цен на потребительские товары. В этом показателе отражаются представления молодых людей об их принадлежности к тому или иному потребительскому статусу.

Так, к имеющим самый высокий потребительский статус в 2010 году¹¹ отнесли себя 15,8% опрошенных, что выше, чем по результатам исследования 2003 года¹². За счет чего это произошло – за счет снижения потребительских запросов или за счет роста реаль-

¹¹ Исследование Центра «Социальная Механика» «Изучение отношения жителей Самарской области к проблеме эффективности и экономики энергоресурсов», 2010 г.

¹² Молодежь Самарской области в 2003 г.: современное положение и тенденции развития. Самара, 2004. С.38.

ных доходов – в данном исследовании определить не представляется возможным.

Средний потребительский статус – у 65,8% молодежи, а низкопотребительский – у 17,3% опрошенных. К категории бедных, для которых даже приобретение продуктов питания представляет определенные трудности, отнесли себя около 1% опрошенных (Таблица 13).

Таблица 13

К какой из перечисленных категорий Вы бы себя отнесли?

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Живем без особых материальных проблем, можем практически ни в чем себе не отказывать	10,8
Денег хватает на приобретение продуктов питания и одежды, более дорогие покупки приходится откладывать	65,8
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	17,3
Денег не хватает даже на приобретение продуктов	0,9
Затрудняюсь ответить	0,9
Отказ от ответа	4,4
Итого	100,0

Проанализировав мнение молодежи о перспективе российской экономики¹³, хочется отметить, что значительная доля опрошенных существенно озабочена ее развитием. Они ясно видят такие проблемы, как высокая зависимость экономики России от экспорта сырья, моральное устаревание производственных мощностей, утечка кадров, неэффективность корпоративного управления и т. д. При этом есть разные мнения о том, как можно перестроить российскую экономику, избавив ее от этой зависимости, и перевести на более перспективный инновационный путь развития. Некоторые считают необходимым усиление государственного регулирования экономики, увеличение доли участия государства в стратегических областях. Другие, наоборот, высказываются за большую либерализацию в этой сфере, привлечение инвестиций и расширение сотрудничества с иностранными компаниями. Кроме того, они считают необходимым снятие бюрократических преград и улучшение функционирования административной системы. Отдельно выделяют необходимость развития малого и среднего бизнеса.

Значительная часть респондентов достаточно негативно оценивает перспективы российской экономики. Некоторые связывают это

¹³ Россия 2020: глазами молодежи. Москва, 2011. С 83-85.

только с ее зависимостью от экспорта природных ресурсов. Другие считают, что Россию опасаются на Западе как сильного конкурента. Кризис воспринимается данной категорией респондентов как вполне закономерное явление. Многие указывали на сильную зависимость отечественной экономики от экспорта природных ресурсов и связывали ее восстановление и рост с ситуацией на мировых сырьевых рынках. Они также выражали надежду, что Россия сможет перепрофилировать свою экономику и поставить ее на инновационный путь развития. Часть респондентов высказывала опасения истощения природных ресурсов России либо снижения спроса на них в ближайшем будущем. В целом данная зависимость многими признавалась ключевой проблемой для сегодняшней российской экономики.

«Слова «Россия – это страна с быстро растущей экономикой» – это больше фикция, чем реальность. Россия к 2020-му году не совершит экономического рывка, думаю, экономика останется средней, Россия не справится с проблемой бедности, которая так актуальна для миллионов россиян, таким образом, Россия будет представлять нечто подобное тому, что наблюдается сейчас...»

*Валерия, 22 года,
Самарский Государственный Университет,
психолог.*

Примерно такая же часть опрошенных верит в позитивные перспективы развития экономики России. Они предполагают, что Россия возродит промышленность, что неизбежно приведет к росту уровня жизни населения. Интересно отметить, что почти все опрошенные адресуют ответственность за восстановление экономики руководству страны. Некоторые связывают это с централизацией отдельных отраслей экономики и командно-административными методами управления.

Таким образом, можно констатировать, что среди определенной части молодого поколения существует ожидание и запрос на масштабное и более эффективное участие государства в экономике страны.

Некоторые респонденты связывают развитие экономики с импортозамещением и развитием внутреннего спроса. Особенно актуально это для сельского хозяйства, машиностроения, некоторых других отраслей. В этом они видят значительный ресурс для восстановления и развития отечественной экономики, а вместе с ней и повышения уровня жизни.

Многие респонденты, позитивно оценивавшие перспективы российской экономики, говорили о необходимости либерализации, большей открытости для инвесторов, в том числе иностранных. Другим важным условием развития отечественной экономики респонденты считают снижение бюрократических барьеров для бизнеса, в первую очередь, для малого и среднего. Опрошенные констатируют, что в оте-

чественной экономике сегодня существует большая незанятая ниша предприятий «обслуживающего» сектора. Например, предприятий общественного питания, мини-прачечных и т. п. Это касается и инновационного бизнеса, развивающего передовые технологии (цифровые, информационные и т. п.).

Таким образом, они считают, что задачу перевода экономики на инновационный путь развития будет легче решить, оптимизировав административную систему взаимодействия государства и бизнеса.

«При правильном и грамотном управлении будет рост экономики. Хочется надеяться, что промышленность, сельское хозяйство, машиностроение и остальные экономически важные отрасли будут развиваться, и Россия будет занимать одно из важных мест в международном экспорте, а иностранный импорт будет занимать меньшую долю, предоставляя место отечественному».

*Наталья, 24 года,
Самарский государственный университет,
программист.*

«Развитое сельское хозяйство, технологичное безотходное производство, развитие рынка информационных технологий, более высокий уровень жизни, рост населения со средним достатком и выше».

*Наталья, 23 года,
Самарский Государственный Университет,
юриспруденция.*

Почти половина опрошенных в исследовании¹⁴ (47,2 %) не придала экономическому кризису значительного внимания в отношении себя лично.

Таблица 14

К какой из перечисленных категорий Вы бы себя отнесли?

Оказал ли кризис какое-либо влияние на ваш образ жизни?	Удовлетворенность материальным положением, %		
	Скорее не-удовлетворен	Скорее удовлетворен	В целом по выборке
Не оказал	41,5	59,0	47,2
Оказал	58,5	41,0	52,8
Итого	100,0	100,0	100,0

Кого-то из молодых поддерживают близкие, родственники, у других сохранилась высокооплачиваемая работа. Третью не затронули никакие изменения вокруг них. Определенная часть людей занята в бюджетной

¹⁴ Исследование Центра «Социальная Механика» «Изучение отношения жителей Самарской области к проблеме эффективности и экономики энергоресурсов», 2010 г.

сфере или уже имеют достаточно небольшую заработную плату. Женщины чаще, чем мужчины, констатировали влияние кризиса (Таблица 15).

Таблица 15

К какой из перечисленных категорий Вы бы себя отнесли?

	Оказал ли кризис какое-либо влияние на ваш образ жизни?	
	Не оказал, %	Оказал, %
Женщины	41,1	58,9
Мужчины	54	46

Представители технических специальностей в меньшей мере, чем гуманитарных (около 66 % ответили, что он на них повлиял), почувствовали на себе влияние кризиса – около 60 % ответили, что он на них не повлиял. Дальнейший количественный анализ данных групп не производился в силу недостаточности выборки для этих целей.

Приведем некоторые высказывания тех, кто почувствовал на себе кризис.

«Отношение меняется, но кризис ни при чем. Я взрослею, старею, умнею, что еще. Это и меняет мою жизнь. Внешние влияния мне безразличны по большому счету».

Иван, 24 года,

Самарский Государственный Университет, преподаватель физики.

«На меня больше оказали влияние трагедия «Невского экспресса» и пожар в «Хромой лошади». Вот это оказало влияние. А к кризису я, по-моему, привык. Как и другие люди, по-моему. Думаю, что ситуации, когда оказываешься перед смертью, вот это реально крышу двигает. А кризис не так сильно. Влияние в том, что стал бояться за свою жизнь. Ценить ее. И думаю, что правда по мелочи не надо беспокоиться».

Дмитрий, 24 года,

Поволжская государственная академия телекоммуникации и информатики, программист.

«Нет. Потому что у меня в жизни есть близкие люди, которые не дают почувствовать кризис».

Анна, 22 года,

Самарский государственный университет, компьютерная безопасность.

«Когда встал вопрос о том, что будет сокращение, согласился на потерю в зарплате. Больше согласен на трудную и малоподходящую работу; запросы по уровню зарплаты снизились процентов на 35. Но без работы оставаться совсем тоже не дело. Потому и согласился на такое».

Михаил, 25 лет,

Самарский Государственный Университет, психолог.

Экономическое положение молодежи определяется не только уровнем доходов, но и, как показал кризис, эффективным экономическим поведением в разных сферах жизни. Так, например, умение рацию-

нально расходовать имеющиеся денежные ресурсы, эффективно вести домашнее хозяйство является здесь немаловажным фактором.

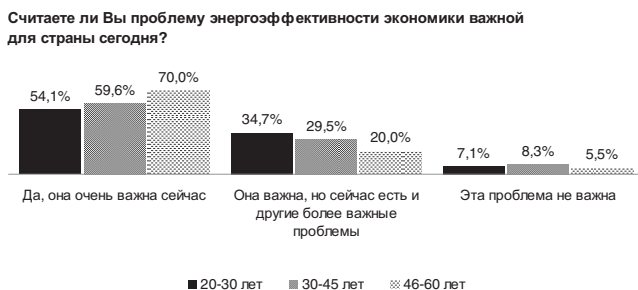
В частности, повышение эффективности использования энергетических ресурсов является не только важной государственной задачей, но и способствует развитию культуры потребления в России в целом, особенно в молодежной среде.

Первичная диагностика отношения населения и молодежи Самарской области к проблеме энергосбережения и энергоэффективности и изучение информированности граждан по данной теме, показали¹⁵, что по сравнению с более старшими возрастными группами населения молодежь от 25 до 34 лет придает меньше всего значимости этой теме (Диаграмма 1).

Предположительно, такая ситуация связана с тем, что они гораздо реже, чем другие возрастные группы, непосредственно сталкиваются с вопросами оплаты счетов за коммунальные услуги и для них менее актуальной является проблема экономии денежных средств.

Вероятно, они нуждаются в большей актуализации данной проблемы: их необходимо информировать, убеждать и демонстрировать положительный опыт решения задач повышения энергоэффективности экономики, в том числе и за рубежом.

Диаграмма 1



Существенных различий в оценках между женской и мужской половиной молодежи при этом нет (Таблица 16).

Таблица 16

Значимость проблемы энергоэффективности экономики в зависимости от пола респондента

Варианты ответов	Пол респондента		Всего, %
	Мужской, %	Женский, %	
Да, она очень важна сейчас	56,6	52,5	54,4

¹⁵ Исследование Центра «Социальная Механика» «Изучение отношения жителей Самарской области к проблеме эффективности и экономии энергоресурсов», 2010 г.

Окончание таблицы 16

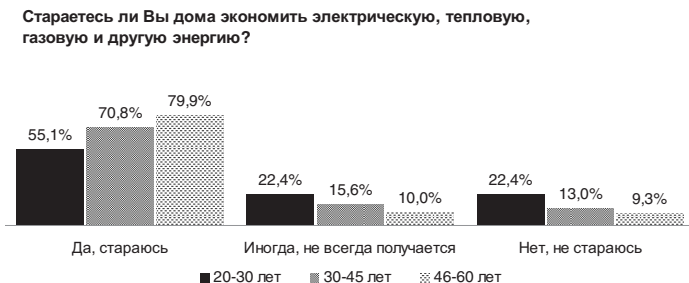
Варианты ответов	Пол респондента		Всего, %
	Мужской, %	Женский, %	
Она важна, но сейчас есть и другие более важные проблемы	34,0	36,1	35,1
Эта проблема не важна	7,5	6,6	7,0
Другое	0,0	1,6	0,9
Ничего не слышал про эту проблему	1,9	0,0	0,9
Затрудняюсь ответить	0,0	3,3	1,8
Итого	100,0	100,0	100,0

Что касается мнений молодых людей, отличающихся по уровню дохода, то четкая зависимость степени важности проблемы от имущественного статуса горожан по результатам исследования не прослеживается. Однако пик озабоченности проблемой энергоэффективности приходится на молодых самарцев имеющих средний уровень дохода (Таблица 17). Больше трети опрошенных считают, что есть другие более важные проблемы.

Такая оценка, очевидно, вызвана разными причинами: для имеющих высокие доходы, проблема экономии энергии не является актуальной в силу того, что она слабо затрагивает их в материально-бытовом плане. Для малообеспеченных же слоев населения есть более важные проблемы, чтобы обращать внимание на пока абстрактную для них тему энергоэффективности экономики.

В своем бытовом поведении молодые люди в наименьшей степени склонны демонстрировать энергоэффективное поведение по сравнению с другими возрастными группами населения: стараются экономить энергию, используемую в домашнем хозяйстве: электрическую, тепловую, газовую (Диаграмма 2). Для жителей области в этом возрасте не характерно заботиться о вопросах экономии энергии в домашних условиях. Очевидно, что это связано с низкой степенью информированности о возможностях в сфере энергосбережения, что подтверждается результатами исследования.

Диаграмма 2



Интересно проанализировать причины такого поведения. В рамках исследования участников просили объяснить свое поведение: почему они не всегда или вообще никогда не экономят энергию. В целом все полученные ответы на данный вопрос можно условно разделить на несколько групп:

- не экономят, т.к. не считают это необходимым и важным (56,1%);
- вынужденно не экономят, в силу разных причин (17,1%);
- не задумывались над этой проблемой (15,1%).

Вторая группа причин связана с пассивностью молодежи в вопросах энергосбережения, что вызвано, очевидно, недостаточным уровнем актуализации данной проблемы в их бытовой практике. Так подавляющее большинство респондентов заметили, что не экономят энергию, потому что «забывают» это делать: «забываю выключить свет», «забычивый», «память плохая», «спешу, в делах весь». Другая часть респондентов отмечают, что у них не получается экономить: «потому что ребенок», «все время работаю за компьютером».

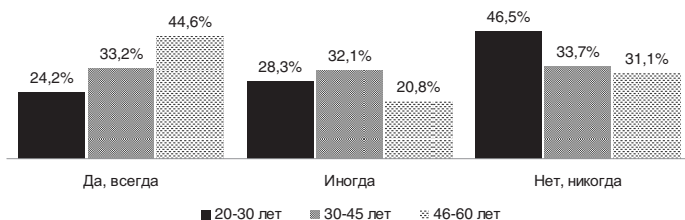
Когда речь заходит о конкретных шагах по экономии энергии, молодежь демонстрирует наименьшую готовность экономить, рационально использовать энергию.

В отношении определенных мер по экономии энергоресурсов имеется некоторая специфика для разных возрастных и доходных групп:

- лишь 24,2% молодых респондентов заявили, что при покупке бытовой техники, они обращают внимание на количество потребляемой приборами энергии (в среднем по выборке 38,5% опрошенных). Энергоемкость техники не является фактором покупки (Диаграмма 3);

Диаграмма 3

Когда Вы приобретаете бытовую технику, обращаете ли Вы внимание на количество потребляемой этими приборами энергии?



- практически одинакова ситуация с другими возрастными группами по установке счетчиков на воду – 29,6% (Диаграмма 4) и на тепло установили только 16,3% опрошенных (Диаграмма 5),
- для молодежи чуть больше, чем для старших возрастных групп свойственно применение в быту энергосберегающих лампочек (57,1% против 54,5% и 48,9%) (Диаграмма 4),

– чуть лучше ситуация и с установкой счетчиков на газ – 40,8% против 31,7% (Диаграмма 6).

Самарцы в возрасте от 25 до 30 лет чуть реже (74,2% против 82,2%), чем горожане в более старшем возрасте (от 46 до 60 лет и старше) используют такие энергосберегающие меры, как утепление окон, отключение неиспользуемых электроприборов и др.

Диаграмма 4

Применяете ли Вы у себя дома способы снижения затрат на оплату коммунальных услуг?

(Энергосберегающие лампочки)

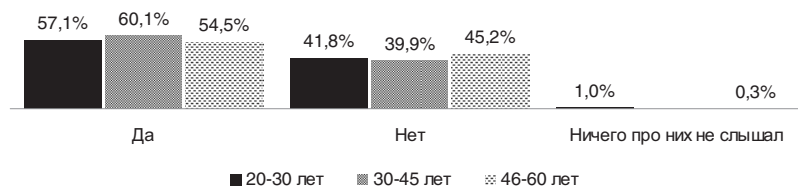


Диаграмма 5

Применяете ли Вы у себя дома способы снижения затрат на оплату коммунальных услуг?

(Счетчики на тепло)

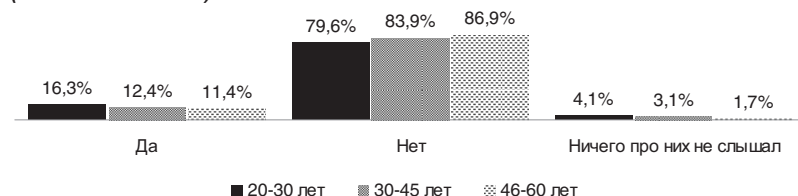


Диаграмма 6

Применяете ли Вы у себя дома способы снижения затрат на оплату коммунальных услуг?

(Счетчики на газ)

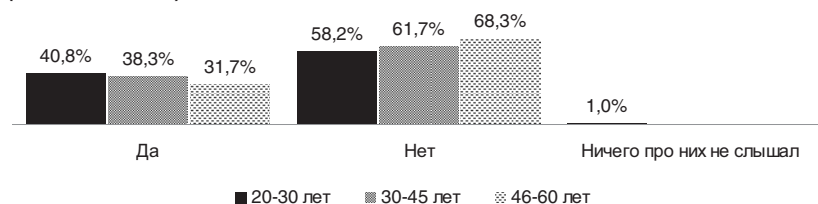
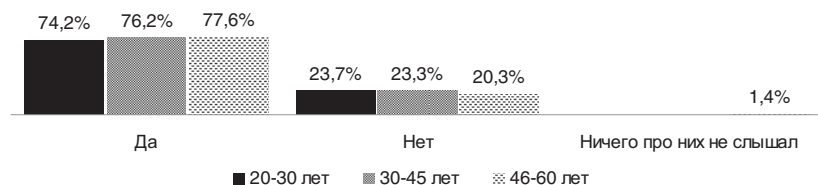


Диаграмма 7

Применяете ли Вы у себя дома способы снижения затрат на оплату коммунальных услуг?

(Принимаю энергосберегающие меры)



В исследовании не обнаружена четкая зависимость энергосберегающего поведения от пола респондента. Так, большая склонность к использованию в быту энергосберегающих лампочек и большее внимание к классу потребления энергии при покупке электроприборов (Таблицы 18 и 19) характерна для женщин.

Таблица 18

Применение дома энергосберегающих лампочек в зависимости от пола респондента

Варианты ответов	Пол респондента		Всего, %
	Мужской, %	Женский, %	
Да	52,8	60,7	57,0
Нет	47,2	37,7	42,1
Ничего про них не слышал	0	1,6	0,9
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос «Когда Вы приобретаете бытовую технику (телевизор, стиральную машину, электрочайник и т.п.), обращаете ли Вы внимание на количество потребляемой ими энергии?» в зависимости от пола респондента

Варианты ответов	Пол респондента		Всего, %
	Мужской, %	Женский, %	
Да, всегда	18,9	29,5	24,6
Иногда	32,1	24,6	28,1
Нет, никогда	49,1	44,3	46,5
Затрудняюсь ответить	0,0	1,6	0,9
Итого	100,0	100,0	100,0

С другой стороны, для мужчин больше свойственно устанавливать счетчики на тепло и на воду (Таблицы 20 и 21).

Таблица 20

Распределение ответов на вопрос «Применяете ли вы у себя дома счетчики на тепло?» в зависимости от пола респондента

Варианты ответов	Пол респондента		Всего, %
	Мужской, %	Женский, %	
Да	18,9	13,1	15,8
Нет	79,2	80,3	79,8
Ничего про них не слышал	1,9	6,6	4,4
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос «Применяете ли вы у себя дома счетчики на воду?» в зависимости от пола респондента

Варианты ответов	Пол респондента		Всего, %
	Мужской, %	Женский, %	
Да	32,1	27,9	29,8
Нет	67,9	72,1	70,2
Итого	100,0	100,0	100,0

Чуть больше четверти опрошенной молодежи планирует установить такие приборы учета в ближайшее время. Однако около 40% респондентов пока не приняли решения по данному вопросу (Таблица 22).

Молодые горожане в возрасте от 25 до 30 лет более мобильны в вопросах установки подобных приборов. Именно молодые демонстрируют высокую готовность к использованию таких энергосберегающих технологий, как установка приборов учета потребляемой энергии, использование энергосберегающих лампочек.

Таблица 22

Распределение ответов на вопрос «Когда вы планируете установить приборы учета энергоресурсов?»

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Уже установил	16,7
Собираюсь в ближайшее время	27,2
Еще не решил	38,6
Затрудняюсь ответить	14,9
Отказ от ответа	2,6
Итого	100,0

Исследование выявило зависимость использования энергосберегающих мер от оценки значимости проблемы энергоэффективности в целом: те самарцы, кто считает данную проблему важной, чаще других используют различные меры по энергосбережению. Причем это касается и применения энергосберегающих лампочек, и установки приборов учета потребляемой энергии.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что актуализация в сознании людей значимости проблемы энергоэффективности может дать положительный эффект в изменении их поведения, формировании культуры ответственного и экономного потребления энергии в целом. Молодежь в меньшей степени охвачена информационно-пропагандистской кампанией по формированию культуры энергоэффективного поведения у населения.

Результаты исследования показывают, что наиболее популярными технологиями энергосбережения среди самарцев являются использование энергосберегающих ламп (более половины опрошенных заявили, что используют их в своих домах) и такие меры, как утепление окон, отключение неиспользуемых электроприборов.

Установка же приборов учета потребляемой энергии (счетчиков) в меньшей степени популярна среди жителей города, хотя они и знают о требованиях закона.

Видимо, это связано, с одной стороны, с недостаточной степенью информированности о данной проблеме. А, с другой стороны, с правовыми и организационными коллизиями, с которыми сталкиваются жители города при установке таких приборов.

Результаты опроса показывают, что уровень информированности молодых жителей Самарской области о проблеме энергосбережения пока достаточно низкий. Только пятая часть респондентов оказалась знакома с законом «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности», принятом два года назад (Таблица 23).

Таблица 23

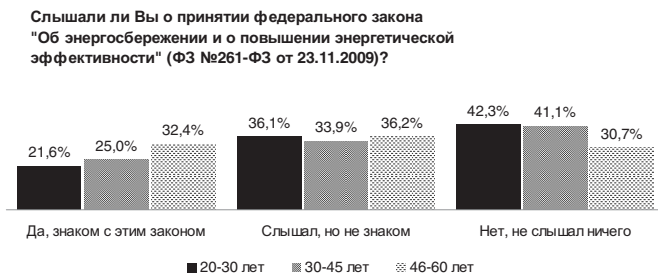
Распределение ответов на вопрос «Скажите, слышали ли Вы о принятии федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности» (ФЗ №261-ФЗ от 23.11.2009)?»

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Да, знаком с этим законом	21,9
Слышал, но не знаком	36,0
Нет, не слышал ничего	42,1
Итого	100,0

Как видно из таблицы 23, более трети опрошенных имеют поверхностные сведения («слышал, но не знаком»), а 42,1% респондентов вообще заявили, что ничего не слышали об этом законе.

Уровень информированности различается в разных возрастных группах. Так, четко проявляется закономерность: чем моложе респонденты, тем чаще они заявляют о том, что не знакомы с законом (Диаграмма 8).

Диаграмма 8



Таким образом, более мобильная часть населения, которая, как показывают результаты исследования, чаще других устанавливает счетчики, менее других информирована в правовых вопросах энергоэффективности.

Слабо информирована молодежь и о процедурных вопросах, связанных с установкой приборов учета потребляемой энергии (Таблица 24).

Таблица 24

Распределение ответов на вопрос «Согласно этому закону все собственники жилья должны установить приборы учета энергоресурсов до 01.01.2012. Знаете ли Вы, какие действия Вам для этого необходимо выполнить?»

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Да, получил предложения от энергоснабжающих организаций	21,9
Слышал, что должны, но как действовать не знаю	32,5
Ничего об этом не знаю	43,0
Затрудняюсь ответить	2,6
Итого	100,0

Молодые горожане демонстрируют в данном вопросе наименьшую осведомленность по сравнению более старшими возрастными группами. Лишь 22% ответили, что получили предложения об установке счетчиков от энергоснабжающих организаций, а почти треть не знает, что необходимо предпринимать.

Интересно, что в старшей возрастной группе картина прямо противоположная: 31,2% опрошенных в возрасте 61 год и старше утверждают, что получили подобные предложения и лишь 23,4% – не обладают информацией о том, что нужно предпринять для установки счетчиков.

Возможно такая ситуация связана с тем, что молодые самарцы просто не интересуются данной проблемой, поэтому проигнорировали информацию по счетчикам.

Невысокая информированность молодого населения области о мероприятиях по энергосбережению проявляется и в сформированных представлениях о том, кто должен отвечать за обслуживание установленных счетчиков энергии. Только треть опрошенных заявили, что этим должна заниматься энергоснабжающая организация, 13,2% респондентов уверены, что ответственность за обслуживание лежит на продавцах приборов, а 20,2% считают, что сами должны об этом заботиться (Таблица 25). Еще треть опрошенных вообще не смогли ответить на данный вопрос.

Таблица 25

Знаете ли Вы, на ком лежит ответственность за обслуживание установленных приборов учета энергоресурсов?

Варианты ответов	Доля ответивших, %
На компании-продавце счетчиков	13,2
На энергоснабжающей компании	32,5
На потребителе (на мне)	20,2
Другое	6,1
Затрудняюсь ответить	28,1
Итого	100,0

Итак, можно сделать вывод о том, что информированность молодежи о проблеме энергоэффективности носит поверхностный характер. Горожане слышали о принятии закона ФЗ № 261, знают о необходимости постановки приборов учета потребляемой энергии, однако не знают, что им необходимо предпринять для установки таких счетчиков, плохо представляют себе нужность и полезность этих действий.

Проведенное исследование показало, что социально-экономические проблемы молодежи являются слепком, сгустком социально-экономических проблем общества. Вместе с тем, молодое поколение России, как и в других странах, имеет свои специфические трудности и сложности, связанные со становлением личности, с адаптационными задачами при включении в социально-экономические отношения.

3. Образ жизни и молодежная субкультура

Образ жизни – это устойчивая, долговременная система отношений человека с природой и социальной средой, представлений о нравственных и материальных ценностях, намерений, поступков, стереотипов поведения, на основе адаптации к правилам, законам и традициям общества» (Колбанов В.В.).

Происходящие в современном российском обществе социально-экономические и политические преобразования зримо меняют условия и параметры жизнедеятельности молодежи, стратегии выработки жизненных ориентиров, возможности для самовыражения, самореализации, где-то помогая, а где-то усложняя достижение поставленных целей. Современная российская молодежь – это большая внутренне дифференцированная социальная группа, объединяющая людей, среди которых одни еще учатся в школах и вузах, другие начинают поиск своего профессионального пути, третьи уже достигли определенных результатов в трудовой деятельности, четвертые же пассивно существуют, плывя в русле жизненных трансформаций. Широкий диапазон принадлежности молодежи к той или иной социальной страте. По-разному представлен опыт политической и религиозной социализации, гражданского поведения. Есть те, кто устойчиво стоят на ногах и имеют четкие жизненные ориентиры. Но есть и такая часть российской молодежи, которая растеряна, испытывает трудности вхождения в жизнь общества. Все эти процессы отражаются в жизненных ценностях и образе жизни.

С одной стороны, современную молодежь отличают рост самостоятельности, практичности и мобильности, ответственности за свою судьбу, резкое повышение заинтересованности в получении качественного образования и профессиональной подготовки, влияющей на дальнейшее трудоустройство и карьеру. Молодые люди стремятся к интеграции в международное молодежное сообщество, в общемировые экономические, политические и гуманитарные процессы.

С другой стороны, молодым людям присущ низкий уровень интереса и участия в событиях политической, экономической и культурной жизни. Расширяются криминализация молодежной среды, влияние в ней деструктивных субкультур и сообществ. Остается острой проблема социальной интеграции молодых людей с ограниченными возможностями, детей-сирот, подростков из неблагополучных семей.

Жители Самарской области подтверждают значимость для себя таких общечеловеческих ценностей как здоровье (100%) и семья (96,7%)¹⁶. Также для респондентов важное место занимает ценность проведения свободного времени (90,8%). На третьем месте располагаются ценности материального порядка (деньги – 89,9%, материальное благополучие – 89,1%). Дети (88,2%) для респондентов важнее друзей (85,7%), душевного комфорта (86,5%) и личной безопасности (85,7%). Работа, как ценность важна для 73,9% опрошенных, но любовь важна для большей части – 84%. Молодежь Самарской области скорее аполитична – политика важна лишь для 37,8% респондентов. Такие части жизни карьера (40,0%), собственное дело (26%) волнуют менее половины опрошенных. По поводу важности образования в собственной жизни заявила половина опрошенных, другая же половина считает, что образование не важно.

На вопрос: «Какие, на Ваш взгляд, жизненные девизы являются наиболее типичными для современной молодежной среды?»¹⁷, ответы респондентов распределяются следующим образом (Таблица 26).

Таблица 26

Жизненные девизы молодежи	Ранг, %
1. Хочешь жить – умей вертеться	75,5
2. Не имей 100 рублей, а имей 100 друзей;	39,3
3. Цель оправдывает средства	24,2
4. Век живи – век учись	23,6
5. Не откладывай на завтра то, что можно сделать сегодня	23,6
6. Без труда не вытащишь и рыбку из пруда	21,2
7. Счастье близких людей	20,2
8. Один за всех и все за одного	17,8
9. Ученье свет, а не ученье тьма	15,2
10. Терпение и труд все перетрут	10,9
11. С милым рай в шалаше	10,0
12. Бедность не порок	5,0

Таким образом, наибольшее предпочтение у современной молодежи вызывают девизы: «Хочешь жить – умей вертеться» (75,5%), «Не имей 100 рублей, а имей 100 друзей» (39,3%), «Цель оправдывает средства» (24,2%). Совсем ожидаемо было и то, что наименьшие показатели имеют следующие молодежные установки: «Терпение и труд всё перетрут» (10,9%), «С милым рай в шалаше» (10%), «Бедность не порок» (5%). В целом, заявленные лозунги находятся в плоскости индивидуалистических ценностей.

¹⁶ Исследование Центра «Социальная Механика» «Оценка демографических процессов населением Самарской области», 2009 г.

¹⁷ Исследование Центра «Социальная Механика» «Отношение молодежи к различным сторонам жизни общества», 2011 г.

Большинство респондентов стремится к цели, которая так или иначе связана с семьей. 52,9% опрошенных главной жизненной целью называют желание иметь хорошую семью, 42% хотят иметь детей и обеспечить их счастье и благополучие. 39,5% молодых людей Самарской области хотят добиться материального достатка. Моральная сторона жизни также важна для опрошенных, 33,6% респондентов главной жизненной целью считают прожить жизнь честно, в согласии с самим собой. Треть респондентов желает любить и быть любимым, другая треть желает добиться успехов в своей профессии, на работе.

Однако для мужчин в большей степени характерно желание добиться материального достатка (40,4%), а женщины стремятся к цели любить и быть любимым (40,3%).

Большая часть молодых планирует собственную жизнь и жизнь своей семьи на срок более 3 лет (42%). На 1-2 года планирует жизнь 19,3% населения Самарской области. Менее чем на год строят планы 38,7% респондентов, при этом 19,4% женщин указали, что «живут одним днем». Мужчины склонны строить планы на более длительный срок, нежели женщины (55,7% против 31,3%).

Уверенность в завтрашнем дне характерна для 74,8% молодых жителей Самарской области. Мужчины более уверены в наступающем дне, нежели женщины (88,4% мужчин против 64,2% женщин).

Диаграмма 9. Уверенность в завтрашнем дне

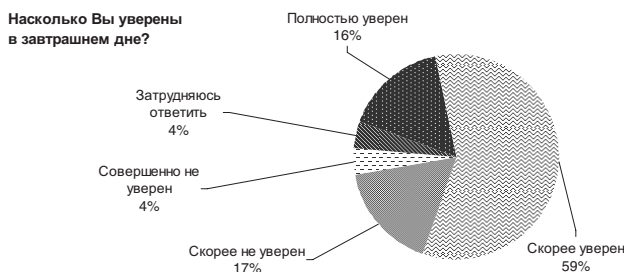
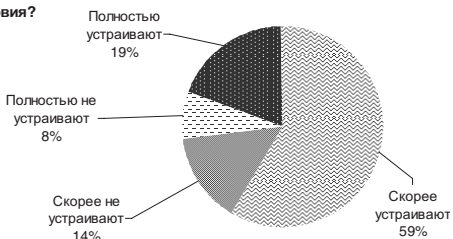


Диаграмма 10. Удовлетворенность жилищными условиями

Устраивают ли Вас в целом Ваши жилищные условия?



Жилищные условия населения области представляются респондентам в хорошем состоянии. 78,1% респондентов устраивают условия, в которых они проживают, только 7,6% опрошенных категорически не удовлетворены жилищными условиями.

По мнению большинства жителей (48,7%), существующая система государственных социальных гарантий защищает интересы населения Самарской области эффективно. Хотя 37,8% респондентов отметили ее неэффективность.

Результаты исследования позволяют выделить проблемы, в наибольшей степени осложняющие жизнь населения Самарской области:

- группа проблем личного, семейного характера наиболее актуальна для респондентов (конфликты в семье – 28,6%; нехватка времени на детей, на семью в целом – 13,4%; пьянство, алкоголизм кого-либо из членов семьи – 6,7%);
- недоступность проведения досуга для детей и взрослых (отсутствие возможностей проведения досуга для взрослых – 16%; отсутствие возможностей проведения досуга для детей – 12,6%; отсутствие детских площадок, скверов для прогулок с детьми – 10,9%; отсутствие спортплощадок, стадионов для занятий спортом, физкультурой взрослых – 8,4%);
- материальные трудности (40,3%);
- низкое качество медицинских услуг (невозможность получить качественные медицинские услуги даже за деньги – 20,2%; плохое бесплатное медицинское обслуживание – 19,3%);
- взяточничество работников ЖЭКов, врачей, милиционеров, преподавателей (38,7%);
- уличная преступность (25,2%);
- плохая экология в районе проживания (20,2%);
- недостаточная информированность о деятельности властей (недостаточная информированность о деятельности местных органов власти – 11,8%; недостаточная информированность о деятельности федеральной власти – 5,9%);
- высокий уровень оплаты за обучение в ВУЗах (17,6%);
- нехватка жилплощади (16,8%).

Только 10,9% респондентов отмечают, что их семья не имеет никаких серьезных трудностей.

Если выделить «мужской» и «женский» рейтинги проблем, то и здесь существуют различия. Так, проблема коррупции и взяточничества среди работников ЖЭКов, врачей, милиционеров, преподавателей беспокоит в большей степени мужчин (44,2%). Материальные трудности осложняют жизнь женщин более всего (47,8%). Возможно потому, что женщины среднестатистически имеют более низкие размеры заработков.

Основная поддержка со стороны государства, по мнению респондентов, должна выражаться: в оказании бесплатной медицинской

помощи (50,4%), в поддержании порядка и законности (39,5%), в стабильности установления политических и экономических норм и правил (25,2%). Пятая часть опрошенных считает, что поддержка должна заключаться в получении профессионального образования. Выплата компенсаций и пособий, по мнению 17,6% респондентов, должна осуществляться государством, в качестве поддержки населения. Лишь 0,8% опрошенной молодежи заявили, что в поддержке со стороны государства не нуждаются.

Диаграмма 11
Необходимость поддержки со стороны государства

Если Вы нуждаетесь в поддержке со стороны государства, то в чем именно в первую очередь?



Определяющая роль семьи в проводимых в стране социальных реформах связана с целым рядом факторов, включая низкий уровень доверия населения к государственным и общественным институтам, повышение роли семьи в выработке и поддержании нравственного климата в обществе. Более того, в процессе решения стоящих перед страной демографических проблем – проблем национальной безопасности – семейные ценности, прежде всего ценности взрослеющих ее членов, будут определять успехи и неудачи данного процесса.

Однако эффективность формирования и развития семейных ценностей у подростков и молодежи, тем более ценностей многодетности, далеко не документирована и вряд ли может быть стандартизирована в демократическом обществе. Данный процесс несет в себе ряд противоречивых тенденций. С одной стороны, для взрослеющих людей он – это предупреждение одиночества, воспроизводство себя в будущих детях, активное участие в решении общественно значимых задач. С другой стороны, взрослеющие люди, особенно подростки, в процессе социализации руководствуются принципом «здесь и теперь» как одним из базовых. В этой связи серьезное обдумывание семейно-брачных проблем отодвигается ими, как правило, на «потом». Несомненный интерес в этой связи представляет положение в системе ценностей подготовленности к будущей семейной жизни.

Семья остается обязательной частью жизненной стратегии молодых людей, психологическим убежищем детоцентристской направленности. 84,1% подростков и 89,3% молодежи намерены создать семью. Более 2/3 и подростков, и молодежи склонны строить свою семейную жизнь на основе официального брака.

Эмоциональные факторы являются самыми важными при создании семьи, по мнению молодежи Самарской области. Основными группами мотивов для создания семьи являются:

- желание обрести поддержку близких людей (чтобы избежать одиночества – 23,3%, чтобы жить вместе с любимым человеком – 58,9%, желание иметь поддержку близких людей – 30,1%);
- желание приобрести семейный уют (41,4%);
- приобрести независимость от родителей (чтобы стать взрослым, самостоятельным - 15,1%, чтобы перестать зависеть от родителей – 20,5%);
- из-за ребенка (ждали рождения ребенка – 20,5%, чтобы обеспечить нормальные условия для воспитания уже имеющегося ребенка - 6,8%);
- из-за давления со стороны (потому что так принято, чтобы не выгладеть «белой вороной» – 15,1%), этого требовали родители – 5,5%);
- приобрести выгоды (для успешной карьеры – 4,1%, брак был материально выгоден – 6,8%).

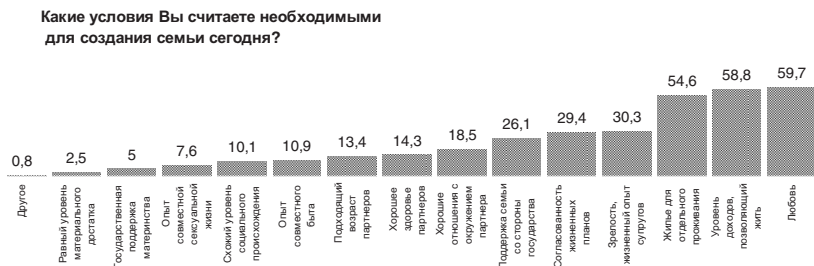
Большинству опрошенных супружеская жизнь кажется «нелегкой, сложной». На втором месте у юношей ответ – «интересной», девушки отвечают: «самостоятельной и ответственной».

Девушки хотели бы видеть мужа старше себя приблизительно на 5 лет (оптимальный возраст для женитьбы – 23-25 лет, оптимальный возраст для замужества – 19-23 года). Наибольшее число юношей, напротив, считают, что супруга должна быть старше их на 2-3 года (оптимальный возраст для замужества – 23-25 лет, для женитьбы – 20-25 лет). Предположительно, такая установка у юношей связана с воспитанием их в условиях неполной семьи, и неосознанным поиском в будущем брачном партнере замены матери.

В настоящее время условия для создания семьи изменились. На первое место выходит условие наличия собственной материальной базы – уровень доходов, позволяющий жить независимо от родителей, близких (58,8%), жилье для отдельного проживания от родителей (54,6%). Также для создания семьи сегодня не последнюю роль играет любовь (59,7%). Наличие совместного опыта у пары (зрелость, жизненный опыт супругов (30,3%), опыт совместной сексуальной жизни (7,6%), опыт совместного быта (10,9%) и наличие государственной поддержки (поддержка семьи со стороны государства (26,1%), государственная поддержка материнства (5%) – также важны при создании семьи для жителей Самарской области. Для трети респондентов важным условием является согласованность семейных и личных жизненных планов.

Диаграмма 12.

Условия, необходимые для создания семьи в настоящее время



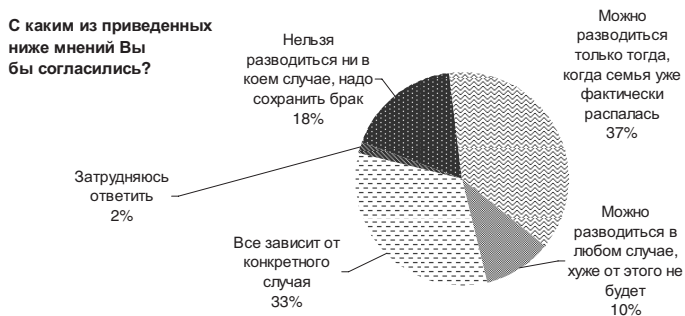
В настоящее время стоит проблема большого числа разводов, превышающих число зарегистрированных браков (данные электронной версии бюллетеня «Население и общество»). Причины, вынуждающие людей разводиться, по мнению молодежи Самарской области, – алкоголизм, наркомания одного из супругов (63,0%), отсутствие собственного жилья (34,5%) и вмешательство родственников в дела семьи (29,0%). Материальная сторона брака также важна, и невозможность прокормить семью вынуждает людей разводиться, по мнению 23,4% респондентов. Дети также не последнее место занимают в брачном союзе, для пятой части опрошенных невозможность иметь детей является поводом для развода.

По мнению респондентов, есть факторы, которые в наибольшей и наименьшей степени препятствуют разводам. Дети являются главным «сдерживающим» обстоятельством при разводе (57,6%). Материальная зависимость, несамостоятельность одного из супругов (39%) также препятствует разводам в наибольшей степени. Четвертую часть опрошенных могут остановить сложности с разделом жилья и имущества. Несогласие на развод одного из супругов также препятствует разводу (16,9%). В меньшей степени препятствует разводам, по мнению опрошенных – порицание окружающих (4,2%).

Большая часть респондентов (37,8%) поддерживают мнение о том, что можно разводиться только тогда, когда семья уже фактически распалась. Каждый десятый считает, что можно разводиться в любом случае, хуже от этого не будет. Приверженцами сохранения брака любой ценой и отрицания возможности развода являются 11,5% мужчин и 22,4% женщин.

В настоящее время потенциал воспроизводства ниже в сравнении с предыдущим поколением. На вопрос о составе родительской семьи, 63,8% респондентов сообщили, что в их родительской семье 2-3 ребенка.

Диаграмма 13. Оценка практик развода



Что касается отношения к родительству, то девушки в большей степени готовы примерить на себя роль матери. Юноши же указывают, что еще не готовы к отцовству, и родительство сопряжено для них с некоторыми трудностями. Если сравнить возраст родительства с возрастом вступления в брак, то, по мнению девушек, отцовство должно наступать через 5 лет после свадьбы (в 25-30 лет), возраст замужества и материнства примерно совпадают (20-23 года). С мужской точки зрения, возраст родительства приблизительно одинаков для юношей и для девушек (20-25 лет).

Реальные жизненные обстоятельства не позволяют иметь респондентам столько детей, сколько бы хотелось. 74,8% молодежи Самарской области планируют обзавестись 2 детьми и больше. Если бы позволяли материальные и другие условия, то в идеале 89,1% респондентов хотели бы иметь двоих и более детей.

Среди основных причин, которые могут помешать иметь столько детей, сколько хотелось бы: финансово-материальные проблемы (44,5%), проблемы с жильем (35,3%), состояние здоровья (32,8%). Мнения, что дети могут помешать полноценной личной жизни, помешать становлению карьеры, профессиональному и интеллектуальному развитию придерживаются лишь небольшое число респондентов.

Преждевременное прерывание беременности – одна из важных причин сокращения рождаемости, с которой сталкивались шестая часть опрошенных. Те, кому пришлось столкнуться с прерыванием беременности, отмечают, что основные причины отказа от рождения ребенка – это финансово-материальные проблемы (30,5%) и отсутствие психологической готовности к рождению ребенка (20,2%).

Согласно статистике более 26% молодых девушек и женщин прибегали к аборту, каждый десятый аборт приходится на возраст до 19 лет (Таблица 27). Этот тревожный факт свидетельствует о низкой сексуальной культуре и несформированности представлений о здоровом образе жизни нынешней молодежи, достаточно легко относящейся к преждевременному прерыванию беременности (медицинскому аборту), судя по распространенности этих случаев.

Диаграмма 14.

Основные причины, мешающие иметь столько детей, сколько хотелось.



Таблица 27

Прерывание беременности (аборты)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Число абортов – всего, единиц	33752	33573	30969	28838	27120	25637	23069	22376	20980
Из них у женщин в возрасте, лет:									
до 15	25	29	42	23	29	24	22	32	19
15-19	3569	3650	3508	2913	2446	2761	2358	1997	1644
20-34	23599	23801	21823	21001	19757	18318	16468	16097	15145

Свободное время является одним из важных средств формирования личности молодого человека. Оно непосредственно влияет и на его производственно-трудовую сферу деятельности, ибо в условиях свободного времени наиболее благоприятно происходят рекреационно-восстановительные процессы, снимающие интенсивные физические и психические нагрузки.

Использование свободного времени молодежью является своеобразным индикатором ее культуры, круга духовных потребностей и интересов конкретной личности молодого человека или социальной группы.

Являясь частью свободного времени, досуг привлекает молодежь его нерегламентированностью и добровольностью выбора его различных форм, демократичностью, эмоциональной окрашенностью, возможностью сочетать в не физическую и интеллектуальную деятельность, творческую и созерцательную, производственную и игровую.

Для значительной части молодых людей социальные институты досуга являются ведущими сферами социально культурной интеграции и личностной самореализации. Однако все эти преимущества до-

суговой сферы деятельности пока еще не стали достоянием, привычным атрибутом образа жизни молодежи.

Практика молодежного досуга показывает, что наиболее привлекательными формами для молодежи являются музыка, танцы, игры, ток-шоу. Использование информации о сегодняшних культурных запросах молодых может быть полезным при планировании новых форм и видов мероприятий для этой целевой группы.

На вопрос «Ваше свободное время предполагает...» были получены следующие ответы¹⁸ (Таблица 28):

Таблица 28

Организация свободного времени молодежи	Доля ответивших, %
Чтение периодики	5,7
Чтение книг	31,3
Хобби, увлечения	24,2
Участие в политических объединениях	1,1
Участие в неформальных молодёжных объединениях	5,4
Работа в кружках по интересам	6,4
Просмотр телепередач	33,0
Прослушивание современной музыки	38,6
Поход в дискотеки	16,6
Посещение музея	3,0
Посещение концертов, театров	9,8
Посещение клубов по интересам, ассоциаций	4,4
Посещение кафе, баров	16,3
Отдых	43,4
Общение	54,0
Игра и развлечения на компьютере	24,0
Занятия спортом	23,0
Занятие религией, посещение храма	5,3
Дополнительные занятия	7,9
Домашние дела	49,5
Другое	3,7

Как видно по полученным данным наибольший процент занимают «общение» (54%), «домашние дела» (49,5%) и «отдых» (43,4%). Наименьшее предпочтение отдано участию в политических объединениях (1,1%); посещению музея (3%) и посещению клубов по интересам (6,4%).

На вопрос «Где и как Вы проводите свой большую часть своего досуга?» лидирующее положение занял ответ: дома (27,4%). Также юноши и девушки проводят свободное время в Интернет-кафе (21,9%) кинотеатрах (19,2% чел) и ночных клубах (12,3%), предпочитая в значительной мере эти места отдыха библиотекам и различным спортивным секциям

¹⁸ Исследование Центра «Социальная Механика» «Отношение молодежи к различным сторонам жизни общества», 2011 г.

(10,9%). В качестве «другого» чаще всего указывалось посещение компьютерных клубов, прогулок на свежем воздухе, чтение литературы.

Снижение интереса к чтению среди молодых людей является одной из насущных проблем образовательной и культурной среды. Но к сегодняшнему дню ситуация меняется. Чтение, как это не парадоксально звучит, входит в моду. Эта тенденция свойственна и для молодых представителей нашего региона. Безусловно, большой процент не увлекающийся литературой молодежи в области, как и в России, в целом, связан с мировой глобализацией всемирной сети Интернет, которая поглощает большую часть времени, отведенного на пассивное проведение досуга среди населения. Исследование показало, что 10,9% опрошенных не увлекается чтением вовсе, 26,0% человек отдают свое предпочтение детективному литературному жанру, 23,3% человек увлекаются фантастическим жанром, 16,4% человек – приключенческим. Наименьшее количество респондентов увлекаются классической литературой. Структура читательских предпочтений качественно изменилась. Если раньше чтение было более серьезным (в его круг входила классическая литература, исторические романы и т.д.), то в настоящее время очевиден чисто развлекательный уклон.

Подавляющая часть молодежи отдает свое предпочтение популярной современной музыке (41,1%). «Техно» слушают 30% опрошенных, «рок» – 17%, альтернативной музыкой увлекаются 11%. Такие направления как народная музыка и джаз пользуются успехом лишь у 4% молодого населения области.

В современном мире имеет место широкое распространение компьютерных игр. Это связано с мировой глобализацией всемирной сети Интернет. Молодежь объясняет свою любовь к компьютерным играм тем, что игра – это отдых от реальности, возможность получить эмоции, которых человеку не хватает в жизни.

По результатам исследования большое количество молодежи увлекается компьютерными играми: 86,3% ответили утвердительно на этот вопрос.

Среди многочисленных проявлений активного проникновения западной культуры в нашу жизнь – новые праздники¹⁹. Один из них – День всех влюбленных – оказался рядом с популярными отечественными «мужским» и «женским» праздниками. В данной связи интересны вопросы, насколько прижилась новая традиция празднования Дня всех влюбленных, и перевешивает ли она по своей значимости отечественный аналог праздника Любви – 8 Марта? Стал ли День Святого Валентина «своим» праздником? Для кого он стал своим?

Среди ответов на вопрос, какой праздник для Вас является настоящим Праздником Любви, прочное первое место занял День Святого

¹⁹ Исследование Центра «Социальная Механика» «Отношение жителей Самарской области к различным традициям и праздникам», 2010 г.

Валентина – мнение более половины опрошенных (для сравнения, 8 Марта выбрали лишь 16 %).

В то же время, значительное число опрошенных молодых людей вообще не смогли сказать, есть ли в нашей стране Праздник Любви: ответы «никакой» или «не знаю» оказались на втором месте по распространенности среди ответов на вопрос (мнение трети опрошенных).

Что стоит за Днем всех влюбленных – реально прижившаяся традиция или имидж и пропаганда праздника? Дата дня Святого Валентина известна сегодня подавляющему большинству молодых людей. В то же время, действительно празднуют 14 февраля менее половины опрошенных – т.е. далеко не все, кто считает этот день праздником Любви. Как показал опрос, среди тех, кто признал День Святого Валентина праздником Любви, только половина сами его празднуют. Это, в основном, студенты. Можно сказать, что ответ остальных формален, эти молодые люди квалифицируют 14 февраля как день Любви, следуя распространенному мнению.

Традиционно отмечаемыми праздниками на стыке зимы и весны остаются российские «мужской» и «женский» дни. Однако ореолом любви молодежь их не наделяет.

Как отмечают весенние праздники молодежь? 23 Февраля и 8 Марта проходят, в большинстве случаев, в семье, в кругу родных (более половины ответов). Женщины по сравнению с мужчинами чаще проводят праздники с родственниками. День всех влюбленных (по определению) большинство отмечает с любимым человеком. Однако даже среди них сравнительно велико число тех, кто отмечает этот день с родственниками (одна треть ответов).

Отмечают праздники молодежь, в большинстве, дома. В первую очередь, это касается «наших» праздников, однако и День всех влюбленных, молодежный праздник, проходит, в основном, за стенами квартир, а не досуговых заведений.

Самый распространенный подарок на День Святого Валентина у нас, как и во всем мире, – одноименные «валентинки». Безусловный атрибут и подарок на 8 Марта – цветы. В качестве подарка также выступают безделушки-сувениры, закуска и напитки (вино и торт), духи. В то же время одним из желаемых подарков на день Любви является не нечто материальное, а абстрактное, но более ценное – внимание.

Социологические исследования образа жизни молодежи не могут обойти такой ее феномен как молодежная субкультура.

Под субкультурой понимают свод накопленных ценностей и порядков группы людей, объединённых специфическими интересами, определяющими их мировоззрение. Субкультура – часть общественной культуры.

Составляющими субкультуры и одновременно признаками ее оказываются: знание (картина мира в узком смысле), ценности, стиль и образ жизни, навыки, умения. Критерием сформированности субкультуры является совокупность указанных выше параметров.

Под молодежной субкультурой понимается культура определенного молодого поколения, обладающего общностью стиля жизни, поведения, групповых норм, ценностей и стереотипов.

Ниже представлены самые распространенные в настоящее время подвиды молодежных субкультур (Таблица 29).

Таблица 29

Типология молодежных субкультур

Виды субкультур	Общее описание	Подвиды	Описание подвидов
Музыкальные	Субкультуры, основанные на поклонниках различных жанров музыки	Альтернативщики	поклонники альтернативного рока, рэпкор
		Готы	поклонники готик-рока
		Металлисты	поклонники хэви-метал и его разновидностей
		Панки	поклонники панк-рока
		Рокеры	поклонники рок-музыки
		Хип-хоп (рэперы)	поклонники рэпа и хип-хопа
		Скинхеды	любители ска
		Эмо	поклонники эмокор
Имиджевые	Субкультуры, выделяемые по стилю в одежде и поведению	Нудисты	
		Стиляги	
		Милитари	
Политические и мировоззренческие	Субкультуры, выделяемые по общественным убеждениям	Антифа	
		Неформалы	
		Хиппи	
По хобби	Субкультуры, сформировавшиеся благодаря хобби	Байкеры	Любители мотоциклов
		Райтеры	Поклонники граффити
		Трейсеры	Любители паркура
		Хакеры	Любители компьютерного взлома (чаще нелегально)
По другим увлечениям	Субкультуры, основанные на кино, играх, мультипликации, литературе.	Отаку	Поклонники аниме (японской мультипликации)
		Геймеры	Поклонники компьютерных игр
		Футбольные хулиганы	

Проанализировав степень осведомленности и отношение молодежи к современным молодёжным субкультурам и движениям, было установлено, что нейтральное отношение является преобладающим. Устойчивое положительное отношение опрошенных студентов вы-

зывают субкультуры престижного развлекательного молодёжного мейнстрима – хип-хоп и R'n'b. Позитивное восприятие данных групп демонстрируют более трети респондентов.

Данный факт свидетельствует о значительном влиянии музыкально-развлекательных СМИ на сознание современного студенчества. Телеканал MTV, вещающий на всю страну, активно позиционирует вышеперечисленные молодёжные культуры как наиболее «продвинутые», формируя посредством установок вкупе с поп-культурной сценой современную «культуру для молодых». Примечательно, что в Москве интерес к данным субкультурам существенно ниже – к хип-хопу расположены только 27,1% респондентов, к R'n'b – 33,6%, что может свидетельствовать о полном переключении части московской молодёжи с традиционных СМИ на электронные, позволяющие иначе осуществлять выбор потребляемой информации²⁰.

Помимо развлекательных мейнстрим-субкультур, около трети респондентов выражает положительное отношение к футбольным фанатам и байкерам. Фанаты – это организованная группа активных болельщиков той или иной футбольной команды, активно поддерживающих её на домашних и выездных матчах и агрессивно настроенных по отношению к поклонникам других команд.

Таблица 30

**Положительное отношение студентов российских вузов
к молодёжным субкультурам (в % от общего числа
опрошенных в регионе)**

Вид субкультуры	Доля опрошенных в Самаре ²¹ , %	Доля опрошенных в Москве, %
R'n'b	42,2	33,6
Хип-хоп	36,4	27,1
Футбольные фанаты	34,6	26,1
Байкеры	30,5	18,6
Металлисты	16,7	25,4
Растаманы	15,1	25,2
Ролевики	12,3	18,5
Готы	10,1	17,1
Альтернативщики	5,9	30,7
Панки	5,2	29,4

²⁰ Исследование осведомленности молодежи о молодежных субкультурах, 2010 г., Выборка – 1249 чел. (Сургут, Нижневартовск, ХМАО, ЯНАО, Иркутск, Санкт-Петербург, Москва), метод – анкетный опрос. Руководитель – Латышева Т.В. // Латышева Т.В. Феномен молодёжной субкультуры: сущность, типы. Социологические исследования, № 6, 2010. С. 93-101

²¹ Исследование Центра «Социальная Механика» «Отношение молодежи к различным сторонам жизни общества», 2011 г.

Демонстративное экспрессивное поведение, серьёзные столкновения между враждующими группировками, погромы, физическое насилие, культивируемые фанатами, позволяют говорить о данной субкультуре как о маскулинно-ориентированной и ведущей к социальной дезорганизации. Помимо этого исследователи отмечают сближение субкультур футбольных фанатов и скинхедов – наиболее агрессивных и склонных к насилию²². Так как к деструктивным молодёжным группам в целом преобладает негативное отношение, симпатии молодежи к фанатской субкультуре могут свидетельствовать о непонимании сути феномена. Далеко не все поклонники футбола являются фанатами. Положительное отношение к байкерской субкультуре также сложно объяснить с рациональных позиций, так как байкеры имеют сходные музыкальные и имиджевые пристрастия с металлистами, к которым положительно настроены лишь порядка 17% респондентов. Можно предположить, что подобный настрой обусловлен длительностью существования субкультуры и сложившейся вокруг неё социальной мифологией, связанной с конструированием образа свободного и независимого «железного воина», для которого не существует каких бы то ни было рамок, ограничений и законов.

Возможно также смешение в сознании части студентов субкультур байкеров и мотоциклистов. Последние обладают отличной от байкеров внешней атрибутикой, тяготеющей к спортивному, а не рокерскому стилю, иными музыкальными пристрастиями и стереотипами поведения. Факт положительного отношения к растаманам 15% респондентов может являться косвенным свидетельством употребления лёгких наркотиков молодёжью региона, плохой осведомленности о сущности данной субкультуры или же снисходительного отношения к подобным практикам.

Крайне отрицательно подавляющее большинство опрошенных относится к маскулинным молодёжным группировкам – скинхедам и гопникам, а также радикальным околорелигиозным течениям (сатанистам). Сформированное негативное отношение молодежи к исследуемым молодёжным объединениям представлено в Таблице 31.

Отвержение сатанизма в любом его проявлении отражает значимость для большинства студентов российских вузов традиционных религиозных установок на православие, уважительное отношение к христианской религии.

Негативное отношение почти половины опрошенных молодых людей к эмо и готам, активно использующим андрогинную эстетику, подразумевающую стремление выглядеть на грани с противоположным полом, свидетельствует об укоренённости гендерных стереотипов поведения и внешнего вида в сознании молодых людей, о значимости традиционных гендерных маскулинных установок для современных студентов.

²² *Альтернативная культура. Энциклопедия / Сост. Д. Десетярник. Екатеринбург: Ультракультура, 2005. С. 207.*

Демонстрируемая субкультурами эмо и готов андрогинность образа вызывает отторжение молодых людей, ориентированных на традиционные гендерные роли. Негативное отношение к панкам и металлистам коренится в истории появления и развития молодёжных субкультур в СССР. «Панк» и «металл», наряду с почти отмершей на сегодняшний день субкультурой хиппи, – первые молодёжные субкультуры, пришедшие в Россию во времена перестройки, до сегодняшнего дня именуемые обобщающим понятием «неформал». Консерватизм взглядов большей части населения, воспитанной традициями советской эпохи, не позволил сформировать нейтральное отношение к существованию данных групп молодёжи, поэтому сегодняшнее неприятие этих субкультур уже априори сформировано в советские времена.

Таблица 31

Отрицательное отношение студентов российских вузов к молодёжным субкультурам (в % от общего числа опрошенных в регионе)

Вид субкультуры	Доля опрошенных в Самаре, %	Доля опрошенных в Москве, %
Сатанисты	74,3	69,0
Скинхэды	69,3	75,4
Гопники	61,3	70,3
Готы	41,5	29,1
Эмо	38,6	31,5
Металлисты	30,3	24,6
Панки	26,7	13,6
Растаманы	26,4	17,6
Альтернативщики	16,4	10,3
Ролевики	10,8	12,8
Байкеры	10,8	23,7
Футбольные фанаты	10,2	30,3
Хип-хоп	9,8	16,9
R'n'b	9,2	13,4

Основными источниками информации о субкультурах являются:

- телевидение (34,1%);
- рассказы друзей (20,7%);
- наблюдение со стороны, являетесь очевидцем – 13,2%;
- собственное активное участие в жизни какой-либо из субкультур – 8,4%;
- газеты, журналы, радио – 7,3%;
- интернет – 7,3%.

Мотивы, по которым молодые люди становятся участниками опеределённой субкультуры, распределились следующим образом:

- интересы – 46,8%;
- попытка победить внутреннее одиночество, желание найти друзей и единомышленников – 30,8%;
- потребность в эмоционально насыщенном общении – 15,5%;

- конфликты на учёбе и дома – 6,9%;
- потребность в защите и независимости – 5,3%;

Как видно группа мотивов, обусловленных проблемами в общении, отношениями со взрослыми, чувством незащищённости дома и на учёбе в сумме составляют значительную часть всех обозначенных мотивов.

То есть субкультуры в большей степени выступают как объединения по интересам, помогающие уйти от одиночества и удовлетворяющие потребность в насыщенном общении.

Получение сведений о молодежных субкультурах крайне важно не только для ученых, в той или иной степени изучающих данную проблематику, но и для широкого круга лиц, сталкивающихся в своей профессиональной деятельности с теми, кого мы называем «современная молодежь». Это могут быть сотрудники государственных органов по работе с молодежью, представители общественных организаций, политических партий, маркетинговые структуры – список можно продолжать и дальше. Это знание позволяет адекватно реагировать на ценностные изменения в молодежной среде и своевременно канализировать социальную активность молодежных групп.

4. Некоторые черты образа жизни молодежи: алкогольная и наркотическая контркультура

Здоровый образ жизни (сокращенно – ЗОЖ) является наиболее действенным способом укрепления и сохранения здоровья и подготовки к активной жизнедеятельности молодежи.

Здоровый образ жизни – образ жизни отдельного человека с целью профилактики болезней и укрепления здоровья. Общественное здоровье зависит от социально-экономических, политических процессов, происходящих в обществе, и одновременно служит индикатором этих процессов.

В России, по сравнению с советским временем, наблюдается рост смертности и сокращение продолжительности жизни населения. Недоступность качественной медицинской помощи (48,7%), плохая экология (48,7%) – основные причины данного явления, по мнению молодежи Самарской области²³. На третьем месте оказалась такой фактор как неправильный образ жизни (39,5%), который ведут россияне.

Диаграмма 15. Основные причины роста смертности и сокращения продолжительности жизни.



²³ Исследование Центра «Социальная Механика» «Оценка демографических процессов населением Самарской области», 2009 г.

Следующая группа причин смертности и сокращения продолжительности жизни – материального плана: недоступность, дороговизна лекарственных препаратов (29,4%) и низкий материальный уровень жизни (32,8%). Сокращают жизнь россиянина постоянные стрессы и слишком высокий темп жизни (23,5%), отсутствие возможности для полноценного отдыха, восстановления сил (15,1%). Ухудшение климатических условий влияет на высокую смертность, по мнению 15,1% респондентов.

По объективным данным, в России средняя продолжительность жизни в настоящий период на 4 года ниже, чем 40 лет назад, то есть уровень здоровья россиян ухудшился. Соответственно, сохранение здоровья населения – необходимая часть демографической политики, в особенно касательно молодых россиян. В этой связи интересно, как жители сами оценивают уровень своего здоровья?

Чуть больше двух третей молодых жителей Самарской области (68,9%) считают состояние собственного здоровья хорошим, 28,9% плохим.



Большая часть опрошенных (58,8%) заявили, что состояние их здоровья за последний год не изменилось.

Что же касается основных причин ухудшения здоровья респондентов, то респонденты полагают, что это – плохая экология (37,5%), прогрессирование хронического или наследственного заболевания (34,4%). Постоянные стрессы, слишком нервная обстановка на работе или в семье (31,3%) и возраст (28,1%) также являются причинами, ухудшающими здоровье населения жителей Самарской области.

Тем не менее, большинство опрошенных (58,8%) обращались за последний год за медицинской помощью. При этом женщины отличаются повышенным вниманием к своему здоровью по сравнению с мужчинами – 70,1% из тех, кто обращался за медпомощью, составляют женщины и 44,2% мужчины.

Но даже при объективной необходимости обратиться к врачу за помощью, молодежь не всегда к ней прибегает. Так, лишь 57,1% молодых жителей Самарской области обращаются к врачу, когда требуется медицинская помощь.

Занимаются собственным здоровьем большая часть опрошенных (81,7%). Но, как правило, для сохранения здоровья принимаются пассивные меры (т.е. ограничения себя в чем-либо) в противовес активным (занятия спортом, профилактические меры заботы). Основная стратегия заботы о собственном здоровье среди молодежи – ограничение во вредных привычках: табакокурении (48,7%), употреблении алкоголя (37,8%). Только треть респондентов проводят регулярные проверки собственного здоровья, проходят диспансеризацию, а также принимают лекарства при первых признаках заболевания. Соблюдением диеты, заботой о здоровом питании и занятиями физкультурой не утруждает себя большая часть опрошенных. 37% опрошенных не следят за своим питанием и заявили о своей возможности «есть то, что хочется», а 15,1% не думают даже о качестве пищи, едят, что приходится. Мужчины менее трепетно относятся к питанию: 61,6% мужчин могут есть, что хотят и что придется в противопоставлении с 44,8% женщин. Занимаются физкультурой и спортом лишь треть молодых жителей Самарской области, из них 40,4% составляют мужчины и 25,4% женщины.

По данным исследований 2010 года²⁴, 75% респондентов в Самарской области считают необходимым придерживаться принципов здорового образа жизни. По сравнению с результатами исследования до 2009 года показатель снизился – с 86 до 75%.

Качество жизни зависит не только от соблюдения правил здорового образа жизни, но и от тех привычек, которые возникли у человека в том или ином возрасте. Это могут быть полезные привычки: соблюдение режима дня, умеренное и рациональное питание, занятия физкультурой и спортом и т.д.

Но это могут быть и вредные привычки, переходящие в заболевания, среди которых наиболее опасными являются табакокурение, потребление алкоголя, приобщение к токсичным и наркотическим веществам. Чем раньше человек приобретает такую привычку, тем более он увеличивает свои шансы на снижение качества своей жизни.

Отечественные и зарубежные ученые выделяют следующие главные причины снижения уровня здоровья населения страны – широко распространенное употребление алкоголя, курение табака, неразумное отношение к продуктам питания, низкая физическая активность и наркомания.

²⁴ Экспресс-опрос «Пропаганда патриотизма и здорового образа жизни среди молодежи г.о. Тольятти», проведенный МУ «Дом молодежных организаций Шанс»; исследование распространенности наркотизма среди студенческой молодежи пяти высших учебных заведений г.о.Самары, 2010 г., руководитель Корякин С.А.

Для сравнения: в США ежегодно уменьшается доля населения, употребляющего табак, алкоголь, нелегальные наркотики, население сориентировано на повышение физической активности и разумное отношение к продуктам питания. Средняя продолжительность жизни американцев выросла с 77,7 в 1983 г. до 80,4 лет в 2006 году. В настоящее время средняя американка живет 82,6 года, американец – 78,1 лет²⁵. Указанные успехи в сохранении здоровья населения достигнуты благодаря методично реализуемым на протяжении последних десятилетий государственным программам здравоохранения, а точнее – борьбе с вредными привычками.

Привычка – сложившийся способ поведения, осуществление которого в определенных ситуациях приобретает для человека характер потребности. Вредная привычка – закрепленный в личности способ поведения, агрессивный по отношению к самой личности или к обществу.

Вредные привычки – это различные виды отклонения от здорового образа жизни. Их последствия для каждой отдельной личности и для общества в целом весьма печальны.

Курение ведет к никотиномании, зависимости дыхательного центра головного мозга от стимулирующих его работу веществ, содержащихся в табачном дыме, что превращается в дестабилизирующий фактор для всего организма.

Пьянство ведет к алкоголизму. Этиловый спирт постоянно присутствует в организме человека, он образуется в процессе обмена веществ. Поступающий же через пищеварительный тракт алкоголь распадается до ядовитого ацетальдегида и оказывает на клетки и органы разрушительное воздействие.

Наиболее тяжелыми социальными последствиями алкогольной зависимости можно считать деградацию личности пьяницы, разрушение семейных отношений, появление детей с различными формами отклонений от нормы.

Наркомания – это зависимость организма на физиологическом уровне от тонизирующих, успокаивающих, одурманивающих, погружающих в видения веществ.

Социальные последствия наркомании – это не только потеря физического и психического здоровья отдельной личности, но и зависимость наркомана от продавца наркотиков, добывание денег не трудным, а иногда и вовсе преступным путем.

Статистические данные исследований 2009-2010 показывают, что наиболее опасный возраст приобщения молодежи к табаку, алкоголю и наркотикам – 13-16 лет, именно в этом возрасте происходит формирование личностных жизненных ориентиров.

²⁵ Взгляд», №718. – С.17, США

Диаграмма 17

Считаете ли Вы для себя необходимым придерживаться принципов здорового образа жизни?

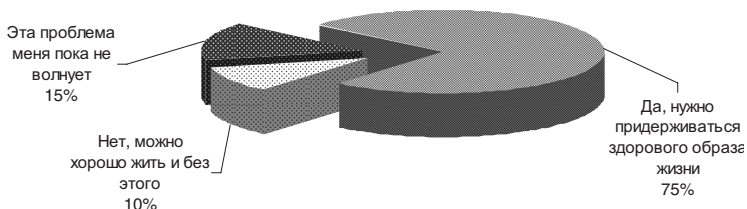


Таблица 32

Распространенность вредных привычек среди молодежи

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Нет вредных привычек	56,2
Курю	28,6
Употребляю алкоголь	12,0
Употребляю наркотики	7,3

Одна из самых распространенных привычек среди нынешней молодежи – курение, на неё указали 29% опрошенных. На 6% возросло количество молодых людей употребляющих наркотические вещества.

Если в исследовании 2010 года 63% указали на отсутствие вредных привычек, то на данный момент²⁶ всего у 56% отсутствуют вредные привычки (Таблица 1).

Каковы же основные причины курения, употребления алкоголя и наркотиков?

Самый распространенный ответ среди молодежи – «чтобы снять напряжение от жизненных трудностей, семейных проблем» (25,3%) и «из любопытства, стремления к новым ощущениям, способ «убить время» (24,9%). Только 16,5% опрошенных сказали, что получают удовольствие при употреблении алкоголя, наркотиков или курения. (Таблица 33).

Таблица 33

Основные причины курения, употребления алкоголя или наркотиков

Вопрос	Доля ответивших, %
Из любопытства, стремления к новым ощущениям, способ «убить время»	24,9
Под давлением сверстников, за кампанию	15,7

²⁶ Исследование Центра «Социальная Механика» «Отношение жителей Самарской области к принятому Думой законе, ограничивающем продажу алкоголя», 2011 г.

Окончание таблицы 33

Вопрос	Доля ответивших, %
Получаю от этого удовольствие	16,5
Чтобы казаться уверенным и взрослым	11,7
Под влиянием рекламы	10,1
Чтобы снять напряжение от жизненных трудностей, семейных проблем	25,3

По мнению специалистов, ответов на вопрос о причине курения молодежи несколько. Но основными причинами являются две.

Первая причина: убеждение, что все так делают и ничего не происходит и пробуют. А когда возникает зависимость, бывает уже поздно. Совершенно ясно, что это убеждение ошибочное, ложное. Все большее число молодых людей начинают понимать истину: курение может очень серьезно повредить здоровью и всей будущей жизни. Курение выходит из моды во всем мире. Те, кто курит, расстались бы с этой привычкой, но не знают, как это сделать, потому что уже попали в никотиновую зависимость. Вот почему такое множество людей старается показать, что не испытывает больших неудобств из-за своей пагубной привычки. Им неловко признаваться, что не хватает сил бросить курение.

Вторая причина: стремление выглядеть «своим парнем», то есть более взрослым и интересным для окружающих. Каждому хочется иметь больше друзей, с которыми интересно. Каждому хочется быть интересным для других.

Проблема алкоголизма и наркомании является одной из важнейших проблем общественного здоровья и здравоохранения не только в нашей стране, но и во всем мире (Щепин О.П., 1998; Хальфин Р.А., 1999; Лисицын Ю.П., 2002; Сидоров П.И., 2002; Иванец Н.И., 2002; Кошкина Е.А., 2007; Paton A., 1988). Легальный и нелегальный оборот психоактивных веществ наносит колоссальный экономический и моральный ущерб государству. Государство постоянно проводило определенную профилактическую политику с целью уменьшения потребления психоактивных веществ, включая принудительное лечение и его отмену при алкоголизме и наркомании в XX и XXI вв. Актуальность проблемы алкоголизма и наркомании отражена в Концепции развития здравоохранения в Российской Федерации до 2020 года, а также на совещании при Президенте РФ 12 августа 2009 года. Разработка новых, более эффективных методов и форм деятельности здравоохранения в области профилактики наркологических заболеваний является одной из наиболее важных задач научных исследований. Организация системы комплексной профилактики алкоголизма и наркомании в условиях современной законодательной базы, на основании медико-социальных и социологических исследований заболеваемости и распространенности алкоголизма и наркомании в Самарской области, является актуальной задачей в настоящее время.

В современных условиях основу профилактических мероприятий по снижению наркологической заболеваемости можно определить как создание единой стратегии противодействия распространению алкоголизма и наркомании, интеграцию всех ведомств, отвечающих за охрану здоровья населения, изменение ряда позиций законодательной базы в сфере противодействия алкоголизму и наркомании.

Анализ многочисленных исследований и статистических материалов свидетельствует о наличии преимущественно негативных процессов в эпидемиологии наркологических заболеваний. К числу недостаточно изученных относятся проблемы профилактики наркологической патологии в условиях постоянно меняющейся законодательной базы.

В начале 1998 г. в Самаре был проведен экспресс-анализ для определения истинного числа, состоящих на учете внутривенных потребителей наркотиков, использовано соотношение ВИЧ-инфицированных наркопотребителей, состоящих на учете в областном наркологическом диспансере, к общему числу ВИЧ-инфицированных по городу. Анализ показал, что предполагаемое число внутривенных потребителей наркотиков в Самаре составляет 6000 человек, т. е. в 3 раза больше стоящих на учете.

В 2000 году в Чапаевске под методическим руководством Национального научного центра наркологии было проведено подобное исследование.

В результате проведенного исследования «скрытого» контингента потребителей инъекционных наркотиков методом «повторного захвата» была определена реальная распространенность данного явления. Численность «скрытого» контингента составила 3143,0 на 100 тыс. населения.

В результате исследования было получено представление об общих масштабах наркотизации как в отдельно взятом городе, так и в регионе в целом на момент проведения исследования²⁷.

Регистрируемые показатели можно увидеть в Таблице 34.

Таблица 34

Первичная заболеваемость алкогольными психозами, алкоголизмом и наркоманиями в РФ и в Самарской области за 1987-2008 гг. на 100 тыс. населения

Год	Алк. психозы и алкоголизм		Алкогольные психозы		Наркомании	
	РФ	Самарская область	РФ	Самарская область	РФ	Самарская область
2001	140,5	142,5	47,7	63,2	43,7	83,6
2002	154,9	147,6	53,6	61,3	19,1	30,2
2003	160,2	148,7	55,9	56,0	16,1	20,5

²⁷ Исследование Корякина С.А.

Окончание таблицы 34

Год	Алк. психозы и алкоголизм		Алкогольные психозы		Наркомания	
	РФ	Самарская область	РФ	Самарская область	РФ	Самарская область
2004	153,1	141,4	54,0	53,0	14,7	16,7
2005	147,0	130,2	52,1	53,6	17,1	20,5
2006	135,4	133,3	46,5	50,0	19,1	19,7
2007	123,1	117,5	40,8	43,4	20,8	22,6
2008	122,1	118,9	40,8	40,1	18,7	21,4

Анализ заболеваемости алкоголизмом и алкогольными психозами показывает, что она снизилась с 1987 года по 1992 год в РФ в 2,2 раза, а в Самарской области – в 2,1 раза ($P < 0,01$) и была практически одинаковой в РФ – 103,3, в Самарской области – 102,2 на 100 тыс. населения ($P > 0,05$).

Вместе с тем отмечается рост заболеваемости алкогольными психозами в РФ в 2,4 раза, в Самарской области – в 2,7 раза и снижение заболеваемости наркоманией в РФ в 1,7 раза, в Самарской области – в 3,7 раза.

Заболеваемость алкогольными психозами практически постоянно увеличивалась с 1987 года, держалась на высоком уровне с 1993 года по 2008 год и составила 40,8 на 100 тыс. населения в РФ и 40,1 на 100 тыс. населения в Самарской области (рисунок 2).

Таким образом, за 21 год заболеваемость алкогольными психозами и алкоголизмом в РФ и Самарской области статистически снизилась в 1,8 раза, а заболеваемость алкогольными психозами в РФ увеличилась в 7,4 раза, а в Самарской области – в 11,5 раза при практически одинаковой распространенности алкоголизма в РФ и Самарской области (1566,3 и 1699,9 на 100 тыс. населения), что говорит о тревожной алкогольной ситуации и низкой профилактической направленности существующей антиалкогольной политики.

Наркомания – это зависимость организма от тонизирующих, успокаивающих, одурманивающих, погружающих в обманчивые, сладостные видения веществ (ЛСД, гашиш, мак, конопля, героин, кокаин и др.).

В отличие от РФ, в Самарской области за анализируемый период изначально была более высокая заболеваемость наркоманией, а именно – в 1987 году она была выше в 1,6 раза. Это было связано с тем, что до 1985 года в Самарской области выращивался опиный мак для промышленных целей, потребление которого компенсировало ограничение продажи алкоголя. С 1988 года по 1992 год отмечается снижение заболеваемости наркоманией, что было связано с расширением объемов продажи алкогольной продукции.

С 1993 года наблюдается постоянный рост заболеваемости наркоманией, который достиг своего пика в 2000 году и составил в РФ 50,7, в Самарской области – 127,8 на 100 тыс. населения. Такой рост связан, прежде всего, с отменой запрета на «немедицинское» пот-

ребление наркотиков в 1991 году и активной работой правоохранительной системы в связи с выходом ФЗ «О наркотических веществах и психотропных средствах» в 1998 году.

Заболеваемость наркоманией с 1987 года по 2000 год выросла в РФ в 8,3 раза, в Самарской области – в 13,2 раза, затем стала снижаться, и к 2008 году она снизилась до 18,7 в РФ и до 21,4 в Самарской области на 100 тыс. населения, т. е. практически сравнялась, но распространенность наркомании в Самарской области выше, чем в РФ в 3 раза (673,8 и 252,2 на 100 тыс. населения) за счет большого количества ранее выявленных больных ($P < 0,001$). Такое снижение заболеваемости произошло после принятия ряда законодательных актов в период 1997-2007 гг.

Среди больных хроническим алкоголизмом и наркоманией преобладает возрастная группа старше 18 лет (подавляющее большинство из них – молодежь до 30 лет), тогда как на группу больных до 18 лет приходится за анализируемый период 0,03 % – 0,08 % и 0,9 % – 0,06 % соответственно (Таблица 2)..

Анализируя наркологическую заболеваемость подростков, следует отметить снижение количества страдающих алкоголизмом с 1987 года по 2000 год с 18 до 9 человек (в 2 раза). В то же время наблюдается резкий рост количества подростков, страдающих наркоманией, с 8 до 525 человек (в 66 раз), что говорит о недостаточной работе по противодействию незаконному обороту наркотиков.

С 2000 года количество подростков, страдающих алкоголизмом, выросло в 5 раз с 9 до 43 человек в 2008 году (6,0 и 36,8 на 100 тыс. подросткового населения), благодаря интенсивной «пивной рекламе» и малоэффективному Федеральному Закону № 11-ФЗ от 07.03.2005 г. «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе».

С 2000 года наблюдалось резкое снижение стоящих на учете подростков с наркоманией с 525 до 14 в 2008 году (350,0 и 12,0 на 100 тыс. подросткового населения), то есть в 38 раз. Такое резкое снижение стало возможным благодаря низкой выявляемости наркоманий в связи с запрещением прокуратурой обследовать несовершеннолетних на состояние наркотического и алкогольного опьянения без присутствия родителей (Федеральный Закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»).

Если заболеваемость подростков алкоголизмом в 2000 году в РФ была в 5,5 раз выше, чем в Самарской области (10,5 на 100 тыс. подросткового населения и 1,9 на 100 тыс. подросткового населения), а болезненность – в 3,5 раза (18,1 на 100 тыс. подросткового населения и 5,1 на 100 тыс. подросткового населения), то в 2008 году заболеваемость и распространенность алкоголизмом практически сравнялись (11,8 и 12,8 на 100 тыс. подросткового населения)

и (30,7 и 36,6 на 100 тыс. подросткового населения) соответственно ($P < 0,05$).

Заболееваемость и болезненность наркоманией среди подростков в 2000 году в РФ была почти в 3 раза меньше, чем в Самарской области (84,5 и 241,5 на 100 тыс. подросткового населения) ($P < 0,01$) и (125,1 и 328,6 на 100 тыс. подросткового населения) ($P < 0,01$). В 2008 году заболеваемость наркоманией среди подростков в РФ оказалась в 3 раза больше, (11,6 и 3,4 на 100 тыс. подросткового населения) ($P < 0,01$), а болезненность – в 2 раза больше (25,7 и 11,9 на 100 тыс. подросткового населения), чем в Самарской области ($P < 0,05$).

При изучении распространенности алкоголизма и наркомании определено соотношение мужчин и женщин в структуре болезненности.

За период наблюдения доля женщин среди, страдающих алкоголизмом, выросла с 13,5%, до 18,9% ($P < 0,01$). При изучении структуры болезненности наркоманией следует отметить возрастающую долю женщин с 7,0% в 1987 году до 19,1% в 2008 году ($P < 0,01$).

Заболееваемость алкогольными психозами в Самарской области за 1987-2008 годы демонстрирует тенденцию к росту (в 11,5 раза), а распространенность наркоманией за этот же период времени увеличилась в 25,7 раза (26,2 и 673,8 на 100 тыс. населения). При этом распространённость наркомании в Самарской области значительно выше (в 3 раза), чем в Российской Федерации.

Данный анализ показал низкую профилактическую направленность законодательной базы, ведомственных приказов и мероприятий по профилактике алкоголизма и наркомании.

Данные официальной медицинской статистики не могут в полной мере определить масштаб употребления наркотиков и алкоголя в общей популяции.

Прямые методы оценки (к ним относятся данные официальной медицинской статистики) не отражают реальную картину потребления наркотиков. В этом случае исследователи, как правило, прибегают к так называемым косвенным методам. Указанные методы используют совокупность прямых методов, часто опираются на данные официальной статистики и с помощью построения различных моделей, корректировки официальных данных, дают оценку распространенности наркопотребления и потреблению алкоголя, максимально приближенную к реальной.

Для определения множительного коэффициента, необходимого для подсчета численности потребителей наркотиков, был использован метод анкетирования потребителей наркотиков в трех городах Самарской области²⁸.

²⁸ Исследование Корякина С.А.

Таблица 35
Число наркологических больных в возрасте до 18 лет в Самарской области за 1998-2008 гг. (в абс. числах и %).

	1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.	
	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего	До 18 лет	Всего
Хр.алкого-лизм	10 0,02%	46052 0,02%	11 0,02%	45896 0,02%	9	45941 0,03%	15	46793 0,06%	27	53982 0,1%	52	47824 0,09%	44	51738 0,09%	48	52241 0,09%	49	53397 0,1%	60	53935 0,08%	43	53935 0,08%
Наркома-ния	288 3,2%	12467 3,2%	400 3,2%	16986 3,1%	525	20035 1,9%	372	20361 0,9%	139	21806 0,1%	30	20660 0,3%	69	21296 0,1%	29	21490 0,17%	20	21806 0,1%	27	21378 0,06%	14	21378 0,06%

Таблица 36.
Распределение больших алкоголизов и наркоманий по полу в абсолютных цифрах и %.

	1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.	
	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%	Муж.	%
Хронический алкоголизм	39763	83,3	38192	82,9	37765	82,3	37531	81,7	38078	81,4	44865	83,1	38313	80,3	41924	81,0	41993	80,3	42808	80,2	43724	81,1
	7987	16,7	7860	17,1	8131	17,7	8410	18,3	8715	18,6	9117	16,6	9511	19,0	9814	19,0	10248	19,7	10589	19,8	10211	18,9
Наркомания	7243	81,7	10237	82,1	13947	82,1	16428	82,0	16721	82,1	18086	82,9	16908	81,8	17464	82,0	17588	81,8	17800	81,6	17293	80,9
	1627	18,3	2230	17,9	3039	17,9	3607	18,0	3640	17,9	3720	17,1	3753	18,2	3832	18,0	3902	18,2	4006	18,4	4085	19,1

Таблица 37

**Распространенность хронического алкоголизма и наркоманий
в Самарской области за 1998-2008 годы на 100 000 населения**

	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Хр. алко-лизм на 100000 населения	47750	46052	45896	45941	46793	47824	51738	52241	53397	53982	53935
	1444,7	1560,7	1535,6	1592,1	1551,0	1574,4	1612,1	1631,9	1677,2	1699,9	1699,9
Нарко-мания на 100000 населения	8870	12467	16986	20035	20361	20660	21296	21490	21850	21806	21378
	268,4	404,9	548,4	638,9	659,2	657,1	663,5	671,3	686,3	686,7	673,8

Выбор трех городов для проведения анкетирования был, прежде всего, продиктован необходимостью быстрого вхождения в целевую группу вне государственных или муниципальных лечебных учреждений, осуществляющих лечение либо реабилитацию наркозависимых. В противном случае анкетирование наркопотребителей в лечебных или реабилитационных учреждениях могло привести к значительному искажению множительного коэффициента, что поставило бы под сомнение итоговый результат исследования. В результате для проведения анкетирования были выбраны города Самара, Тольятти, Чапаевск.

В этих городах реализуются программы профилактики ВИЧ-инфекции среди уязвимых групп населения, сотрудники проектов которых имеют доступ к потребителям инъекционных наркотиков вне пределов лечебных учреждений (аутрич-работа на улицах, стационарных пунктах обмена инструментария). Далее был определен размер выборки для получения репрезентативных результатов. В данном случае помимо прочих, регламентирующим фактором для определения размеров выборки были ограничение во времени и экономическая целесообразность. В итоге определили, что для получения достоверных результатов множительного коэффициента необходимо было собрать: в Самаре и Тольятти – по 200 анкет в каждом городе, в Чапаевске – 100 анкет. Для анкетирования была использована анкета, разработанная Всероссийской Сетью Снижения Вреда.

На первом этапе оценочная численность наркопотребителей была рассчитана на основе опорной величины: числа потребителей наркотиков, полученного при подсчете методом множительных коэффициентов по опорному показателю «число состоящих на учете в наркологической службе наркопотребителей». Для подсчета множительных коэффициентов используется формула: $1,0 / \text{частоту изучаемого признака в выборке}$.

В Самаре из 200 опрошенных респондентов 62 ответили, что состоят на учете в наркологическом диспансере. В Тольятти из 200 респондентов – 86, в Чапаевске из 100 – 60. Таким образом, множительный коэффициент будет:

- для Самары: $1,0 / 0,31$ (т.е. 31 человек из 100 в Самаре ответил, что он состоит на учете в наркологическом диспансере) = $3,2 = K1$;
- для Тольятти: $1,0/0,43=2,3 = K2$;
- для Чапаевска: $1,0/0,6= 1,7 = K3$.

Полученный таким образом множительный коэффициент каждого города был перемножен на соответствующий опорный показатель, предварительно – уменьшенный на 20 %. Такое уменьшение связано с тем, что на учете есть группа лиц, на момент исследования не употребляющих наркотики (находящихся в ремиссии, отсутствующие на момент проведения исследования на изучаемой территории). По данным ряда авторов, численность только находящихся в ремиссии больных наркоманией может составлять величину, равную 20 %. В результате были получены следующие результаты:

- для Самары: $3,2 \times 10318 = 33283$;
- для Тольятти: $2,3 \times 4417 = 10272$;
- для Чапаевска: $1,7 \times 1683 = 2805$.

На втором этапе для математической стабилизации полученных по опорному показателю «число состоящих на диспансерном учете потребителей наркотиков» результатов был рассчитан второй показатель, часто используемый для приблизительной оценки распространенности потребления наркотиков. Средний показатель распространенности инъекционного потребления в РФ в популяции 15 – 64 года составляет 1,4 %. В результате расчетное число наркопотребителей было определено как среднее от вычисленных на первом и втором этапах исследования (двух показателей). В итоге были получены оценки численности наркопотребления в городах Самарской области, где были проведены исследования:

- для Самары: средняя величина 33283 и $15947 = 24615$ (95 % ДИ= $24462+24768$);
- для Тольятти: средняя величина 10272 и $10052 = 10162$ (95 % ДИ= $10159 + 10165$);
- для Чапаевска: средняя величина 2805 и $1021 = 1913$ (95 % ДИ= $1856 + 1970$).

Оценочная распространенность инъекционного потребления наркотиков в Самаре составила 2921,9 на 100 тыс. населения или 2,92 % населения Самары, в Тольятти – 1430,5 (1,43 % населения), в Чапаевске – 3848,1 (3,84 %).

Следует отметить, что множительный коэффициент в трех городах, где проводилось исследование, не может быть определен как простая средняя величина трех отдельных показателей данных городов (3,2; 2,3 и 1,7), поскольку в них имеет место разная частота встречаемости данного признака (отношение числа зарегистрированных наркопотребителей в данном городе к общему числу зарегистрированных наркопотребителей в трех городах). Поэтому для определения коэффициента в трех изучаемых городах нужно использовать вычисление

среднего значения множительного коэффициента как среднее значение случайной величины, заданной статистическим распределением:

X_i	3,2	2,3	1,7
W_i	0,63	0,27	0,10

$$\sum_{i=1} X_i \times W_i = 3,2 \times 0,63 + 2,3 \times 0,27 + 1,7 \times 0,10 \approx 2,8,$$

где X_i - значения множительных коэффициентов соответственно в Самаре, Тольятти, Чапаевске;

W_i – значения относительных частот рассматриваемых коэффициентов соответственно в Самаре, Тольятти, Чапаевске.

Таким образом, был определен множительный коэффициент для трех городов, как среднее значение случайной величины, заданной статистическим распределением. Он равен 2,8. Далее была определена численность потребителей наркотиков в трех городах Самарской области – 2,8 x 16418 (уменьшенная на 20% численность зарегистрированных потребителей наркотиков в трех городах) = 45969 человек.

На следующем этапе исследования была вычислена оценочная распространенность потребления наркотиков в остальных регионах области, не попавших в данное исследование. Авторы предположили, что учтенная распространенность в трех городах (известная величина, равна 1,06 % населения) так относится к учтенной распространенности в остальных регионах области (известная величина, равна 0,6 % населения), как оценочная распространенность в трех городах (известна, получена на предыдущем этапе исследования, равна 1,89 % населения) относится к оценочной распространенности в остальных регионах области (искомая величина):

$$\frac{1,06}{0,6} = \frac{1,89}{x}$$

Она была определена равной 1,07 % населения (13350 потребителей наркотиков), или 1069,8 на 100000 жителей остальных регионов области.

Путем суммирования оценочных показателей численности потребителей наркотиков в трех городах, проводивших исследование методом множительных коэффициентов, и расчетного показателя численности наркопотребления в других регионах, нами была получена предполагаемая абсолютная численность потребителей наркотиков в Самарской области (45969 + 13350 = 59319 человек).

Итоговый результат составил 59319 наркопотребителей в Самарской области, или 1866,7 на 100 тыс. населения (1,86 % населения Самарской области).

Таблица 38

Результаты оценки численности ПИН в Самарской области

Город	Число респондентов	Учет в наркологическом диспансере				Население	Итоговый оценочный процент потребляющих наркотики
		На учете в наркодиспансере 2007 г.	Уменьшение 20%	Множительный коэфф.	Расчет учет нд		
Самара	200	12897	10318	3,2	33283	1139040	2,92
Тольятти	200	5521	4417	2,3	10272	718030	1,43
Чапаевск	100	2104	1683	1,7	2805	72900	3,84
В трех городах	500	20522	16418	2,8	45969*	1929970	2,38
Остальные регионы области		7803			13350	1247630	1,07
Самарск. обл.		28325			59319	3177600	1,86

*Данные получены в результате суммирования показателей 3-х городов, а подсчитывались как отдельный показатель

В результате полученных расчетов было определено, что оценочная численность потребителей наркотиков в Самарской области составляет 1,86 % населения области, что выше предполагаемого показателя в Российской Федерации, оцененного Государственным комитетом статистики как 1,4 % населения.

Обратим внимание, что подавляющее число из них – молодежь до 30 лет.

Обстоятельства, оказывающие воздействие на приобретение наркотикам:

- структура семьи (характер взаимоотношений, воздействие на подростка), психофизические особенности подростка (в отношениях с семьей и окружающими);
- особенности характера подростка (это факторы, осложняющие или выправляющие особенности формирующейся личности).

Социологическое исследование распространенности и анализа факторов риска развития наркотизма по результатам опроса среди студенческой молодежи Самарской области в 2010 году было посвящено изучению характеристик респондентов и семьи, в которой воспитывались респонденты, личностных особенностей респондентов, оценке личного опыта употребления психоактивных веществ, мнений респондентов об антинаркотических мероприятиях и других различных аспектах проблемы наркотизма. Общая характеристика выборки представлена в Таблице 7.

Таблица 39

Характеристика респондентов

Показатель	Всего		Юноши		Девушки	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Количество респондентов, в том числе	1557	100	524	33,7	1033	66,3
Родом из города	1320	84,8	453	86,5	867	83,9
Родом из села	237	15,2	71	13,5	166	16,1
Проживание:						
с родителями	1055	67,8	359	68,5	696	67,4
у родственников	84	5,4	19	3,6	65	6,3
с супругом	52	3,3	9	1,7	43	4,2
в общежитии	235	15,1	94	18,0	141	13,6
живет один	131	8,4	43	8,2	88	8,5
Самооценка состояния здоровья:						
практически здоровы	1223	78,5	429	81,9	794	76,9
имеют хронические заболевания	326	21,0	90	17,1	236	22,9
имеют инвалидность	8	0,5	5	1,0	3	0,2
Семейное положение:						
в законном браке	22	1,4	4	0,7	18	1,7
в гражданском браке	62	4,0	14	2,7	48	4,7
не состоят в браке	1473	94,6	506	96,6	967	93,6
Наличие детей:						
есть	10	0,6	2	0,4	8	0,8
нет	1547	99,4	522	99,6	1025	99,2

Основное количество студентов отметили, что они воспитывались в благополучных полных семьях со средним уровнем материального обеспечения (Таблицы 40 и 41).

Таблица 40

Характеристика семьи респондента по социальной благополучности

Характеристика семьи	Девушки		Юноши		Все респонденты	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Всего респондентов	1033	66,3	524	33,7	1557	100,0
Полная семья	809	78,3	389	74,2	1198	76,9
Неполная семья	224	21,7	135	25,8	359	23,1
Благополучная	776	75,2	460	87,8	1236	79,4
Неблагополучная	257	24,8	64	12,2	321	20,6

Таблица 41

Характеристика семьи респондента по уровню дохода.

Характеристика семьи	Девушки		Юноши		Все респонденты	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Бедная	17	1,6	20	1,9	37	2,4
Среднего достатка	997	96,6	487	93,0	1484	95,4
Богатая	19	1,9	17	3,1	36	2,2

Респонденты, признавшиеся в потреблении наркотиков (69 человек), в 38% случаев воспитывались в неполной и в 40 % неблагополучной семье.

У подавляющей части (93%) опрошенных были хорошие отношения в семье. Среди респондентов, потребляющих наркотики, доля лиц, имевших в родительской семье плохие, напряженные отношения выше в два раза, чем в целом по группе опрошенных и чем у студентов, не имеющих никаких вредных привычек (14,5% против 6,6 %).

У 60 % респондентов кто-либо из членов семьи имел вредные привычки, в четверти случаев это было злоупотребление алкоголем. 1,4 % опрошенных отметили, что в их семье потребляли наркотики. Трое студентов из таких семей также приобщены к потреблению наркотических веществ.

Отличается у респондентов, потребляющих наркотики, и степень доверительных отношений с ближайшими родственниками. Если большинство студентов обсуждают свои проблемы с членами семьи (с мамой – 56%, с братом или сестрой – 25%, с папой – 20%), то студенты, потребляющие наркотики, в большей степени доверяют друзьям. Среди приобщенных к наркотикам со своими проблемами могут обратиться к родителю только 23,1%.

Всего 7 % всех опрошенных доверяют профессионалам.

Распространенность потребления психоактивных веществ среди студенческой молодежи довольно высока.

Табак употребляют 35,8 % от общего числа опрошенных. По потреблению табака девушки не намного отстают от юношей (31,5 % и 44,2 % соответственно).

Самая большая распространенность, по данным опроса среди студенческой молодежи (независимо от пола), наблюдается в потреблении алкоголя – около 80 %, из них 5 % употребляют алкоголь часто.

4,4% употребляли наркотики на момент проведения опроса (1,5% девушки и 2,9% юноши). Следует обратить внимание, что в основном это эпизодическое потребление. Частое потребление было отмечено в двух случаях среди девушек. Однако, по мнению опрошенных, доля студентов, имеющих хотя бы однократный опыт потребления наркотиков, значительно выше. Большинство респондентов (68%) считают, что

эта доля составляет не менее 25%. Респонденты, потребляющие наркотики, отмечают, что более 75 % молодежи пробовали наркотики.

Из 1557 участников анкетирования только 18,4 % не потребляют вообще никаких психоактивных веществ.

Распространенность потребления наркотиков среди студентов родом из города несколько выше по сравнению с сельскими жителями.

Мотивы обращения к наркотикам:

- удовлетворение любопытства;
- подражание, желание быть принятым в определенной группе людей;
- «взрослость», «независимость», следовать примеру лидера, доказать другим.

Школа является одним из институтов, которая способна влиять на формирование личностных качеств детей, на восприятие действительности. Поэтому профилактика в школе остается весьма актуальной. По данным исследования антинаркотические акции в школе проводились в основном в старших классах (67,6 %) и не имели системного характера.

В то же время результаты исследования свидетельствуют о том, что приобщение к наркотическим и другим психоактивным веществам начинается именно в школьном возрасте. Факт раннего приобщения обнаруживается как к табаку и алкоголю, так и к наркотикам.

Первый личный опыт потребления табака, алкоголя и наркотиков некоторые из респондентов получили уже в возрасте 10 лет. Но наиболее активно приобщение к курению и употреблению алкоголя происходит в возрасте 14-18 лет, к употреблению наркотиков – в возрасте 16-18 лет. Начало употребления наркотиков у юношей происходит раньше, чем у девушек на 2-3 года.

Одними из основных мест распространения наркотиков на сегодняшний день являются дискотеки, ночные клубы и т.д. 78,4 % опрошенных посещают развлекательные мероприятия, во время которых 40 % из них предлагали наркотики. Из тех респондентов, которые употребляют в настоящее время наркотики, 63 человека (91 %) отмечают, что им предлагали наркотики во время массовых молодежных развлечений.

Более половины опрошенных студентов утверждают, что в вузе не проводятся антинаркотические акции (54,2 %). Но даже среди знающих об антинаркотических мероприятиях личное участие принимали в них только 19 % (8,1 % от числа всех опрошенных), причем из них 8 человек сами употребляют наркотики.

Студенты отмечают, что наиболее известны им такие формы антинаркотической работы, как наглядная пропаганда (стенды, листовки, буклеты) и проведение лекций.

Следует отметить, что, по мнению большинства опрошенных, эти мероприятия не являются эффективными. Не достаточно эффек-

тивным для профилактики наркотизма является по данным опроса и создание Интернет-сайтов с антинаркотической направленностью: больше половины опрошенных студентов (58,7 %) имеют компьютер с выходом в Интернет, но посещали антинаркотические сайты лишь 3 % из них. Среди лиц, употребляющих наркотики, посещали сайты с антинаркотической тематикой лишь 4,3%.

Среди наиболее эффективных форм антинаркотической работы опрошенные студенты указывают проведение семинаров и бесед, создание условий для занятия молодых людей спортом и культурного развлечения и др.

Большинство студентов (72,8%) согласны с заявлениями различных депутатов Государственной Думы РФ о целесообразности введения пожизненного заключения для наркоторговцев.

Обобщая результаты проведенного исследования, можно сделать вывод о достаточно широком распространении наркотизма как социального феномена, состоящего в массовом немедицинском потреблении психоактивных веществ. Широко распространенные правоприменительная и медицинская практики обычно направлены против наркомании, а не наркотизма, как негативного социального явления, которое представляет совокупность антиобщественных деяний (лиц, их совершивших), обусловленных болезненной зависимостью человеческого организма от постоянного приема наркотических средств и вовлечения граждан в оборот наркотических средств.

История алкогольных напитков неразрывно связана с историей развития правовых мер борьбы с их незаконным производством, провозом и продажей, с пьянством и алкоголизмом, с социальными отклонениями, обусловленными потреблением алкоголя. История антиалкогольного законодательства России неразрывно связана с проблемами современности, как настоящее связано с прошлым и будущим.

Руководствуясь известным положением: «С чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей...», мы хотели бы начать «с начала», «с истоков» антиалкогольных представлений древних цивилизаций. Можно предположить, что опыт антиалкогольной правовой мысли обусловил возникновение этого же социального явления в Древнерусском государстве почти через 28-30 столетий.

Большое внимание различным мерам борьбы с отклонениями в поведении (в том числе и пьянством) уделял выдающийся философ-материалист Демокрит (ок. 460 – ок. 377 г. до н.э.).

Слишком сильное стремление к чему-нибудь одному, отмечал Демокрит, оказывается формой ущемления всего остального. Встаёт задача гармонически уравновешенного удовольствия разных стремлений. Демокрит, один из первых философов, высказал идею о том, что формирование убеждений человека в необходимости нормативного поведения будет способствовать более эффективному предупреждению «дурных поступков», чем действие законов.

На уровне конкретной личности, по мнению Платона, может решаться вопрос о рождении здорового потомства, условием которого является обязательное воздержание молодых людей от употребления спиртных напитков. Кроме того, Платон поставил вопрос о регулировании поведения на пиршествах.

Правовые обычаи долгое время оставались важнейшим источником права древних цивилизаций. Нормативный характер запрещения потребления вина наиболее ярко представлен в обычаях древних римлян. Например, существовал обычай в семейной жизни, согласно которому муж имел право развестись с женой, если она тайно от него потреляла вино. Если говорить о молодом поколении, то «юноши до 30 лет не смели пить вина».

Примерно в 2286 г. до н.э. в Китае был издан эдикт, предусматривающий суровое наказание (вплоть до смертной казни) за неумеренное и систематическое потребление опьяняющих напитков.

В середине IV в. до н.э. министр Шан Ян (390 – 338 г. до н.э.) в царстве Цинь наказания за различные преступления отличались крайней жестокостью. Например, групповая выпивка наказывалась смертной казнью.

Таким образом, уже в древнем мире была высказана идея правового регулирования потребления алкогольных напитков. Большинство философов едины во мнении, что молодёжь не должна потреблять алкогольные напитки. Касаясь взрослых, чаще всего говорили о «разумном» потреблении ими вина в отведённые для этого дни года (природные, религиозные, семейные и другие праздники).

Анализируя правовые нормы антиалкогольного характера, можно говорить об истоках возникновения антиалкогольного законодательства в древних цивилизациях. Если даже многие антиалкогольные идеи античности были всего лишь гениальными догадками юристов, философов, историков, и не приобрели нормативного смысла для широких масс населения, истинность их впоследствии была доказана многократно.

Примерно 100 веков человечество знакомо со вкусом и действием на здоровье и поведение людей алкогольных напитков. Из них около 46 веков оно боролось, но не с причинами пьянства и алкоголизма, а с корчемством и социальными последствиями употребления алкогольных изделий. И только около столетия учёные занимались научной разработкой проблемы антиалкогольного законодательства, а практики – его реализацией. И до сих пор статистика не подтверждает его серьезной результативности.

Основными мотивами, побуждающими к употреблению алкоголя являются:

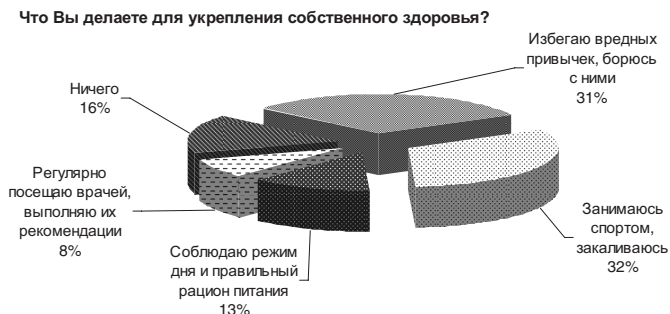
- самоутверждение («а что я, хуже других») – 72,0%;
- символическое участие, не отставать от других, друзей – 64,1%;
- снятие психодинамического напряжения (смелость, развязность) – 46,3%.

По словам медиков еще одну важную роль играют наследственные факторы, передаваемые от родителей детям через гены, которые обуславливают процессы обмена веществ в организме человека и, соответственно, склонность к употреблению алкоголя. Однако, алкоголиком теоретически может стать любой человек. Тревожным является ситуация, когда появляется желание выпить по поводу и без, особенно ежедневно, т.е. наступает алкогольная зависимость. Это становится потребностью, привычным состоянием.

Алкоголизм – это заболевание, наступающее в результате употребления спиртных напитков и болезненного пристрастия к ним.

Из всех опрошенных молодых людей 16% ничего не делают для укрепления собственного здоровья (Диаграмма 18).

Диаграмма 18



Молодые люди предпринимают следующие действия для укрепления собственного здоровья:

32% – занимаются спортом, закаливаются;

31% – избегают вредных привычек, борются с ними;

13% – соблюдают режим дня и правильный рацион питания;

8% – регулярно посещают врачей, выполняют их рекомендации.

Исследование «Отношение жителей города Самары к принятию закона, ограничивающего продажу крепких спиртных напитков после 22:00» показало, что информированность молодежи Самарской области о принятом Губернской Думой законе довольно высокая: 66.8% опрошенных молодых людей отметили, что слышали о введении запрета на продажу крепких алкогольных напитков с 10 часов вечера. Однако, каждый третий опрошенный ничего об этом не знает (Таблица 42).

Таблица 42

**Информированность молодежи
о вводимых ограничениях на продажу спиртных напитков**

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Да	66,8
Нет	33,2
Итого	100,0

Более высокий уровень информированности демонстрирует старшее поколение жителей региона (Таблица 43).

Таблица 43

**Информированность молодежи о вводимых ограничениях
на продажу спиртных напитков в зависимости от возраста**

Слышали ли вы о том, что в нашей области вводятся ограничения на продажу спиртных напитков?	Возраст, %				В целом по выборке
	18-30 лет	31-45 лет	46-60 лет	61 и старше	
Да	66,9	74,0	84,1	83,2	76,7
Нет	33,1	26,0	15,9	16,8	23,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Что касается оценок данной законодательной инициативы региональных депутатов, то здесь мнения молодых людей не однозначны. С одной стороны, большинство опрошенных (68,9%) позитивно оценивают принятие данного закона. Лишь 8,5% высказались негативно по отношению к введенному запрету (Таблица 44).

Таблица 44

**Отношение молодежи к вводимым ограничениям
на продажу спиртных напитков.**

Как вы в целом оцениваете принятие этого закона?	Доля ответивших
Позитивно	68,9
Негативно	8,5
Мне все равно	21,3
Затрудняюсь ответить	1,3
Итого	100,0

С другой стороны, уровень оптимизма в отношении данного способа профилактики алкоголизации населения у молодежи не высок. Так, лишь каждый шестой опрошенный верит, что данная мера приведет к сокращению числа пьющих самарцев. Столько же молодых людей (16,3%) считает, что ситуация измениться в худшую сторону: люди станут потреблять некачественный алкоголь (суррогаты), ва-

ритель самогон и пр. Больше половины опрошенных (53,4%) вообще считает, что ничего не изменится (Таблица 45).

Таблица 45

*Оценка молодежью последствий вводимых ограничений
на продажу спиртных напитков*

К чему приведет запрет на продажу крепких алкогольных напитков с 22:00 до 10:00?	Доля ответивших, %
Люди станут меньше пить	16,3
Ничего не изменится: кто хочет выпить, тот найдет	53,4
Станет еще хуже: люди начнут гнать самогон, травиться суррогатами	16,3
Другое	7,8
Затрудняюсь ответить	6,2
Итого	100,0

В целом, чем старше возрастная группа, тем более позитивно оценивает она данную законодательную меру. Наиболее позитивно оценивают результативность принятых законодательных мер самарцы самого старшего поколения – 61 год и старше (Таблицы 46 и 47).

Таблица 46

*Отношение молодежи к вводимым ограничениям
на продажу спиртных напитков в зависимости от возраста*

Как вы в целом оцениваете принятие этого закона?	Возраст, %				В целом по выборке
	18-30 лет	31-45 лет	46-60 лет	61 и старше	
Позитивно	68,7	69,5	75,0	81,6	73,3
Негативно	8,6	6,5	6,7	3,2	6,4
Мне все равно	21,5	22,7	13,4	14,4	18,2
Затрудняюсь ответить	1,2	1,3	4,9	0,8	2,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 47

Оценка последствий вводимых ограничений на продажу спиртных напитков в зависимости от возраста

Как вы считаете, к чему приведет запрет на продажу крепких алкогольных напитков с 22:00 до 10:00?	Возраст, %				В целом по выборке
	18-30 лет	31-45 лет	46-60 лет	61 и старше	
Люди станут меньше пить	16,5	19,5	21,2	26,4	20,6
Ничего не изменится: кто хочет выпить, тот найдет	53,0	50,6	40,0	37,6	45,7

Окончание таблицы 47

Как вы считаете, к чему приведет запрет на продажу крепких алкогольных напитков с 22:00 до 10:00?	Возраст, %				В целом по выборке
	18-30 лет	31-45 лет	46-60 лет	61 и старше	
Станет еще хуже: люди начнут гнать самогон, травиться суррогатами	16,5	17,5	24,2	20,0	19,6
Другое	7,9	8,4	8,5	8,0	8,2
Затрудняюсь ответить	6,1	3,9	6,1	8,0	5,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Тем не менее, отношение к основному субъекту исполнения данного закона – работникам торговли – у молодежи довольно скептическое. По мнению подавляющего большинства опрошенных (93,8%) торговые работники будут нарушать этот закон с той или иной регулярностью (Таблица 48).

Таблица 48

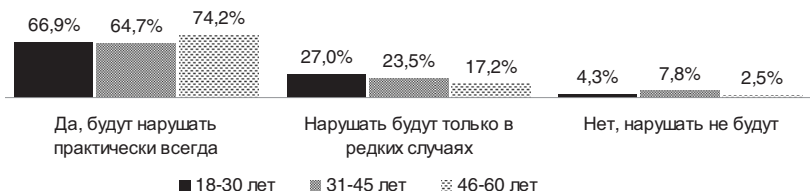
Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, будут ли нарушать этот запрет работники торговли?»

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Да, будут нарушать практически всегда	67,1
Нарушать будут только в редких случаях	26,7
Нет, нарушать не будут	4,0
Затрудняюсь ответить	2,0
Итого	100

В разрезе различных возрастных групп представления молодежи о законопослушности работников торговли выглядят более оптимистичными по сравнению с другими возрастными группами. Они если и допускают наличие таких нарушений, то в редких случаях (Диаграмма 19).

Диаграмма 19

Как Вы считаете, будут ли нарушать этот запрет работники торговли?

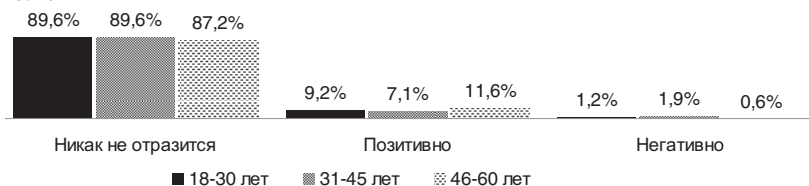


Интересно, что те категории горожан, которые наиболее позитивно оценивают действия запрета на продажу крепких алкогольных напитков, уверены в том, что закон не будет исполняться. Это относится к старшей возрастной группе 61 год и старше: 81,6% опрошенных этого возраста позитивно оценили принятие закона, однако 88,3% уверены, что торговцы будут нарушать закон. И, наоборот – при более сдержанных оценках данной законодательной инициативы большую веру в ее исполнение демонстрирует молодежь.

Большинство молодых людей (89,6%) отметили, что на их собственной жизни, жизни их семей этот закон никак не отразится. Лишь 9,2% респондентов ждут позитивных изменений в своей жизни. Практически никаких отличий при ответе на данный вопрос в различных возрастных группах не обнаружено. Разница в ответах находится в пределах статистически значимой ошибки выборки.

Диаграмма 20

Как на Вашей лично жизни, на жизни Вашей семьи отразится этот закон?



Интересно отметить различия во мнениях молодых мужчин и женщин:

- во-первых, женщины оказались чуть более информированы о принятии данного закона (Таблица 49);
- во-вторых, жительницы региона более позитивно оценивают сам факт принятия данного закона: 81,7% женщин позитивно оценили закон, среди мужчин таких оказалось 55,6% (Таблица 50);
- в-третьих, женщины склонны выше оценивать эффективность данного закона: пятая часть опрошенных женщин (21%) считают, что население станет меньше пить, среди мужчин это мнение разделяет лишь 12,2% опрошенных (Таблица 51);
- в-четвертых, женщины в большей степени надеются на законопослушность и порядочность работников торговли (Таблица 52).

Таблица 49

Информированность молодежи о вводимых ограничениях на продажу спиртных напитков в зависимости от пола

Слышали ли вы о том, что в нашей области вводят-ся ограничения на продажу спиртных напитков?	Пол		В целом по выборке, %
	Мужской, %	Женский, %	
Да	64,2	68,3	66,3
Нет	35,8	31,7	33,7
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 50

Отношение к вводимым ограничениям в зависимости от пола

Как вы в целом оцениваете принятие этого закона?	Пол		Итого, %
	Мужской, %	Женский, %	
Позитивно	55,6	81,7	68,7
Негативно	12,3	4,9	8,6
Мне все равно	32,1	11,0	21,5
Затрудняюсь ответить	0,0	2,4	1,2
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 51

Оценка последствий вводимых ограничений на продажу спиртных напитков в зависимости от пола

Каковы по вашему будут последствия принятия закона?	Пол		Итого, %
	Мужской, %	Женский, %	
Люди станут меньше пить	12,2	21,0	16,6
Ничего не изменится: кто хочет выпить, тот найдет	46,3	60,5	53,4
Станет еще хуже: люди начнут гнать самогон, травиться суррогатами	23,2	8,6	16,0
Другое	12,2	3,7	8,0
Затрудняюсь ответить	6,1	6,2	6,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 52

Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, будут ли нарушать этот запрет работники торговли?» по полу

Как вы считаете, будут ли нарушать этот запрет работники торговли	Пол		Итого, %
	Мужской, %	Женский, %	
Да, будут нарушать практически всегда	70,4	64,2	67,3
Нарушать будут только в редких случаях	23,5	29,6	26,5

Окончание таблицы 52

Как вы считаете, будут ли нарушать этот запрет работники торговли	Пол		Итого, %
	Мужской, %	Женский, %	
Нет, нарушать не будут	6,2	2,5	4,3
Затрудняюсь ответить	0,0	3,7	1,9
Итого	100,0	100,0	100,0

В исследовании был проанализирована зависимость мнений молодежи от их активности в потреблении крепких алкогольных напитков.

Оказалось, что наиболее информированными о нововведениях в сфере продажи крепкого алкоголя оказались люди, регулярно употребляющие крепкие спиртные напитки (84,6% среди употребляющих алкоголь чаще 1 раза в месяц в отличие от 60-68% среди остальных групп респондентов) (Таблица 53).

Таблица 53

Информированность молодежи о вводимых ограничениях на продажу спиртных напитков в зависимости от частоты употребления алкоголя

Слышали ли вы о том, что в нашей области вводятся ограничения на продажу спиртных напитков?	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаще, чем раз в месяц, %	
Да	67,3	68,6	60,4	84,6	67,1
Нет	32,7	31,4	39,6	15,4	32,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Интересным оказался тот факт, что наиболее позитивно оценивают принятый закон непьющая молодежь и те, кто употребляет алкоголь очень часто (77,6% и 76,9% соответственно).

Предсказуемо, что больше всего негативных оценок в группе часто пьющих. Фактически эта группа неравномерно разделилась на два противоположных лагеря – «за» и «против» закона.

Больше всего равнодушных в группе редко употребляющих алкоголь – почти треть (29,4%) молодых людей сказали, что им все равно, что приняли подобный закон (Таблица 54). Немало таких и среди тех, кто выпивает один раз в 1-2- месяц – больше, чем каждый пятый (22,4%).

Таблица 54

**Отношение к вводимым ограничениям в зависимости
от частоты употребления алкоголя**

Как вы в целом оцениваете принятие этого закона?	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаще, чем раз в месяц, %	
Позитивно	77,6	64,7	63,3	76,9	69,1
Негативно	4,1	3,9	14,3	15,4	8,0
Мне все равно	16,3	29,4	22,4	7,7	21,6
Затрудняюсь ответить	2,0	2,0	0,0	0,0	1,2
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Больше всего оптимистов в отношении последствий принятия данного закона среди редко употребляющих алкоголь молодых людей – больше четверти опрошенных (27,5%) полагают, что он приведет к тому, что пить в регионе станут меньше.

Больше всего пессимистов в отношении принимаемых мер в группах непьющей и часто пьющей молодежи. Две трети и три четверти опрошенных соответственно полагают, что такой закон ничего не даст (Таблица 55).

Среди тех, кто достаточно регулярно 1-2 раза в месяц употребляет алкоголь, значительным является количество респондентов, предполагающих негативные последствия данного закона (27,1%).

Таблица 55

Оценка последствий вводимых ограничений на продажу спиртных напитков в зависимости от частоты употребления алкоголя

Как вы считаете, к чему приведет запрет на продажу крепких алкогольных напитков с 22:00 до 10:00?	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаще, чем раз в месяц, %	
Люди станут меньше пить	12,2	27,5	8,3	15,4	16,1
Ничего не изменится: кто хочет выпить, тот найдет	65,3	39,2	52,1	76,9	54,0
Станет еще хуже: люди начнут гнать самогон, травиться суррогатами	14,3	11,8	27,1	7,7	16,8
Другое	2,0	15,7	6,3	0,0	7,5
Затрудняюсь ответить	6,1	5,9	6,3	0,0	5,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Среди молодых людей, часто употребляющих спиртные напитки, вообще нет уверенных в исполняемости принятого закона работниками торговли (Таблица 56). Даже среди непьющей молодежи доля скептиков, уверенных в том, что закон будут нарушать практически всегда, составляет 70%.

Таблица 56

Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, будут ли нарушать этот запрет работники торговли?» в зависимости от частоты употребления алкоголя

Варианты ответа	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаще, чем раз в месяц, %	
Да, будут нарушать практически всегда	70,0	62,7	70,8	64,3	67,5
Нарушать будут только в редких случаях	24,0	31,4	22,9	35,7	27,0
Нет, нарушать не будут	2,0	3,9	6,3	0,0	3,7
Загрудняюсь ответить	4,0	2,0	0,0	0,0	1,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Вероятно, именно по этой причине различий во мнениях пьющих и непьющих молодых людей относительно влияния этого закона на их жизнь, нет (Таблица 57).

Таблица 57

Распределение ответов на вопрос «Как лично на вашей жизни, жизни вашей семьи отразится этот закон?» в зависимости от частоты употребления алкоголя

Варианты ответа	Часто лично вы пьете крепкие спиртные напитки?				Итого, %
	Не пью, %	3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца), %	Раз в 1-2 месяца, %	Чаще, чем раз в месяц, %	
Позитивно	6,1	9,8	12,2	7,7	9,3
Негативно	0,0	3,9	0,0	0,0	1,2
Никак не отразится	93,9	86,3	87,8	92,3	89,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Любопытен тот факт, что несмотря на ожидания социологов, ограничения на продажу крепкого алкоголя не вызвали особого протеста среди молодежи. Однако не будем спешить радоваться. По мнению экспертов, одной из причин этого является преобладание среди молодых людей «пивной» разновидности алкоголизма. И, к сожалению, рассматриваемая законодательная мера будет отчасти ее стимулировать.

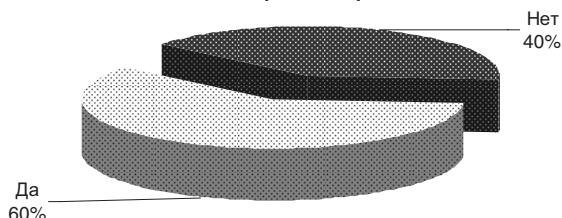
Таблица 58

Частота употребления молодежью крепких спиртных напитков

Варианты ответов	Доля ответивших, %
Не пью	30,5%
3-4 раза в год (раз в 3-4 месяца)	31,3%
Раз в 1-2 месяца	30,0%
Чаше, чем раз в месяц	8,3%
Итого	100,0%

В завершение важно определить отношение молодых людей к здоровому образу жизни²⁹. Данная тема являлась одной из центральных в исследовании тольяттинской молодежи. Предположительно, данные результаты незначительно будут отличаться от исследования всей молодежи области в целом.

Диаграмма 21

Хотели бы Вы избавиться от своих вредных привычек?

Из всего количества опрошенных молодых людей, только 60% имеют желание избавиться от вредных привычек.

Несмотря на распространение вредных привычек среди молодежи большинство респондентов все же отмечают необходимость здорового образа жизни. 63% респондентов считают, что ЗОЖ – это здорово и только 9% ответили, что можно обойтись и без него.

Из всех опрошенных молодых людей 16% ничего не делают для укрепления собственного здоровья.

Молодые люди предпринимают следующие действия для укрепления собственного здоровья:

32% – занимаются спортом, закаливаются;

31% – избегают вредных привычек, борются с ними;

13% – соблюдают режим дня и правильный рацион питания;

8% регулярно посещают врачей, выполняют их рекомендации.

Итак, результаты исследования еще раз подтверждают, что корни алкогольной проблемы лежат не только и не столько в сфере до-

²⁹ Экспресс-опрос «Пропаганда патриотизма и здорового образа жизни среди молодежи г.о. Тольятти», проведенный МУ «Дом молодежных организаций Шанс».

ступности спиртного, сколько в области культуры и пропаганды, досуга и социального самочувствия населения. Общественное мнение – очень важный ресурс противодействия распространению вредных привычек среди молодежи.

Разумное сочетание жесткого наказания за незаконное производство и распространение наркотиков с безусловным приматом общесоциальной профилактики употребления психоактивных веществ (табака, алкоголя, наркотиков) во многом приблизит нас к решению проблем молодежного наркотизма и алкоголизма.

Заболеваемость алкогольными психозами за 1987-2008 гг. в РФ выросла в 7,4 раза, в Самарской области – в 11,5 раза.

Распространенность наркомании в Самарской области выше в 3 раза, чем в РФ.

Количество подростков, страдающих алкоголизмом, выросло в 2,4 раза, больных наркоманией – в 1,8 раза.

Оценочная численность потребителей наркотических веществ в Самарской области составляет 1,86 % населения области, или 59319 человек, что в 1,9 раза больше данных официальной статистики. Подавляющее большинство из них – молодежь до 30 лет.

Результаты социологического исследования свидетельствуют, что факторами риска развития наркотизма среди молодежи являются: неполная семья, социально неблагополучная семья, употребление алкоголя, табака родителями, раннее (10-16 лет) употребление психоактивных веществ, несистемность профилактических мероприятий в школе и в вузах. Табак употребляют 35,8 % от общего числа опрошенных, алкоголь – около 80%, наркотики эпизодически употребляют 4,4 %

Проводимые профилактические мероприятия говорят об их недостаточной эффективности, так как число больных наркоманией в Самарской области увеличилось в 25 раз, а заболеваемость алкогольными психозами выросла в 11,5 раза.

Комплексная система профилактики алкоголизма, наркомании позволит снизить алкоголизм и наркоманию в молодежной среде.

Рекомендуемыми мерами при этом являются: запрет продажи алкоголя лицам, не достигшим 21-летнего возраста; включение наркотического и алкогольного опьянения в перечень отягчающих вину обстоятельств; введение тестирования старшеклассников и лиц, поступающих в учебные заведения после окончания школы, а также лиц, получающих допуск к работе с транспортными средствами и особо опасными работами, на наличие психоактивных веществ в организме; введение запрета на любую рекламу алкогольной продукции, пива и табачных изделий; проведение общественного обсуждения принимаемых законодательных актов, влияющих на распространение алкоголизма и наркомании; направление основных усилий в профилактике алкоголизма и наркомании на детско-подростковое население и молодежь, поскольку они являются наиболее уязвимой группой.

5. Толерантность и ксенофобия

Понятие толерантности многовариантно. Одни рассматривают толерантность через этнический аспект, другие через конфессиональный. Обобщенное понимание этого понятия есть в конфликтологии: как особой нравственной категории, отражающей активную социальную позицию и психологическую готовность к позитивному взаимодействию с людьми, группами иной национальной, религиозной социальной среды, иных взглядов, мировоззрения, стилей мышления и поведения.

Концептуальная востребованность идеи «терпимости» или «толерантности» в общественной жизни становится в се более очевидной по мере исчерпания потенциала, доминировавшего прежде в практике групповых коммуникаций силового, репрессивного ресурса³⁰. Сами по себе ценностные различия не являются источником конфликта, ибо последние чаще всего имеют социально-экономическую природу, касаются вопросов доступа к власти и ресурсам. С другой стороны, неоднородность общества постепенно возрастает, в том числе благодаря глобальным трудовым миграциям, которые влекут за собой неоднозначные последствия.

Наращение межэтнической, межконфессиональной, политической ксенофобии и экстремизма стало опасной тенденцией в российском обществе, а их предотвращение – одной из важнейших задач российского государства и гражданского общества. В то же время, несмотря на наличие значительного количества публикаций по этой теме, проблема этнического экстремизма и ксенофобии в молодежной среде во многих отношениях остается недостаточно исследованной. Но, хотим мы того или нет, в современных социальных условиях молодежь России выступает потенциальным резервом экстремизма и ксенофобии. В этой связи важными представляются эмпирические исследования.

В Российской Федерации понятия профилактики ксенофобии и экстремизма, а также понимание патриотического воспитания нередко трактуются как смежные, хотя у каждого из них есть своя специфика. В этом разделе нам важно выделить те аспекты в деятельности государственных органов и их партнеров по профилактике экстре-

³⁰ Ильинская С. Г. *Толерантность как принцип политического действия: история, теория, практика*. М.: Праксис, 2007. 288 с.

мизму и патриотическому воспитанию, которые имеют непосредственное отношение к профилактике ксенофобии.

Связь экстремизма с молодежными движениями точно отражена в возрастной структуре экстремистских группировок, где абсолютно преобладает молодежь. Основная масса террористов и экстремистов – люди до 30 лет. Одним из резервов различных экстремистских организаций является все более увеличивающееся количество безработной и полубезработной молодежи, оказавшейся в последнее время в особенно тяжелом положении. Возмущение, протест, назревшие у молодых людей при столкновениях с проблемами взрослой жизни, все чаще вызывают в молодежной среде различные, основанные на отчаянии, агрессивные настроения, которые принимают крайние, экстремистские формы. Кроме того, именно для молодежи привлекательны такие установки, как жертвенность, романтика, риска, иллюзорная значимость экстремистской деятельности, возможность самоутвердиться, почувствовать себя «спасителем человечества». Таким образом, тяжелое положение молодежи в современном обществе, бескомпромиссность, свойственная этой возрастной группе, «революционаризм», влекущий молодежь, делает экстремизм молодежным явлением.

Когда речь заходит о сущности экстремизма в молодежной среде, то в качестве наиболее острых проблем органами государственной власти признаются этническая и религиозная нетерпимость, ксенофобия, национализм в молодежной среде, что и должно определять принимаемые меры по профилактике и пресечению экстремизма. В то же время одним из главных инструментов решения проблем аналитикам Совета Федерации видится «новая государственная молодежная политика, основанная на социально-экономической и моральной поддержке молодежи государством и обществом. Ее цель – обеспечить доступность качественного образования, создать условия для воспитания, сохранения здоровья и трудоустройства подрастающего поколения, формирования у него гражданской ответственности и патриотизма». Помимо этого, предлагается разработать новую программу формирования установок толерантного сознания и профилактики экстремизма.

Эти идеи озвучивались 2 апреля 2009 года на заседании правительственной комиссии по профилактике правонарушений в МВД России, где председатель комиссии, министр внутренних дел России Р. Нургалиев отметил, что огромную тревогу в последнее время вызывает рост случаев проявления экстремизма в молодежной среде. В этой связи большую роль в воспитании подрастающего поколения россиян должны играть такие направления, как толерантность, патриотизм, позитивный информационный настрой – то, что напрямую зависит от средств массовой информации.

Развернувшиеся в современном мире процессы глобализации и регионализации поставили социальное развитие в прямую зависимость от того, насколько успешно сумеют ужиться между собой различные, в том числе и этнические, сообщества, опирающиеся на отличные друг от друга, а часто и противоположные социокультурные ценности. Глобализация экономики, стремительное развитие массовых коммуникаций, урбанизация и глобальная взаимозависимость политических, финансовых, торговых, экологических сфер деятельности превратили любые проявления нетерпимости в потенциально опасные для всего мира и выдвинули проблему формирования этнической толерантности.

Осознание серьезности проблемы политической и интеллектуальной элитой, общественностью превращает достижение всеобщей и, в частности, этнической толерантности в одну из важных целей развития сообщества. В Российской Федерации, где новое поколение растет и формируется в условиях большого этнического многообразия, необходимость продуманной государственной политики в вопросах формирования толерантности, в том числе и с помощью системы образования, стала очевидной в начале XXI века. Особое значение эта проблема имеет на Юге России, в регионе со сложной этнической и конфессиональной структурой, острыми социальными, политическими и этническими противоречиями.

Непростая этнополитическая ситуация в наибольшей степени сказывается на молодежи. Анализ проблемы показывает, что экстремизм в России «молодеет», и наиболее часто совершают преступления, в частности на этнической почве, именно молодые люди в возрасте 15-25 лет, что актуализирует проблему этнической толерантности молодежи.

Под этнической толерантностью исследователями понимается частный случай общей толерантности личности (С.Н. Ениколопов, Е.И. Шлягина³¹), отсутствие негативного отношения к иной этнической культуре, наличие позитивного образа иной культуры при сохранении позитивного восприятия своей собственной (Н.М. Лебедева³²).

³¹ Стефаненко Т.Г., Шлягина Е.И., Ениколопов С.Н. *Методы этнопсихологического исследования. (Учебное пособие). М., из-во МГУ, 1993; Ениколопов С.Н. Телевидение и агрессия. Современный ребенок. Энциклопедия взаимопонимания. Под ред. А.Я. Варги. М.: ОГИ; Фонд научных исследований «Прагматика культуры», 2006, с. 75-81; Ениколопов С.Н., Мкртчян А.А. Психологические последствия терроризма. Вопросы психологии, 2008, № 3, с. 71-80; Шлягина Е.И., Карлинская И.М. Толерантность как условие позитивного межэтнического общения // Психология общения: проблемы и перспективы. – М., 2000.*

³² Лебедева Н.М. *Введение в этническую и кросс-культурную психологию. М., 1999.*

Этническая толерантность – комплексное явление, включающее когнитивную, ценностно-эмоциональную и конативную составляющие.

Принципиальные сложности исследования, такие как часто неосознаваемый эмоциональный компонент и опасность столкнуться с декларируемой толерантностью, предопределили использование разных методов социологического исследования, а также проведения вторичного анализа опубликованных данных.

Вопрос о толерантности к «Другому» начинается с вопроса о самоидентификации молодого человека. В исследовании самоидентификация молодого человека в условиях такого полиэтничного региона, как Самарская область, определялся с помощью таких показателей, как самоопределение национальной принадлежности, языковая идентификация, значимость национального признака при установлении социальных связей, и самооценка близости с другими национальными группами.

Отвечая на вопрос о своей национальной принадлежности³³, подавляющее большинство опрошенных указали, что они русские (76,5 %), десятая часть – татары, остальные семь национальностей отмечались гораздо реже (Таблица 59). Эти результаты практически ничем не отличаются от данных социологического исследования 2007 года³⁴.

Таблица 59

Распределение ответов на вопрос «Кто Вы по национальности?»

Национальность	Доля, % от общего числа опрошенных
Русский (русская)	78,6
Татарин (татарка)	11,2
Мордва	3,1
Еврей (ка)	2,9
Украинец (украинка)	1,5
Белорус (ка)	0,9
Немец (немка)	0,8
Чуваш (ка)	0,6
Башкир (ка)	0,4
Итого	100,0

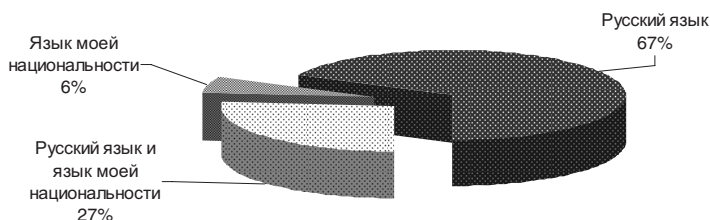
Своим родным языком две трети респондентов назвали русский язык, четверть – русский язык и язык своей национальности, остальные (5,9 %) – язык своей национальности (Диаграмма 22).

³³ Исследование «Отношение молодежи к различным сторонам жизни общества», 2011 г. Выборка молодежи в возрасте 18-30 лет составила 350 человек, метод исследования – структурированное интервью.

³⁴ Социологическое исследование «Патриотизм молодёжи Самарской области» – 2008, проведенное по заказу министерства культуры и молодежной политики Самарской области Центром социальных и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет».

Диаграмма 22

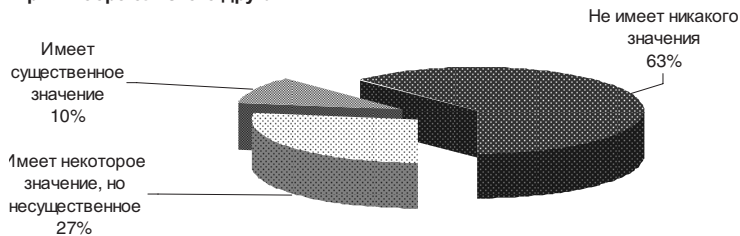
Какой язык Вы считаете своим родным?



Для большинства участвовавших в опросе молодых людей национальность при выборе близкого друга не имеет никакого значения, для четверти (27,4 %) несущественное значение, и для десятой части опрошенных национальность друга играет важную роль (вариант ответа «существенное значение») (Диаграмма 23).

Диаграмма 23

Как Вы думаете, имеет ли национальность какое нибудь значение при выборе близкого друга?



Причем данные показатели практически не зависят от основных демографических характеристик респондентов – пола, возраста, территории проживания и уровня образования.

Доминирующий тип самоидентификации молодежи в исследовании анализировался с помощью вопроса «Как часто Вы ощущаете близость с разными группами людей?». Группы, близость к которым респондентам предлагалось оценить, выделялись по различным основаниям: по степени родства (семья), демографической общности (люди того же возраста), территориальному принципу (люди, живущими в том же городе/ селе), профессиональному (коллеги), национальности (люди той же национальности), социально-статусным характеристикам (люди того же достатка), гражданству (россияне, граждане СНГ), духовной общности (близкие друзья, те, кто разделяет те же убеждения и взгляды на жизнь, все люди на планете). Условно эти группы можно разделить на «объективные», т.е. те, членом которых человек становится безусловно (это территориальные, професси-

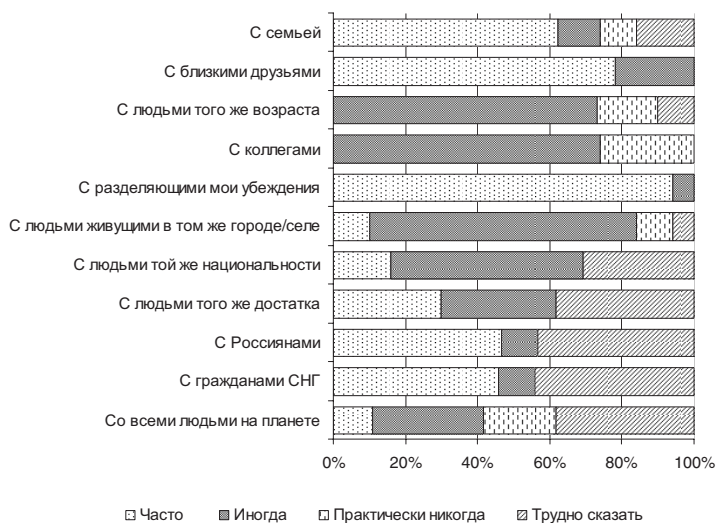
ональные, этнические и проч. общности), и «субъективные», членство в которых носит сугубо личный характер (близкие друзья, те, кто разделяет те же убеждения и взгляды на жизнь).

Варианты ответов, которые предлагались респондентам – «часто», «иногда», «практически никогда» не испытываю близости – позволяют судить о степени ориентации на ту или иную группу и, соответственно, о доминирующем типе идентификации. Ответ «часто» предполагает высокую степень идентификации с какой-либо группой, вариант «иногда» свидетельствует о ситуативной идентификации, т.е. той, которая, не являясь доминирующей, может быть актуализирована под воздействием ситуации (например, кризиса или конфликта).

В диаграмме 24 представлено распределение ответов по данному вопросу.

Диаграмма 24

Как часто Вы ощущаете близость с разными группами людей?



Абсолютное большинство опрошенных выделили в качестве групп, к которым они чаще всего ощущают близость, тех, кто, во-первых, разделяет убеждения респондента (96,2%), и, во-вторых, близких друзей (73,1%). Две трети опрошенных (60,1%) назвали семью, половина (52,4%) – россиян (46,6%). Данный результат во многом повторяет результаты исследования 2007 года.

Но есть и некоторые отличия. Так, идентификация с гражданами СНГ снизилась с 45,9% до 16,3%. Чуть выросла значимость сопоставления себя с россиянами (ранее было 46,6%). Значительно возросла

близость по уровню достатка (с 30,0% до 41,3%) и по национальности (с 10,8% до 21,2%).

Соответственно, можно сделать вывод, что преобладающим типом самоидентификации для молодых людей по-прежнему является идентификация с субъективными группами, выделяемыми по принципам доверительности и духовной близости. Данный вывод подтверждается тем, что при оценке только этих групп отсутствуют варианты ответа «практически никогда не ощущаю близости» и «затрудняюсь ответить».

Таблица 60

Рейтинг групп, близость к которым респонденты ощущают часто

Определение группы	Доля от общего числа опрошенных, %
С разделяющими мои убеждения	94,1%
С близкими друзьями	78,2%
С семьей	62,3%
С россиянами	46,6%
С людьми того же достатка	41,3%
С людьми той же национальности	21,2%
С гражданами СНГ	16,3%
Со всеми людьми на планете	10,8%
С людьми, живущими в том же городе/селе	10,0%

Семья также занимает значимое место в идентификационной структуре. Высока степень гражданской идентификации молодежи – с россиянами.

Чаще всего в качестве групп, с которыми респонденты ощущают близость иногда, назывались коллеги, люди, живущие в том же городе/селе, а также люди того же возраста. Половина опрошенных отметили группу людей той же национальности. Как уже отмечалось, данный факт свидетельствует о наличии ситуативной самоидентификации, которая под воздействием внешних факторов может стать актуальной.

Таблица 61

Рейтинг групп, близость с которыми респонденты ощущают иногда

Определение группы	Доля от общего числа опрошенных, %
С коллегами	70,5%
С людьми, живущими в том же городе/селе	69,8%
С людьми того же возраста	63,2%
С людьми той же национальности	49,1%
С людьми того же достатка	25,6%
Со всеми людьми на планете	20,8%
С близкими друзьями	15,8%
С гражданами СНГ	14,1%
С семьей	7,8%
С россиянами	7,0%
С разделяющими мои убеждения	3,4%

Итак, доминирующим типом самоидентификации молодежи Самарской области является идентификация с группами, выделяемыми по принципам духовной близости – т.е. с теми, чьи убеждения и взгляды на жизнь близки респондентам.

Этническое самоопределение на сегодня не является значимым в идентификационной структуре молодых людей.

Кроме ведущей идентификации выделяется ситуативная, которая, не проявляясь в стабильной ситуации, может быть актуализирована кризисными и конфликтными процессами. К ситуативной относятся профессиональная, территориальная, возрастная и этническая идентификация.

Большинство опрошенных считают себя русскими, однако доля молодежи, считающей русский язык своим родным меньше. Принимая во внимание отмеченную в исследовании невысокую значимость этнической идентификации, данное явление, возможно, объясняется тем фактом, что для респондента определение «русский» может обозначать зачастую его гражданскую принадлежность «российской нации», т.е. народу, проживающему на территории Российской Федерации.

Наличие националистических и экстремистских тенденций среди молодежи Самарской области рассматривалось в двух направлениях: через анализ отношения к своему и другим народам, а также через субъективную оценку респондентами уровня национализма и экстремизма в той среде, с которой они обычно общаются.

Подавляющее большинство оценок респондентов оказались этнически нейтральными. Высказывания националистического толка выбрали не более 1% респондентов (Таблица 62).

Таблица 62

Распределение ответов на вопрос «Люди по-разному относятся к своему и другим народам. С каким из следующих утверждений Вы можете согласиться?»

Высказывания	Доля от общего числа опрошенных, %
Готов иметь дело с представителями любого народа	79,5
Никогда серьезно не отношусь к национальным проблемам	11,9
Мой народ имеет право заниматься своими национальными интересами	6,3
Иногда стесняюсь людей своей национальности	1,8
Любые средства хороши для отстаивания благополучия моего народа	0,4
Настоящая дружба может быть только между людьми одной национальности	0,1
Итого	100,0

Значимых различий в ответах по социально-демографическим группам респондентов не выявлено.

Субъективная оценка уровня национализма и экстремизма в молодежной среде говорит о достаточно благополучной ситуации. Хотя если сравнивать результаты исследований 2007 и 2010 гг., то можно обнаружить незначительную пока тенденцию к росту доли молодежи, полагающей, что такие взгляды распространены в обществе. Так, количество молодых людей, заявивших, что «вообще не знают людей с такими убеждениями», уменьшилась на 10,0%

Таблица 63

Распределение ответов на вопрос «Люди по-разному относятся к своему и другим народам. С каким из следующих утверждений Вы можете согласиться?»

Насколько распространены националистические или экстремистские взгляды среди тех людей, с которыми Вы обычно общаетесь	Доля от общего числа опрошенных	
	2007, %	2010, %
Широко распространены	0,1	2,8
Мне неизвестны лишь единичные случаи проявления национализма и экстремизма	5,2	8,7
Лично мне неизвестны люди с националистическими или экстремистскими убеждениями	82,3	72,7
Затрудняюсь ответить	12,4	16,8
Итого	100,0	100,0

Существенных различий между социальными группами молодежи вновь не обнаружено.

Абсолютное большинство молодежи выступает за жесткое регулирование миграции. Около 40% считают, что приток мигрантов следует ограничить, а около 10% – за полный запрет миграции. Часть молодежи настаивает на ограничении доступа в регион представителей некоторых этносов (цыган, чеченцев, армян, китайцев, грузин, дагестанцев, азербайджанцев, вьетнамцев).

К числу главных причин, из-за которых молодежь требует ограничить миграцию, относятся: враждебность мигрантов по отношению к этносу респондента – 24,5% респондентов; криминализация («они совершают много преступлений») – 21,8%; неприязнь иного быта и традиций – 13,7%; отличие культуры и быта мигрантов от местных – 8,3%.

Ответы респондентов показывают четкую установку на культурную ассимиляцию мигрантов, особенно в публичной сфере. В представлении почти половины молодых людей мигранты могут следовать своим традициям, говорить на своем языке, но только в частной, бытовой сфере (46,2% респондентов). Четвертая часть молодежи (25,93%) считает, что мигранты должны следовать традициям и нра-

вам местного населения, и лишь 15,37% полагают, что мигранты могут сохранить собственный образ жизни и язык.

В общероссийских исследованиях³⁵ наблюдается критическая оценка молодежью национальной политики, которая обусловлена недовольством молодых людей именно тем, как протекают миграционные процессы. Доля убежденных, что государственная национальная политика, проводимая на федеральном уровне, вполне способствует формированию межнационального согласия и терпимости среди молодежи, составляет 25,3% среди тех, кто положительно относится к притоку мигрантов в регион. В то же время среди считающих, что приток мигрантов следует ограничить и запретить, доля позитивных оценок национальной политики составляет 16,9% и 14,8% соответственно.

При интерпретации оценки молодежью государственной национальной политики следует иметь в виду традиционно высокий уровень критичности молодежи по отношению к власти и политике в целом, во многом объясняющийся возрастными психологическими и поведенческими особенностями, а так же тем, что политика находится на периферии жизненных ценностей молодежи. Экстремизм в данном контексте может рассматриваться как реакция на просчеты в национальной политике.

Специалисты правомерно подчеркивают, что социальная несправедливость и коррумпированность власти становятся в настоящее время главными конфликтотогенными факторами на региональном уровне и оказывают наиболее деструктивное влияние и на межнациональные отношения, стимулируя экстремизм и ксенофобию.

Национальная неприязнь чаще всего выливается в откровенное хулиганство, что может рассматриваться как показатель отсутствия в этих действиях идеологической основы, свидетельство их стихийности и спонтанности. В данной связи представляется вероятным рассматривать молодежные экстремистские организации как неформальные объединения, возникшие на базе межличностных связей, как отражение некоторых негативных тенденций развития молодежной контркультуры.

Большинство экспертов общероссийского исследования³⁶ к числу главных семейных факторов экстремизма относят: педагогические просчеты в воспитании (61,3%); низкий уровень жизни семьи (58,1%).

³⁵ В.П. Бабинцев, Б.В. Заливанский, Е.В. Самохвалов. *Этнический экстремизм в молодежной среде: диагностика и перспективы преодоления*// Мир России. 2011. № 1. С. 74-87; Моргунова А. *Миграция. Проблема? Вестник общественного мнения.* № 2 (104) апрель-июнь 2010. С.89-100.

³⁶ *Исследование «Причины распространения этнического экстремизма и ксенофобии среди молодежи», 2008 г., Центр социальных технологий Белгородского государственного университета*

Менее значимые причины: психологическая ущербность в детстве (38,7%) и отсутствие полноценной семьи (24,2%).

Можно согласиться с мнением экспертов в отношении роли материального фактора в разжигании экстремизма, несмотря на то, что стабильной зависимости между участием в экстремистских организациях и родом занятий респондентов не выявлено. Но среди молодых людей, полностью неудовлетворенных своим материальным положением, доля членов экстремистских формирований несколько больше (1,2%), чем среди тех, кто полностью доволен своим материальным положением (0,9%).

Большинство экспертов соглашаются с тем, что наиболее значимыми средовыми факторами экстремизма следует считать негативный опыт взаимодействия с представителями иных наций или конфессий (56,5%), а также некомпетентность в отношении традиций и обычаев других народов (53,2%). В несколько меньшей степени экстремизм, по их мнению, провоцируют ощущение национальной дискриминации, безнаказанность и правила, принятые референтной группой. Лишь незначительная часть экспертов указала в качестве такого фактора неприятие иного семейно-бытового уклада. Однако здесь необходимо сделать одну существенную оговорку: непосредственный опыт взаимодействия с представителями иных этносов и конфессий так или иначе во многом обусловлен уже сформировавшимися этническими стереотипами, наличием/отсутствием этнической или религиозной предубежденности.

Эксперты, прежде всего, сошлись во мнении (от 50% и выше), что именно нерешенность социальных проблем является основным фактором экстремизма; 32,3% из них связали эти факторы с деструктивными действиями СМИ; 40,32% – с пассивностью власти в решении молодежных проблем. Частично оценки экспертов, хотя и косвенно, подтверждаются в ходе опроса молодых людей.

Итак, националистические и экстремистские тенденции среди молодежи Самарской области не имеют широкого распространения. В ходе исследования был отмечен высокий уровень этнической толерантности и очень незначительная распространенность националистических и экстремистских взглядов.

Несмотря на относительно незначительную долю молодых людей, в той или иной мере вовлеченных в экстремистские действия и в экстремистские организации, следует учитывать, что вокруг них существует своеобразная «экстремистская периферия». К ней относятся представители молодежи, диспозиция личности которых содержит ряд установок и ориентаций, предрасполагающих к восприятию экстремистских мифов. Доля таких молодых людей, по экспертным оценкам, составляет в настоящее время до 15–20%. Анализ ситуации дает основание полагать, что профилактика экстремизма должна быть

ориентирована, в первую очередь, на данную категорию. В этой связи необходим постоянный анализ потребностей, интересов, ценностно-целевых установок молодежи.

Недооценка собственной национальной идентичности является потенциальной предпосылкой для враждебного отношения к другим этносам, допущения насилия по отношению к их представителям. Экстремизм в данном случае выступает как результат понижения статуса ценностей национальности, национальной принадлежности.

В практике государственных органов деятельность по патриотическому воспитанию является одним из ключевых методов профилактики ксенофобии. Хотя исследователи отмечают, что в таком упрощенном подходе – при сохранении акцента на военно-патриотическом, а не на гражданско-патриотическом воспитании – результаты могут быть не так однозначны.

6. Патриотические настроения молодежи

Одним из направлений молодёжной политики, отраженном в Стратегии государственной молодёжной политики до 2016 г., является вовлечение молодежи в общественную жизнь и развитие положительного отношения молодежи к позитивным ценностям российского общества.

В последнее время феномен патриотизма как одной из общественной ценности и важного направления государственной молодёжной политики обсуждается многими общественными деятелями. Насколько важную позицию занимают в списке жизненных ценностей молодых людей патриотизм и любовь к Родине и что такое патриотизм для молодежи сегодня – вопросы, ответы на которые предоставляют информацию к размышлению об успешности предпринимаемых со стороны государства усилий.

По результатам исследования самарской молодёжи³⁷, список ценностей возглавляют профессионализм, справедливость и свобода. Сравнение с результатами исследования, проведенного до 2010 года³⁸, показывает неизменность этой «тройки». Лишь справедливость уступила первое место профессионализму. Кроме того, потеряла в значимости также такая ценность как равенство (с 30,1% од 24,2%). По-прежнему, патриотизм в рейтинге жизненных приоритетов молодых людей с небольшими численными различиями находится в конце рейтинга. Ценность патриотизма признает лишь каждый шестой участник опроса.

Таблица 64

Рейтинг наиболее значимых для молодежи ценностей

Варианты ответов	Доля от числа опрошенных до 2010 г., %	Доля от числа опрошенных в 2010 г., %
Профессионализм	30,4	38,4
Справедливость	39,3	35,3

³⁷ Исследование Центра «Социальная Механика» «Самарский патриотизм: факт или миф?», 2010 г.

³⁸ Аналитический отчет по результатам социологического исследования «Патриотизм молодежи Самарской области», проведено в 2007 году по заказу министерства культуры и молодёжной политики Самарской области Центром социальных и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет».

Окончание таблицы 64

Варианты ответов	Доля от числа опрошенных до 2010 г., %	Доля от числа опрошенных в 2010 г., %
Свобода	30,3	29,3
Законность	20,7	26,7
Равенство	30,1	24,2
Индивидуализм	20,3	18,6
Патриотизм	19,7	14,7

Патриотизм выражается в мировоззрении, нравственных идеалах, нормах поведения человека и проявляется в его поступках и деятельности. Вместе с тем, патриотизм проявляется и в коллективных чувствах, оценках, в отношении к своему народу, его образу жизни, истории, культуре, государству, системе основополагающих ценностей. Патриотизм – это сознательно и добровольно принимаемая позиция граждан на основе индивидуальной свободы³⁹.

В России патриотизм испокон веков рассматривался как символ мужества, доблести и героизма, силы русского народа, как необходимое условие единства величия и могущества Российского государства. Многовековая история свидетельствует, что без патриотизма нельзя создать сильную державу, привить людям понимание их гражданского долга и уважения к закону. Отсюда, патриотизм выступает элементом гражданского общества, а его недооценка приводит к ослаблению социально-экономических, духовных и культурных основ общества.

Трактовка понятия «патриотизм» до сих пор является очень субъективной, каждый сам определяет, что это значит в его жизни и как ему «удобно» быть патриотом. Для одних – это знание наизусть государственного гимна, для других – стремление остаться на родине, для третьих – создание крепкой семьи, рождение и воспитание детей. А, например, для представителей некоторых радикальных молодежных движений первым доказательством того, что ты – патриот, являются действия против мигрантов, которые, по их мнению, мешают развитию России.

Какой смысл вкладывает молодежь в понятие «патриотизм»? На первом месте – любовь и уважение к Родине и гордость за свою страну. Однако более конкретизированные формулировки, требующие поведенческого подтверждения, например, знание истории, поддержание традиций, участие в работе патриотических организаций оказались на более низких местах.

В целом, можно выдвинуть предположение о том, что понимание патриотизма у молодежи носит в некоторой степени вербально-декларативный характер и не переходит на поведенческий уровень.

³⁹ <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/6/patriotism/>

Таблица 65

Варианты ответов	Доля от числа опрошенных, %
Любовь и уважение к Родине	46,8
Гордость за свою страну	38,9
Верность России	30,8
Чувство долга перед Родиной	24,7
Знание истории своей страны	24,1
Поддержание традиций своего народа	20,4
Чувство ответственности и благодарности по отношению к своей стране	15,7
Уважение к старшим	12,8
Хорошая работа по своей специальности	9,4
Уважение прав и свобод личности	8,7
Критика недостатков в стране	7,5
Голосование на выборах за патриотические партии и политиков патриотическими взглядами	7,5
Участие в работе патриотических организаций	6,8

Обращает внимание тот факт, что понимание патриотизма молодыми жителями Самарской области отличается от данных, полученных в рамках общероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ в ноябре 2006 года. В общероссийском исследовании понимание патриотизма проявляется не столько в сфере политической борьбы и дискуссий, сколько в области повседневных межличностных взаимоотношений, практической деятельности людей: в укреплении семьи и воспитании детей (50%), уважении традиций (47%), в работе с полной отдачей по своей специальности (30%).

Анализ ответов представителей разных социально-демографических и территориальных групп не выявил существенных различий в их оценках

Таким образом, большинство опрошенных считают, что патриотизм – это уважение к Родине, что должно проявляться, прежде всего, в гордости за страну, верности России, знании ее истории, чувстве долга, поддержании традиций. Такое понимание патриотизма, вероятно связано с мероприятиями, проводимыми в рамках государственной молодежной политики, а также распространением художественной и документальной литературы и кино по проблемам патриотизма. Тем не менее, эти представления пока что находятся больше в плоскости громких заявлений, нежели определяют поведение молодежи.

Менее распространенным является мнение о том, что патриотизм проявляется в критике недостатков в стране и голосовании на выборах и участии в деятельности патриотических организаций.

Безусловно, с развитием общества смыслы патриотизма трансформируются, вписываясь в новый социокультурный и политический контекст. Так, в советском обществе понятие «патриотизма» в сознании людей и в рамках патриотического воспитания рассматривалось как госу-

дарственный патриотизм, т.е. любовь к своей стране, родине⁴⁰. В современном обществе наряду с государственным патриотизмом происходит смещение смысла понятия в сторону любви к своим близким, традициям общества, принесением пользы стране своей деятельностью. В связи с этим, важным фактором, как воспитания патриотизма, так и формирования самого смысла понятия, следует начинать с семьи.

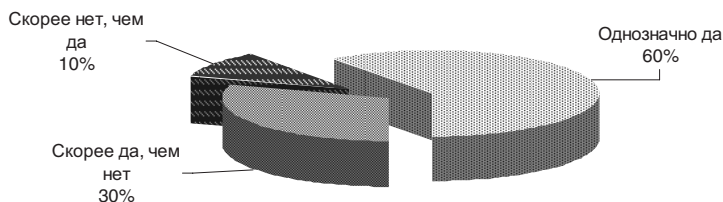
Патриотизм предполагает формирование активной гражданской позиции личности, гражданского самоопределения, осознания внутренней свободы и ответственности за собственный политический и моральный выбор. У «новых российских патриотов» постепенно вырабатывается своего рода нравственный кодекс, предписывающий, что хорошо, допустимо, а что плохо, недопустимо, заслуживает осуждения.

В исследовании определялись три показателя: самооценка патриотизма в отношении России, самооценка патриотизма в отношении места проживания и допустимое для патриота поведение.

Как показывают результаты, 60,0% респондентов считают себя патриотами России. Каждый десятый опрошенный не относит себя к патриотам России (Диаграмма 25).

Диаграмма 25

Считаете ли Вы себя патриотом России?



Абсолютное большинство опрошенных любят свой город или село (89,7% опрошенных) (Таблица 66). Десятая часть молодых людей ответили отрицательно.

Таблица 66

Любите ли вы свой город/ село?	Доля ответивших, в %
Да, очень люблю	56,6
Скорее люблю	33,1
Скорее не люблю	6,8
Очень не люблю	2,9
Затрудняюсь ответить	0,6
Итого	100,0

⁴⁰ <http://ps.1september.ru/articlef.php?ID=200600302>

Патриотизм, как известно, предполагает более активную позицию по отношению к своей малой родине, чем некая эмоциональная привязанность. Вероятно, по этой причине, идентифицировавших себя с патриотами значительно меньше – более трети опрошенных патриотами города себя не считают (Таблица 67).

Таблица 67

Считаете ли вы себя патриотом своего города / села?	Доля ответивших, в %
Да	54,3
Нет	38,3
Затрудняюсь ответить	7,4
Итого	100,0

Остаточной предсказуемой оказалась выявленная зависимость: чаще всего патриотами своей малой родины называют себя те, кто говорит об эмоциональной привязанности к месту своего проживания (коэффициент Спирмена 0,4).

Потенциальная миграция из места своего проживания достаточно велика: 30% опрошенных хотели бы уехать. Если сравнить со средними цифрами в целом по населению (16,0%), то она выше в два раза. Таким образом, потенциальная мобильность молодежи оставляет около трети от ее численности. Традиционными направлениями миграции оказываются: село → малые и крупные города, малый город → крупный город, столица региона → Москва, Санкт-Петербург, зарубежные страны.

Таблица 68

Хотели бы вы уехать из своего города / села?	Доля ответивших, в %
Да	30,3
Нет	66,8
Затрудняюсь ответить	2,9
Итого	100,0

Основная причина, удерживающая в Самарской области, связана не с самим местом проживания – только треть опрошенных остаются, потому что им «нравится жить в моем городе / селе». Для большинства основной фактор «оседлости» – семья («здесь моя семья, родные» – 48,6% опрошенных); другой распространенной причиной является работа или учеба (34,3% опрошенных) (Таблица 69).

Таблица 69

Почему Вы не уезжаете из своего города / села?	Доля ответивших, в %
Мне нравится жить в моем городе / селе	34,9
Здесь моя семья, родственники	48,6
Здесь моя работа, учеба	34,3
Нет возможности, денег	17,7
Боюсь нового места	4,0
Другое	7,4
Затрудняюсь ответить	1,7

Безусловная достопримечательность, гордость и символ региона для большинства жителей – набережная в г. Самара. Основными символами области, помимо набережной, считаются герб и монумент на площади Славы в столице региона, Жигулевские горы и Самарская Лука. Жители г. Тольятти добавили в этот список также АвтоВАЗ (Таблица 5).

Таблица 70

Какие достопримечательности нашей области Вы могли бы назвать?	Доля ответивших, в %
Набережная	36,6
Монумент на площади Славы	25,1
Герб области	21,1
Жигулевские горы	21,1
АвтоВАЗ	19,5
Драмтеатр	9,1
Пивзавод	8,6
Ширяево	7,2
Самарская Лука	6,1
Другое	17,1
Затрудняюсь ответить	5,1

Чем гордятся жители области? В большинстве своем, – Жигулевскими горами, Волгой, вокзалом и Жигулевским пивом. У отдельных жителей области гордость вызывают футбольный клуб «Крылья Советов».

Примечательно, что среди популярных достопримечательностей целый их ряд (Жигули, Волга, Самарская Лука) являются природными, а не рукотворными, другая – вообще с натяжкой может считаться достопримечательностью (вряд ли питерцам придет в голову везти гостей города на Ладужский вокзал, не уступающий самарскому по современности, как на местную достопримечательность). Молодежь, по сравнению со старшим поколением, больше гордится вокзалом, пивом и «Крылышками»; старшее поколение, в отличие от молодого, делает акцент на культурных достопримечательностях.

Таблица 71

Чем могут гордиться жители нашей области?	Доля ответивших, в %
Волга	45,7
Современный вокзал в Самаре	33,1
Футбольный клуб «Крылья советов»	13,7
Жигулевские горы	36,0
Пиво «Жигулевское»	16,0
Красивая природа	10,6
Другое	8,7
Ничем	5,1
Затрудняюсь ответить	2,3

За что стыдно самарцам? Здесь жители всех возрастов единодушны: за грязь в населенных пунктах (особенно в столице губернии) и за разбитые дороги.

Таблица 72

За что Вам стыдно как жителю нашей области?	Доля ответивших, в %
Грязь на улицах	64,0
Разбитые дороги	29,7
Плохое состояние домов, памятников	12,0
Темнь везде, нет освещения	8,6
Нечего показать приезжим гостям	6,9
Другое	16,0
Затрудняюсь ответить	1,7

Итак, местный самарский патриотизм как явление достаточно распространен среди молодежи. Он базируется на социальных связях и привязанности к родным местам. Однако опасность для него представляет отсутствие четких маркеров, которые обычно служат «визитной карточкой» территории и ее достопримечательностями. Отсутствие консолидированных ответов свидетельствует о том, что у молодых людей нет четкого представления о том, чем именно можно гордиться как жителю и патриоту родного края.

«Нравственный кодекс патриота»⁴¹ включает в себя определенные нормы поведения, диктующие выбор линии поведения. В соответствии с этими нормами одна часть действий идентифицируются как допустимые действия, другие – как недопустимые для патриота. Респондентам было предложено определить, какие из следующих действий являются допустимыми для российского патриота:

- работа в иностранной фирме;
- переезд на постоянное место жительства в другую страну;
- брак с иностранцем;
- отказ от голосования на выборах;
- уклонение от уплаты налогов;
- незнание государственной символики (герба, флага, гимна);
- уклонение от службы в армии;
- незнание истории семьи, Самарского края, Отечества.

Молодые жители Самарской области не видят ничего предосудительного в том, чтобы работать в иностранной фирме (нормальным или допустимым ее назвали 79,5% респондентов), заключить брак с иностранцем (56,5%), переехать в другую страну (60,3%),

⁴¹ Данная тема изучалась в только рамках социологического опроса «Патриотизм молодежи Самарской области» Центра социальных и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет» (аналитический отчет 2008 года). В другие исследования по теме патриотизма, находящиеся в открытом доступе, она в период с 2008 по 2011 гг. не включалась.

30,3% молодежи считают, что гражданин страны должен знать государственную символику.

Недопустимыми действиями треть опрошенных считает уклонение от уплаты налогов (32,1%).

65,8% опрошенных считают уклонение от службы в армии допустимым, но с определенными оговорками.

В отношении отказа от голосования на выборах 5,1% опрошенных считают это нормой. При этом почти каждый пятый (18,9%) оценивает это действие как недопустимое.

Лишь 8,3% опрошенных респондентов считают нормальным незнание истории семьи, Самарского края, Отечества, но при этом каждый четвёртый опрошенный считает, что это частное дело каждого (Таблица 73).

Существенные различия в оценках представителей других социально-демографических групп в исследовании не выявлены.

Таблица 73

**Допустимость определенных действий для истинного патриота
(в % от числа опрошенных по каждому действию).**

Действия	Это нормально	Это иногда может быть допустимо	Это недопустимо ни при каких обстоятельствах	Мне все равно, это частное дело каждого	Затр. ответ.	Всего
Работа в иностранной фирме	34,4	45,1	1,2	12,7	6,7	100,0
Брак с иностранцем	17,9	42,3	9,5	24,7	5,6	100,0
Переезд на постоянное место жительства в другую страну	26,9	29,6	9,4	26,2	7,9	100,0
Отказ от голосования на выборах	5,3	42,1	18,9	25,0	8,7	100,0
Уклонение от уплаты налогов	1,2	42,1	32,1	15,7	9,0	100,0
Незнание государственной символики (герба, флага, гимна)	10,3	43,0	30,3	13,4	2,9	100,0
Уклонение от службы в армии	0,0	65,8	10,5	12,6	11,1	100,0
Незнание истории семьи, Самарского края, Отечества	8,3	47,0	9,4	26,3	9,0	100,0

Молодые люди 23-25 лет чуть в более меньшей степени, чем подростки 14-17 лет допускают, что настоящий патриот может заключить брак с иностранцем (Таблица 74).

Таблица 74

*Допустимость брака с иностранцем в зависимости от возраста
(в % от числа опрошенных по каждой группе)*

Варианты ответов	Возраст			
	14-17 лет	18-22 лет	23-25 лет	26-30 лет
Это нормально	29,8	26,3	22,9	27,5
Это иногда может быть допустимо	29,4	29,9	29,5	29,5
Это не допустимо ни при каких обстоятельствах	8,4	9,8	11,0	9,1
Мне все равно, это частное дело каждого	25,1	26,0	27,6	26,3
Затрудняюсь ответить	7,4	8,0	9,0	7,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Допустимость брака с иностранцами в большей степени характерна для служащих и технических специалистов, а также учащихся, в то время как среди предпринимателей минимальна доля равнодушных к данному действию (Таблица 75). Различий по другим социально-демографическим характеристикам, а также месту жительства не выявлено.

Таблица 75

Допустимость брака с иностранцем в зависимости от основного рода занятий (в % от числа опрошенных по каждой группе)

Варианты ответов	Основной род занятий					
	Рабочие	Служащие и персонал	Специалисты, менеджеры	Руководители высшего и среднего звена	Предприниматели	Учащиеся
Это нормально	25,5	32,3	24,8	22,4	26,3	29,3
Это иногда может быть допустимо	30,2	25,2	31,1	28,6	29,8	29,7
Это не допустимо ни при каких обстоятельствах	8,8	9,7	9,6	10,2	11,4	8,8
Мне все равно, это частное дело каждого	26,7	25,8	27,8	30,6	19,3	25,9
Затрудняюсь ответить	8,8	7,1	6,6	8,2	13,2	6,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Анализ данных не выявил явных различий в оценках допустимости отказа от голосования на выборах среди респондентов разных социально-демографических и территориальных.

Что касается различий в допустимости незнания государственной символики, то были выявлены следующие различия по основно-

му роду деятельности. Среди руководителей зафиксирована самая низкая доля тех, кто при определенных обстоятельствах допускает незнание символики. Для предпринимателей и служащих характерно равнодушие к этому вопросу, а на служащих приходится самая низкая доля тех, кто не допускает возможности незнания государственной символики (Таблица 76).

Таблица 76

**Допустимость незнания государственной символики
в зависимости от основного рода занятий
(в % от числа опрошенных по каждой группе)**

	Основной род занятий					
	Рабочие	Служащие и техперсонал	Специалисты, менеджеры	Руководители высшего и среднего звена	Предприниматели	Учащиеся
Это нормально	10,0	10,3	9,9	12,2	7,9	12,1
Это иногда может быть допустимо	42,2	47,7	42,7	34,7	46,5	41,4
Это не допустимо ни при каких обстоятельствах	31,1	25,8	31,1	32,7	35,1	28,5
Мне все равно, это частное дело каждого	14,1	11,6	13,2	18,4	9,6	14,6
Затрудняюсь ответить	2,6	4,5	3,0	2,0	0,9	3,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, более половины респондентов считают себя патриотами России и своего населенного пункта. При этом доля считающих себя патриотами выше в группе служащих и техперсонала.

Молодые жители Самарской области допускают для себя работу в иностранной фирме, переезд в другую страну, брак с иностранцем. Недопустимыми действиями являются уклонение от уплаты налогов и знание государственной символики, отказ от голосования на выборах.

Опрошенные не считают нормой уклонение от службы в армии, в то же время две трети опрошенных с определенными оговорками считают это допустимым. Похожая ситуация продемонстрирована участниками опроса в отношении отказа от голосования на выборах и незнания истории семьи, Самарского края, Отечества.

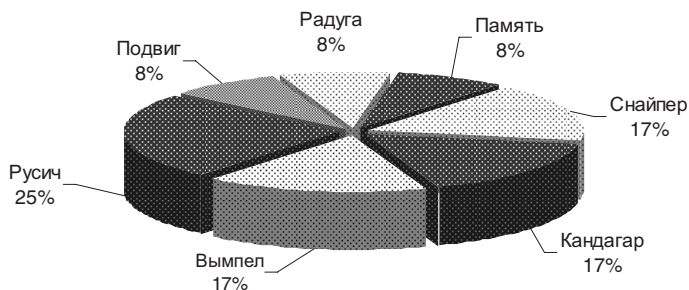
Одной из форм проявления патриотизма выступает участие в деятельности патриотических общественных объединений.

Как показывают результаты опроса, проведенного Центром социальных и маркетинговых исследований при ГОУ ВПО «Самарский Государственный архитектурно-строительный университет», практически все опрошенные молодые люди (99,0%) не знают никаких пат-

риотических организаций, действующих в их населенном пункте⁴². Каждый четвертый из числа информированных респондентов знает о работе военно-патриотического клуба «Русич» (с. Дубовый Умет), по 16,7% – спортивно-патриотический клуб «Снайпер» (г.о. Тольятти), военно-патриотический клуб «Кандагар» (г.о. Самара), военно-патриотический клуб «Вымпел-С» (г.о. Самара) (Диаграмма 26).

Диаграмма 26

Информированность о патриотических организациях, действующих в Самарской области?



Показателем социальной активности респондентов в сфере патриотической деятельности является непосредственное участие опрошенных в работе патриотических клубов и организаций. Половина участников опроса по их словам изредка участвуют в патриотических мероприятиях. Каждый десятый респондент заявил о том, что является активным участником патриотических мероприятий. Несмотря на то, что вспомнить названия патриотических клубов смогли лишь 12 человек, 75 респондентов (6,3% опрошенных) сказали о том, что являются членами патриотических объединений.

Согласно результатам исследования, уровень участия в деятельности организаций достаточно низок. В то же время в патриотических мероприятиях периодически принимает участие половина участников опроса. Каждый десятый респондент заявил о том, что является активным участником патриотических мероприятий. Несмотря на то, что вспомнить названия патриотических клубов смогли лишь 12 человек, 6,3% опрошенных сказали о том, что являются членами патриотических объединений. Это свидетельствует о том, что, либо большинство «участников» патриотических организаций формально участвуют в некой патриотической организации и даже не знают ее

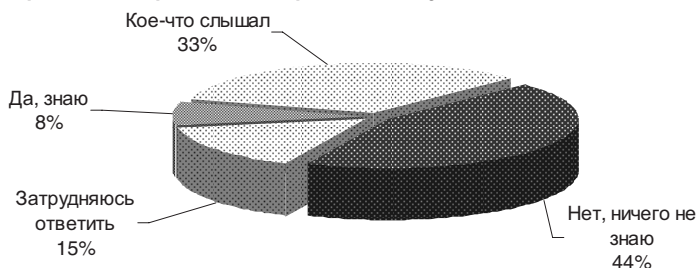
⁴² Репрезентативных данных об участии молодежи в работе патриотических организаций Самарской области для сравнительного анализа с ситуацией 2010 года в настоящий момент не существует.

названия, либо респонденты под участием в деятельности патриотических клубов и объединений понимают участие в различных мероприятиях патриотической направленности.

Если еще раз обратиться к результатам исследования 2007 года, то мы увидим, что 44,3% опрошенных тогда ничего не знали о деятельности местных или областных государственных органов в этой сфере. Практически каждый третий респондент «что-то слышал» о проводимой властью работе в области патриотического воспитания (Диаграмма 27.)

Диаграмма 27

Знаете ли Вы о деятельности местных или областных государственных органов по патриотическому воспитанию?



Вероятно, это также может служить объяснением низкой информированности молодежи в 2010 году о работе таких объединений.

Интересно выявить те направления деятельности в области патриотического воспитания, которые сами молодые люди считают важными для повышения эффективности этой работы.

Подавляющее большинство опрошенных (73,0%) считают, что важным направлением работы является проведение мероприятий патриотической направленности в образовательных учреждениях. И, несмотря на достаточно пассивное участие респондентов в деятельности патриотических объединений и клубов, практически половина участников опроса считает необходимым вовлечение в их работу молодежи. Почти половина опрошенных (47,9%) отмечают необходимость большего освещения тем патриотической направленности в СМИ.

В результате опроса был сформирован список предложений по формам и методам патриотического воспитания. В число наиболее распространенных (названных более чем 15% ответивших) попали:

- проведение массовых военно-спортивных игр;
- массовая трансляция фильмов патриотической тематики на телевидении;
- просмотр военных и исторических фильмов;
- ролевые игры, историческая реконструкция боёв и походов, подвигов русского народа;
- выезды в города-герои;

Реже встречались и другие варианты мероприятий:

- создание компьютерных игр с сюжетами из истории России, запуск их в социальных сетях;
- создание массовых молодёжных агитбригад;
- вечера-встречи с людьми старшего поколения, рассказы о войне, о послевоенной жизни;
- проведение силами студентов классных часов для младших школьников;
- пропаганда песен военных лет – инсценированные выступления;
- тематические заезды в лагеря;
- создание короткометражных видеофильмов с сюжетами из истории России, трансляция их по телевидению (в формате, сопоставимом с рекламным роликом), запуск их в социальных сетях;
- проведение общероссийских минут памяти в Дни воинской славы России;
- создание групп патриотической направленности в социальных сетях.

Как видим, предлагаемые мероприятия носят в подавляющем большинстве случаев военно-патриотический характер. В военно-патриотических представлениях самое важное место отводится такому социальному институту как армия.

Служба в армии в России до некоторого времени считалась почетной обязанностью каждого молодого человека. Реформа Вооруженных сил и многочисленные скандалы вокруг современной армии в СМИ изменили отношение к ним практически на полярное. Тем не менее, до сих пор в обществе бытует мнение о том, что без службы в армии «нельзя стать настоящим мужчиной» и быть настоящим патриотом.

В исследовании ставилась задача выявить, каково отношение современной молодежи к российской армии.

Результаты исследования в 2007 году показали высокую степень лояльности молодых людей к вооруженным силам РФ (Таблица 77).

Таблица 77

Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете, когда говорят о Вооруженных Силах России?»

Варианты ответа	Абсолютное число	Доля от числа опрошенных, %
Гордость	5	0,4
Уважение	1 190	99,2
Осуждение	1	0,1
Безразличие	4	0,3
Итого	1 200	100,0

На основании представленных в Таблице 77 данных, можно говорить о том, что 99,2% опрошенных испытывают уважение к армии

нашей страны, ещё 0,4 % – гордость, 0,3% – безразличие и 0,1% – осуждение.

По данным ВЦИОМ⁴³, на сегодня подавляющее большинство населения России испытывают положительные чувства по отношению к российской армии. При этом наиболее распространенные по отношению к армии чувства – гордость (30,0%), уважение – (29,0%), надежда (25,0%) и доверие (12,0%). Среди отрицательных эмоций преобладают разочарование – 12,0% и недоверие – 7,0%. Лишь 4,0% опрошенных безразличны к Вооруженным Силам России, а 3,0 % относятся к ним скептически.

Состояние армии россияне, как и прежде, склонны оценивать как «среднее» (так считают ⁴⁴% опрошенных). Остальные преимущественно считают его плохим (29%), нежели хорошим (13%).

Нейтральные или позитивные оценки состояния вооруженных сил более характерны для молодых респондентов: так, средним его считают 47% опрошенных в возрасте 18-24-лет и только 37% пожилых. Аналогично, 18-24-летние чаще заявляют, что армия находится в хорошем состоянии (18% против 12% соответственно). Пессимистичные взглядов придерживаются, в первую очередь, респонденты старше 45 лет (32-33%).

Престиж современной российской армии среди самарской молодежи сегодня нельзя назвать высоким⁴⁴. Возможности нашей армии защищать сегодня интересы родины оцениваются весьма по-разному. Наиболее распространенная оценка – «на троечку» (мнение 36% опрошенных) – никак не может быть названа положительной. 20,3% молодых людей «поставили» армии не выше «двойки». На «хорошо» и «отлично» оценили способности армии защищать интересы родины менее трети опрошенных. Это лишний раз говорит о том, что былого единодушия и уверенности у граждан в силе нашей армии сегодня нет.

Таблица 78

Распределение ответов на вопрос «Как бы вы оценили по 5-балльной шкале способность нынешней российской армии защищать интересы родины жителей страны?»

Варианты ответов	Доля ответивших, %
1 балл	5,9
2 балла	14,4
3 балла	36,0
4 балла	20,9
5 баллов	9,7
Затрудняюсь ответить	11,6
Отказ от ответа	1,4
Итого	100,0

⁴³ <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111383>

⁴⁴ Исследование Центра «Социальная Механика» «Отношение жителей Самарской области к различным традициям и праздникам», 2010 г.

Для сравнения, по итогам опроса ВЦИОМ в 2010 году, мнение российских граждан о боеспособности вооруженных сил сегодня приблизилась к оценкам начала 2000-х гг. Тогда в способности армии защитить страну были уверены 61% россиян, сегодня – 55% опрошенных (для сравнения, три года назад таких было 74%). Противоположной позиции придерживаются 30% опрошенных (в 2000 году этот показатель был практически идентичным – 31%).

Таблица 79

Как бы Вы оценили нынешнее состояние российской армии?

Варианты ответа	Доля ответивших в 2010 г., %	Доля ответивших в 2011 г., %
Очень хорошее	2	1
Хорошее	12	12
Среднее	47	44
Плохое	25	23
Очень плохое	3	6
Затрудняюсь ответить	10	14

Таблица 80

Как Вы думаете, способна ли наша армия защищать Россию в случае реальной военной угрозы со стороны других стран?

Варианты ответа	Доля ответивших в 2011 г., %
Определенно да	12
Скорее да	43
Скорее нет	23
Определенно нет	7
Затрудняюсь ответить	15

Сравнение с результатами исследования самарской молодежи 2007 года показывают, что оценки боеспособности стали сдержаннее. В 2007 году молодежь практически единодушно (99,8% опрошенных) заявляла, что наша армия способна защитить Россию в случае реальной военной угрозы со стороны других стран.

Таблица 81

Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, способна ли наша армия защищать Россию в случае реальной военной угрозы со стороны других стран?».

Варианты ответов	Абс. число	Доля от опрошенных, %
Определенно да	1 195	99,6
Скорее да	3	0,3
Скорее нет	1	0,1
Затрудняюсь ответить	1	0,1
Итого	1 200	100,0

Можно сказать, что мнение самарской молодежи отличается более позитивным взглядом на российскую армию.

Армия в молодежном сознании отвечает, скорее, за отстаивание интересов государства, нежели частных интересов конкретных граждан – потому ее рейтинг существенно уступает место ближайшему социальному окружению – семье и близким. Однако показательно, что среди государственных структур пальму первенства как защитник граждан получила именно армия.

Обязательная служба в российской армии продолжает оставаться дискуссионным вопросом, неоднозначно воспринимаемым общественностью и молодежью, в частности. Большинство опрошенных (около 70%), уверены, что молодым людям служить в армии необходимо. Здесь мужчины и женщины проявляют редкое единодушие.

Таблица 82

Нужно ли молодым людям служить в армии	Пол	
	Мужской, %	Женский, %
Да	69,4	69,4
Нет	25,6	26,7
Затрудняюсь ответить	4,5	3,7
Отказ от ответа	0,6	0,2
Итого	100,0	100,0

Некоторые различия есть лишь во мнениях разных возрастных групп: большой энтузиазм в отстаивании необходимости призыва проявляют люди старшего возраста (73,1% от числа людей 46-60 лет, 85,7% от числа людей старше 61 года). Среди молодежи утвердительно отвечают на этот вопрос уже две трети.

Таблица 83

Нужно ли молодым людям служить в армии?	Возраст			
	18-30 лет, %	31-45 лет, %	46-60 лет, %	61 и старше, %
Да	64,1	57,8	73,1	85,7
Нет	28,2	36,9	24,7	12,5
Затрудняюсь ответить	6,8	4,9	2,2	1,8
Отказ от ответа	0,9	0,5	0,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Представления о необходимости службы в армии остались практически неизменными с 2007 года, когда 73,8% опрошенных посчитали, что необходимо сохранить всеобщую воинскую обязанность, т.е. призывать в армию всех годных к воинской службе молодых людей (Таблица 84).

Таблица 84

Распределение ответов на вопрос «Как Вы лично считаете, следует ли сохранить в дальнейшем обязательную службу в армии для юношей призывного возраста?».

Варианты ответов	Абс. число	Доля от числа опрошенных, %
Надо сохранить всеобщую воинскую обязанность и обязательную службу в армии	885	73,8
Перейти к формированию армии только на контрактных началах	315	26,2
Итого	1 200	100,0

Представления молодежи о задачах обязательной военной службы отражают устойчивые социокультурные гендерные стереотипы – большинство опрошенных так или иначе говорили о роли армии в процессе воспитания «настоящего» мужчины («мужчинами становятся... дурь выбить... повзрослеть – армия воспитывает мужика»). Долгое время армия была не только легитимным, но и широко поощряемым способом конструирования мужественности наших соотечественников, подтверждением чему служила воинская повинность каждого гражданина мужского пола, обозначавшаяся в качестве их священной и почетной обязанности, отголоски чего мы и находим в ответах опрошенных.

Таблица 85

Зачем нужно служить?	Количество ответивших, чел.	Доля от числа ответивших, %
Воспитывает, школа жизни, мужчинами становятся, навыки и жизненный опыт, ум, дурь выбить, развиться, повзрослеть	381	46,3
Защищать родину, семью, женщин, границы. Учиться защищать Родину.	194	23,7
Благодарность Родине	44	5,4
Знать, что такое армия, уметь пользоваться оружием, преодолевать военные трудности	29	3,6
Все служат, как иначе, на всякий случай	18	2,1
А кто же кроме них, без них не выжить, кто-то должен	15	1,8
Патриотизм, любовь к Родине	13	1,6
Вообще это должно быть работой	4	0,4
Много даёт	3	0,3
Нет армии – нет государства	2	0,2
Новых друзей найти	2	0,2
Незачем	2	0,2
Другое (это наша опора, чтоб не нанимать другую армию, это наша сила, это единственное жизненное испытание для мужчин, чтоб войны не было, страны без бывает)	18	2,1
Затрудняюсь ответить	172	21,0
Отказ от ответа	16	1,9

Устойчивость проявившихся в исследовании стереотипов доказывают результаты исследования, проведенного 4 года назад. Более 40 процентов молодых жителей Самарской области, считающих, что необходимо сохранить всеобщую воинскую обязанность, тогда мотивировали свой ответ тем, что «Служба в армии – это школа жизни для молодого человека» и «В России юноши всегда служили в армии» (42,5% и 42,8% соответственно). При этом только 7,3% опрошенных говорят о положительных профессионально-образовательных функциях службы в вооруженных силах.

Никаких значимых различий в ответах респондентов разных социально-демографических и территориальных групп не было выявлено. Таким образом, это устойчивое представление всей молодежи, а не какой-то ее небольшой части.

Таблица 86

Распределение ответов на вопрос «Почему, на Ваш взгляд, следует сохранить всеобщую воинскую обязанность?»

Варианты ответа	Абс. число	Доля ответивших, %
Потому что все мужчины должны иметь военную подготовку	150	16,9
Служба в армии – это школа жизни для молодого человека	376	42,5
Служба в армии делает из молодых людей настоящих граждан	265	29,9
В России юноши всегда служили в армии	379	42,8
Потому что это обеспечивает необходимую численность вооруженных сил	200	22,6
Служба в армии помогает избежать безработицы и криминала	243	27,5
Служба в армии дает возможность получить профессию и образование	65	7,3
Всеобщая воинская обязанность дает возможность сократить расходы на содержание армии	157	17,7

В то же время, когда из области общей риторики вопрос о призыве переносится на собственную семью, и служба в армии становится реальной перспективой для реального или будущего ребенка, общепризнанное стереотипное мнение зачастую уступает место принципиально иной личной позиции.

Почти треть тех, кто на словах признает важность обязательной службы, ни за что бы не отправили в армию своего ребенка. Всего согласны отправить своего сына служить по призыву уже менее половины (45%) опрошенных молодых людей.

Таблица 87

Если бы у вас был сын, отправили бы вы его служить по призыву в сегодняшнюю армию	Доля опрошенных, в %
Да	45,6
Нет	43,1
Другое	5,4
Затрудняюсь ответить	5,4
Отказ от ответа	0,5
Итого	100,0

Также более категоричны в своем нежелании отдавать ребенка в армию те, кто низко оценивает ее способности защищать интересы родины. Единственными условиями, при которых для настоящих или пока потенциальных молодых родителей возможно изменение отношения к службе своего ребенка, стали личное желание молодого человека и возможность выбора места службы (войск, части, командира).

Таблица 88

Оценка необходимости службы в армии в зависимости от оценки ее боеспособности

Нужно ли молодым людям служить в армии?	Как бы вы оценили по 5-балльной шкале способность нынешней российской армии защищать интересы родины, жителей страны?						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудн. ответить	Отказ от ответа
Да	58,3%	50,8%	68,9%	80,6%	79,7%	72,6%	54,5%
Нет	41,7%	44,9%	25,9%	18,8%	11,4%	20,0%	45,5%
Затрудняюсь ответить	0,0%	4,2%	4,4%	0,6%	8,9%	6,3%	0,0%
Отказ от ответа	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Какой должна быть современная российская армия? Граждане хотят видеть армию в ее былой мощи: в сознании большинства преобладает эмоциональный образ армии – великая, сильная, непобедимая («чтоб все боялись»). Одной из наиболее распространенных рациональных характеристик является слово «контрактная», «профессиональная». Тут стоит отметить, что респонденты повторяют распространенное клише, тиражируемое СМИ последние 20 лет. С середины 90-х прилагательное «профессиональная» является самым распространенным среди употребляемых со словом «армия» в России.

Таблица 89

Какой должна быть современная российская армия?	Количество ответивших, чел.	Доля от числа ответивших, %
Великой, сильной, отважной, смелой, непобедимой, уверенной	265	32,5
Контрактной, профессиональной, оплачиваемой	194	23,6
Вооруженной, оснащенной, одетой, сытой	152	18,3
Без дедовщины, избиений и смертей, чтоб не боялись детей отдавать служить, чтоб не били, хорошие отношения	74	11,3
Подготовленной, обученной, профессиональной	40	7,3
Более дисциплинированной, организованной	51	6,2
Как раньше, как в ССР, как Красная армия, как при царе, при Ельцине	40	4,8
Должна защищать народ, страну, Родину	22	2,6
Современной	9	1,1
Не наемной, т.к. не будет денег – не будет армии, призывной	6	0,8
Больше срок службы	8	0,9
Не такой как сейчас	8	0,9
Не коррумпированной	8	0,9
Молодой, чтоб молодые служили	5	0,7
Более цивилизованной	6	0,7
Как в других странах, в Америке	8	0,8
Многочисленной	9	0,6
Уважаемой, чтоб все боялись	5	0,6
Сплоченной	4	0,5
Стабильной	4	0,5
Общественной	2	0,2
Альтернативной	2	0,2
Оплачиваемой	2	0,2
Чтобы в ней был порядок	2	0,2
Необходим контроль над всеми ее структурами	2	0,2
Сплоченной	2	0,2
Нужно увеличить денежное довольствие офицеров	2	0,2
Другое (чтоб были привилегии, такой чтоб не страшно было, малочисленной, чтобы не было бардака, чтоб нельзя было «откосить», офицеры не должны быть забытыми, спортивная, выносливые ребята, на обязательной основе для всех, чтобы там были сильные духом и патриотичные, там должен быть порядок, нужно поднимать ее престиж, не менее двух лет чтобы служили, нужно увеличить призывной возраст)	22	2,6
Затрудняюсь ответить	121	14,8
Отказ от ответа	10	1,2

Очевидно, что в последние два десятилетия позитивный образ армии, культивировавшийся в советское время, был разрушен. Несмотря на достижения двухтысячных годов, победы, реформы, и инновационные попытки вернуть армии прежний престиж, ее образ пока остается неоднозначным. В нем присутствуют как позитивные, так и явно негативные черты.

Это отразилось и на восприятии праздника 23 февраля. Не утратив своей связи с вооруженными силами, этот день все же отделился от них и приобрел неоднозначное звучание. Военным праздником, прославляющим силу и мощь отечественной армии, благодаря государственной установке, он быть перестал. Днем защитника Отечества, в чистом виде, его назвать нельзя – слишком многообразны представления населения о собственных защитниках. Как показало исследование, исключительно мужской идентичности этот праздник не имеет. Наполнение его размыто и неоднозначно – поэтому каждый вкладывает в него свое содержание. Наиболее распространенные смыслы это: «праздник военных», «мужской праздник», патриотический «день воинской славы», «день несуществующей армии, напоминающий о былом величии и молодости».

В словаре Ушакова следующее значение слова патриот: [греч. *patriotēs* – земляк] – человек, преданный своему народу, любящий свое отечество, готовый на жертвы и совершающий подвиги во имя интересов своей родины. Патриотизм (греч. *πατριώτης* – соотечественник, *πατρίς* – отечество) – нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к Отечеству и готовность подчинить его интересам свои частные интересы (Википедия).

Идея патриотизма во все времена занимала особое место не только в духовной жизни общества, но и во всех важнейших сферах его деятельности – в идеологии, политике, культуре, экономике, экологии и т.д. В силу этого понимание современного российского патриотизма, сформировавшегося на протяжении многовековой истории русской общественной мысли, является исходной задачей для выяснения его основ.

В настоящее время, когда все еще продолжается этап выработки ведущей национальной идеи в России, в трудах многих отечественных мыслителей излагаются различные точки зрения на явление патриотизма как стержневого компонента Русской идеи, призванной служить объединению и упрочению русской нации, российского общества и государства.

Итак, патриотизм современной самарской молодежи – достаточно зыбкий социальный феномен. Он во многом основан на неких общих символических понятиях, не имеющих конкретного предметного и территориально-ориентированного наполнения. Патриотическое воспитание только с помощью государственных структур и институтов и патриотических клубов как специальное отдельное направление пока не получает широкой поддержки у молодежи.

Во многом понимание патриотизма в молодежной среде носит военно-патриотический характер. Это косвенно подтверждают данные о предлагаемых молодежью мероприятиях по формированию и развитию этого направления. На наш взгляд, такое однобокое представление – результат деятельности в том числе и органов государственной власти, поддерживающих в рамках молодежной политики в основном «военизированные» мероприятия по формированию патриотизма.

Вероятно, для формирования высокого уровня общегражданского патриотизма молодежи необходимы комплексные усилия, в том числе со стороны институтов гражданского общества, и пропаганда более широкого понимания патриотизма в разных социальных группах.

7. Социально-политические установки молодежи

Молодежь – это один из скрытых ресурсов общества и от ее мобилизации зависит его жизнеспособность. Все общества делятся на статичные и динамические. Статичные общества развиваются постепенно, опираясь, главным образом, на опыт старших поколений. Они сопротивляются реализации скрытых возможностей молодежи. Образование в таких обществах сосредоточено на передаче традиций. Такое общество сознательно пренебрегает духовными резервами молодежи, поскольку не намерено нарушать существующие традиции. Динамические общества, стремящиеся к новым возможностям, не зависимо от господствующей в них социальной или политической философии, опираются, главным образом, на сотрудничество с молодежью. Особая функция молодежи состоит в том, что она – своего рода резерв, выступающий на передний план, когда подобный резерв становится необходимым для приспособления к быстро меняющимся обстоятельствам.

Рассматривая значение молодежи для общества, нужно выяснить характер потенциала, который представляет эта молодежь, и формы интеграции, необходимые для преобразования этого потенциала в функцию. Или же просто ответить на вопрос: что мы имеем в виду, когда говорим, что молодежь – это оживляющий посредник?

Ошибочно утверждение, что молодежь прогрессивна по своей природе. Молодежь не прогрессивна, не консервативна – она потенция, готовая к любому начинанию. Быть молодым означает быть во многих отношениях аутсайдером. Поэтому можно утверждать, что подросток – эта та общественная сила, которая может осуществлять различные начинания, потому что она не воспринимает установленный порядок как нечто само собой разумеющееся и не обладает закрепленными законом интересами экономического, духовного характера. Данная характеристика молодежи подразумевает необходимость политической социализации молодежи.

Что такое политика для молодежи? Это тот инструмент, с помощью которого молодежь должна решать задачи, стоящие перед ней. Сегодня нельзя быть в стороне от политики. Потому что политика – это инструмент для обеспечения групповых интересов сегодня и в будущем.

В начале 2010 г. Центром «Социальная Механика» был проведен опрос среди молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет об отношении к политике и социально-политических предпочтениях. Весной 2010 г. состо-

ялось исследование «Участие жителей области в массовых социально-политических акциях» по репрезентативной пополу и возрасту выборке.

По результатам исследования, доля молодежи, непосредственно участвующей в политической деятельности, составляет около 2%. Число молодых жителей региона, активно интересующихся политикой, не превышает 14%. Почти половина (47%) респондентов заявила, что не интересуется политикой вовсе. Остальные проявляют внимание к этой сфере общества «факультативно» интересуется политикой («от случая к случаю»).

Таблица 90

Как часто вы интересуетесь политическими событиями, происходящими в стране, в регионе?

Варианты ответа	Доля от числа ответивших, %
Я сам участвую в политической деятельности	1,8
Достаточно активно интересуюсь политикой	13,9
Интересуюсь от случая к случаю	47,6
Политика меня не интересует вообще	36,7
Итого	100,0

Сравнительно невысокий интерес молодежи к политике понятен и во многом объективно обусловлен. Прежде всего, тем, что спектр жизненных интересов, особенно подростков и юношества, локализован на проблеме вхождения во взрослую жизнь, а социальный опыт ограничивается пока межличностными и внутрисемейными коммуникациями. Но по мере увеличения социальных связей (институт, армия, работа и т.д.) происходит перераспределение жизненных интересов в сторону общественного и политического участия.

Так, в младшей возрастной группе молодежи 17-20 лет интерес к политике в той или иной степени демонстрирует 41%, в средней (21-23 лет) – 48%, в старшей (24-26 лет) – 57%. Причем, в старшей группе доля интересующихся политикой превосходит число тех, кто ею не интересуется (57% против 42%). Также заметно больший интерес к политике проявляет молодежь, которая довольна своим материальным положением (по сравнению с теми, кто оценивает это положение со знаком «минус»)

Утверждать, что аполитичность современной молодежи носит тотальный характер, было бы неправильно. Более трети молодых жителей самарской области (34%) регулярно смотрят новости по телевидению, а еще 60% – иногда. Каждый десятый (11%) живо интересуется аналитическими программами о современной политической и экономической жизни страны, а еще 51% опрошенных эти программы смотрят эпизодически. Более четверти молодых россиян (28%) постоянно читают печатную периодику (газеты, журналы), а, учитывая то, что многие черпают информацию из Интернета, становится очевидным, что современная молодежь «в курсе» того, что происходит как в стра-

не, так и за ее пределами. Другое дело, что у современной российской молодежи помимо политики есть множество других сфер и областей приложения своей энергии и активности. Это и учеба, и создание семьи, и выбор профессии, и многое другое, что, безусловно, в молодом возрасте представляется важным и необходимым.

Снижение интереса к политике сопровождается отчетливо выраженной тенденцией деидеологизации как населения в целом, так и молодежи. С 1999 по 2010 г. сократилось число приверженцев всех основных идейно-политических течений современной России: «левых», «правых», «центристов», «национал-патриотов». В наибольшей степени в глазах молодежи потускнела идеология «центризма», претендующая на находящееся некоего синтеза, вбирающая в себя «все хорошее» и отбрасывающая «все плохое» других идеологических доктрин. И, напротив, выросло число тех, кто себя никак идеологически не идентифицирует.

Общая деидеологизация массового сознания и повышение идеологической толерантности (идеологической всеядности и/или «безразличия») молодежи особенно заметны при анализе ответов на вопросы о согласии с определенным набором идеологических суждений. Прежде всего, следует отметить широкое разнообразие, противоречивость и неоднозначность идейно-политических ориентаций российской молодежи в целом. Из восьми парных суждений только в двух можно отметить вполне определенное доминирование одной альтернативы суждения над второй (Таблица 91).

Для суждения заметно доминирование предпочтения стабильности и эволюционного развития над быстрыми революционными изменениями.

По другим идеологическим позициям в молодежной среде заметны некоторые довольно «романтические» сочетания разных идеологических воззрений.

Понятно, что в известной мере эти идеологические ценности («права и свободы личности» или «сильное государство»), конечно, не являются логически противоречивыми, но довольно трудно осуществимы в реальной общественной практике, и до сих пор такое сочетание не подтверждалось конкретной российской историей. Поэтому мы допускаем употребление словосочетания «идеологический романтизм» для характеристики существующего идейно-политического самоопределения современной российской молодежи.

По вопросу национально-государственного устройства 44% молодых респондентов полагают, что «в России должно быть государство, которое выражало бы, в первую очередь, интересы русских». Чуть больше (55%) склонны считать, что все народы, проживающие на территории российского государства, должны иметь равные права и возможности». В данном вопросе молодежь проявляет даже меньшую толерантность, чем воспитанное в духе интернационализма поколение 50-60-летних.

Таблица 91

Отношение молодежи к различным ценностным суждениям

	Суждение 1	Уровень согласия	Уровень согласия	Суждение 2
1	Россия нуждается в стабильности, а реформы должны проходить постепенно, носить эволюционный характер	70	31	Россия нуждается в существенных переменах, быстрых, кардинальных реформах в экономической и политической жизни страны.
2	Права и свободы личности – главное для человека, их нельзя ограничивать даже ради блага всего государства и общества.	68	32	Во имя интересов общества и государства можно ограничить некоторые права и свободы личности.
3	Возрождение мощи и величия России невозможно без укрепления государственной власти.	64	36	Для возрождения величия и мощи России нужно не укрепление государственной власти, а предоставление большей свободы и инициативы людям.
4	Более справедливо то общество, в котором доходы человека находятся в зависимости от его квалификации и предприимчивости и поэтому могут ощутимо различаться.	67	33	Более справедливо то общество, в котором доходы граждан примерно равны.
5	Государство должно контролировать бизнес более жестко.	51	48	Государство должно предоставить бизнесу больше свободы.
6	Для нашей страны больше подходит демократическая форма правления.	60	39	Для нашей страны больше подходит жесткая организация и единоначалие.
7	В России должно быть по строено государство, которое выражало бы, в первую очередь, интересы русских.	44	55	В России должно быть построено государство, в котором все народы, проживающие на его территории, имели бы равные права и возможности.
8	Необходимо восстановить мощь России как великой сверхдержавы. Только тогда Россия будет уважать в мире и считаться с ней.	57	43	России будет легче отстаивать свои интересы, если она не будет стремиться к статусу сверхдержавы, а войдет в цивилизованный мир на равных с другими странами.

В целом следует еще раз подчеркнуть, что идеологические позиции российской молодежи еще нельзя признать сформировавшимися. В молодом возрасте многие юноши и девушки колеблются между идеологическими позициями, довольно свободно меняют идеологические воззрения на противоположные, причем за весьма короткий срок.

Таким образом, молодежные идеологические типы не локализованы в каких-то определенных социально-демографических стратах. Основными факторами формирования идеологических позиций являются скорее не социальные, а культурные факторы (воспитание, тип образования, предпочитаемый вид досуга, хобби, группа общения, информационные предпочтения, культурные стереотипы и т.п.). Зачастую тот или иной идеологический выбор определяется кратковременной модой на определенную позицию в конкретной молодежной среде и, стало быть, может быстро меняться при переходе молодого человека из одной коммуникационной группы («тусовки») в другую.

Показательно и то, что идеологическая позиция совсем не определяет политический выбор молодежи. Так, анализ данных опроса показал отсутствие значимой связи между согласием молодых людей с теми или иными идеологическими суждениями и их предпочтениями относительно будущего Президента РФ. Среди сторонников одного и того же политика можно встретить молодых людей с самыми разными идеологическими воззрениями. При этом трудно сказать, что здесь является более устойчивым: политические предпочтения или идеологическая позиция. Скорее всего, ни то, ни другое.

Исследование показало, что подавляющее большинство молодых жителей Самарской области города не склонны выражать свою политическую позицию такими активными средствами, как участие в массовых акциях. Среди опрошенных лишь 6,7% респондентов имели за последние 3 года опыт участия в подобных мероприятиях. Более трети имевших подобный опыт склонны оценивать массовые акции как эффективную форму защиты своих интересов. Однако 17,2% опрошенных участников акций считают их бесполезным занятием.

В целом такую форму политической борьбы как проведение массовых социально-политических акций, молодежь оценивает неоднозначно: треть считает их бесполезным занятием, примерно столько же рассматривает их как возможность заявить о своей позиции.

Лишь пятая часть опрошенных оценила эффективность таких акций в отстаивании своих интересов. Интересно, что подавляющее большинство опрошенных не видят в подобной форме политической борьбы никакой опасности для стабильности общества.

В целом причины, по которым молодые люди принимают участие в массовых политических акциях, могут быть вызваны как проявлением их активной жизненной позицией, так факторами, находя-

щимися вне их политических интересов. Большинство опрошенных склонны связывать участие в массовых акциях именно с первой группой причин. Так, более трети опрошенных считает, что люди принимают участие в подобных мероприятиях, т.к. хотят отстаивать свои взгляды. А 14,5% указывают на желание участников повлиять на политику властей.

В то же время не менее значимы и причины другого рода. Так, по мнению 17,0% опрошенных основной причиной участия в акциях являются меркантильные интересы людей, связанные с зарабатыванием денег. Интересно, что именно молодые люди склонны рассматривать участие в акциях как форму заработка. Вероятно, такое мнение сложилось в силу распространенной практики рекрутирования студентов для возмездного участия в массовых мероприятиях во время разнообразных предвыборных кампаний.

Еще 12,4% опрошенных отметили, что люди вынуждены участвовать в таких мероприятиях, т.к. их заставляет начальство.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что уровень политической активности молодых жителей области в настоящее время довольно высок. Лишь 40,6% опрошенных заявили, что не станут принимать участие ни в каких акциях. А 47,1% не исключили для себя такой возможности.

Влияет на политическую активность и предыдущий опыт участия в подобных мероприятиях. Так, среди тех, кто принимал участие в массовых акциях за последние 3 года, лишь 19,4% исключают для себя возможность повторения этого опыта, а 65,8% заявили, что могут в будущем принять участие в подобных мероприятиях.

В основном молодежь намерена принять участие в социально-ориентированных акциях: в защиту интересов социально незащищенных граждан (19,4%) и в акциях, проводимых профсоюзами в защиту прав работников (15,7%).

Молодежь – прообраз российского будущего. В каком направлении пойдет дальнейшее развитие России, будет зависеть не только от успешного хода социально-экономических реформ, но и от того, насколько настроена российская молодежь на активное участие в них, и как она представляет себе это будущее.

В рамках общероссийского исследования молодых людей Самарской области⁴⁵ просили описать наиболее вероятную политическую систему.

России в 2020 году и по возможности указать свое отношение к этому прогнозу. Были получены следующие данные.

⁴⁵ Исследование «Россия глазами молодежи», 2010 г., Фонд исследования проблем демократии

Таблица 92

Тип прогноза	Доля ответивших, %
Позитивный прогноз политической системы России-2020	36,8 %
Развитая демократия	14,4 %
Сохранение существующей системы	10,3 %
Незначительная корректировка существующей политической системы (более четкое исполнение законов, решение актуальных проблем, большая ответственность политических сил и др.)	5,9 %
Монопартийность	3,6 %
Социальная направленность политической системы	2,6 %
Негативный прогноз политической системы России-2020	34,2 %
Сохранение существующей политической системы	12,6 %
Авторитаризм	7,7 %
Монопартийность	6,2 %
Деградация политической системы	5,4 %
Революция, анархия и др.	1,3 %
Потеря Россией суверенитета	1 %
Безоценочный прогноз политической системы России-2020	23,1 %
Монопартийность	15,9 %
Сохранение существующей политической системы	4,4 %
Не интересуюсь политикой совсем	2,8 %
Ответы, не соответствующие четко критерию позитивно/негативно	5,9 %

Группа молодежи с позитивным прогнозом – незначительно больше группы с негативным. С учетом значительного количества ответов, которые четко не соответствуют оценке позитивно или негативно, фактически можно говорить о том, что эти группы практически одинаковы по объему. При этом легко увидеть, что одни и те же особенности сценариев развития России различные группы оценивают по-разному. Например, наиболее общий прогноз – сохранение существующей системы, каждая из групп оценивает по-разному: позитивно – 10,3 %, негативно – 12,6 % и нейтрально – 4,4 %. Точно так же монопартийность 3,6 % оценивают позитивно, 6,2 % – негативно, а 4,4 % – нейтрально. Примерно одинаковые группы опасаются в России анархии и потери суверенитета.

Значительное количество опрошенных считают, что будет происходить постепенная демократизация и либерализация политического пространства. Среди них также есть люди, позитивно и негативно оценивающие данную тенденцию. В большей степени позитивно отзываются о ней те, кто ориентирован на западные демократические ценности. Эти люди составляют в данной группе большинство. Однако те, кто считает, что демократия «ведет к распущенности», напротив, склонны ожидать от этого лишних проблем.

Количество людей, прогнозирующих наличие в России-2020 развитой демократии, примерно равно количеству, считающему, что

в стране есть тенденция к монополизации всей власти одной политической партией. Те, кто позитивно оценивают монопартийную политическую систему, более склонны говорить о необходимости стабильности в стране. По их мнению, России нужна сильная управленческая вертикаль, для того чтобы эффективно и быстро решать актуальные проблемы на ее огромных пространствах. Такая модель управления страной, по их мнению, на сегодняшний день является оптимальной. Однако большая часть респондентов негативно оценивают данную тенденцию, поскольку, по их мнению, власть начинает деградировать при отсутствии реальной конкуренции.

Наконец, еще одна часть опрошенных рассчитывает, что со временем появятся несколько серьезных, ответственных партий, которые будут конкурировать между собой.

Рассмотрим более подробно прогнозы молодежи о политическом будущем России к 2020 году.

Итак, Россия-2020 – развитая демократия.

Достаточно большое количество респондентов предполагают, что в России в 2020 году будет более развита демократическая политическая система. Значительное количество представителей молодежи декларируют запрос на развитие многопартийной системы, разделение властей и конкуренцию в политической среде. При этом они хотят видеть больше демократически настроенной молодежи в политике, отстаивающей прогрессивные идеи. Многие связывают эти перемены с приходом Д. Медведева либо отождествляют с ним саму возможность таких перемен. Часть опрошенных связывают либерализацию политической системы с решением многих социальных проблем и в первую очередь проблемы коррупции. Многие представители молодежи связывают решение этой проблемы с развитием конкуренции в политической системе. В качестве модели либеральной демократической системы многие приводят пример отдельных европейских стран. Приведенные ниже цитаты являются ответом на вопрос о политической системе России в 2020 году.

Будут две партии, как во всякой нормальной демократической стране. И президент будет, который нормально будет приниматься этими партиями и народом. И оппозиция будет здоровая.

*Андрей, 23 года,
Самарский Государственный Университет,
прикладная математика.*

Президент будет новый человек, который неизвестен нам сейчас. Будет несколько противоборствующих партий. Россия переживет еще один кризис.

*Валерия, 21 год,
Самарский Государственный Университет,
психолог*

Политика будет цивилизованной, понятной людям и действительно будет определяться выборами, а не чьим-то отдельным решением.

*Геннадий, 23 года,
Самарский Государственный Университет, химик.*

Надеюсь, что будет множество партий представляющих различные интересы, из них 3–4 основных, работающих в ключе построения правового благополучного государства.

*Наталья, 23 года,
Самарский Государственный Университет,
юриспруденция.*

Двухпартийная система, как во многих странах. Президент или премьер-министр, кто-то один к тому времени будет править страной, будет избираться не народом, а партией. А партия – да, народом.

*Екатерина, 26 лет,
Поволжская Государственная Академия телекоммуникации
и информатики, программист.*

Второй позитивный прогноз: Россия-2020 – сохранение существующей системы. Значительная часть респондентов считает, что в будущем России ждет сохранение существующей политической системы, которую они воспринимают позитивно, либо произойдет ее незначительная корректировка в положительном направлении. Некоторые считают, что уже сейчас найден оптимальный баланс внутри системы. Другим импонирует сила и эффективность устойчивой вертикали власти.

Достаточное количество представителей молодежи видят в президенте и премьере тех людей, которые наилучшим образом подходят для нашей страны. Приведенные ниже цитаты являются ответом на вопрос о политической системе России в 2020 году.

Я думаю, что Россия не претерпит серьезных изменений. А вообще меня все устраивает. У нас нормальный президент, уж лучше, чем всякие сумасшедшие за рубежом.

*Владимир, 23 года,
Самарский Государственный Университет,
прикладная математика.*

Многопартийность, как и сейчас. Почему-то многие говорят, что «Единая Россия» довлеет над всеми, но мне кажется, что просто довить нельзя, это же двоякий процесс, так что те, кто подчиняется, тоже этого хотят. Думаю, к 2020 году будет равноправие в партиях.

*Александра, 23 года,
Самарский Государственный Университет,
юриспруденция.*

Склонна думать, что к 2020-му году произойдут незначительные изменения. Количество партий варьируется в количестве трех, одна из которых будет наиболее влиятельной.

*Юлия, 22 года,
Самарский Государственный Университет,
психолог, преподаватель психологии.*

Система не изменится. Сменится лишь президент. Все останется, как есть, я полагаю. В общем-то не вижу в этом ничего плохого.

*Владимир, 22 года,
Самарский Государственный Университет, механика.*

Третий позитивный сценарий: Россия-2020 – монопартийность.

Интересно отметить, что определенная часть опрошенных (3,6 %), рисуя позитивный сценарий развития страны, относят к нему монополизм одной политической силы. Они считают, что монополизм одной политической силы – это позитивно и полезно для России. Демократия, по их мнению, ведет к «распущенности». Они предвидят, что в 2020 г. останется одна правящая партия либо ведущая партия и несколько формально присутствующих в политическом поле, но от мнения которых ничего существенно не будет зависеть. Такая система, по мнению опрошенных, поможет навести порядок в стране, повысить эффективность власти и улучшить социально-экономическую ситуацию в целом. Некоторые в качестве примера приводят монархию, которая, по их мнению, лучше всего подходит для России.

Ненавижу политику. С ранних лет работаю на выборах и еще больше ее ненавижу. Хоть бы вообще партий не было, без них проще. Нужен президент, чтобы принимал решения и авторитетно действовал.

*Антон, 24 года,
Самарский Государственный Экономический Университет,
уголовное право.*

Респондент: Ой, у меня иногда ощущение появляется, что мы к монархии идем. И однопартийности. А что, было бы здорово. И Питер – столица России. В Великобритании вот здорово. И благополучно. Я думаю, так и будет.

Интервьюер: Это желания или предположения? Есть какие-то аргументы?

Респондент: Я читала какую-то статью, там с точки зрения теории систем как раз эта точка доказывается. Особо аргументации не помню, но мне очень понравилось. Вот, верю теперь.

*Елена, 25 лет,
Самарский Государственный Университет, социология.*

Одна партия – партия власти, и никаких межпартийных войн, один президент, может быть, даже без премьер-министра, а не как сейчас.

*Оксана, 27 лет,
Поволжская Академия Государственной Службы,
юриспруденция.*

Значительное количество опрошенных представителей молодежи (12,6 %) негативно оценивают существующую политическую систему и перспективу ее сохранения, опасаются усиления авторитарных тенденций.

Респондент: Полагаю, что все останется так же, только лица изменятся. Может, даже названия партий. Но суть от этого не поменяется.

Интервьюер: А в чем суть?

Респондент: Видимая демократия при сильной вертикали и бюрократии. Есть такой тип корпоративной культуры – бюрократическая. Вот у нас в России такая корпоративная культура. И чтобы что-то изменилось, надо либо менталитет менять, либо очень жестко менять лидера. А откуда возьмется другой лидер? Потому и не меняется ничего.

*Татьяна, 23 года,
Самарский Государственный Университет, психолог,
преподаватель психологии.*

Считаю, будет происходить дальнейшее укрепление вертикали власти. В отношении основной правящей партии особых изменений не будет. Так же останется большинство ее представителей в думе. Будут одна – две оппозиционных партии, корректирующих действия основной партии. Предпосылок для радикальных изменений не вижу.

*Юрий, 24 года,
Самарский Государственный Аэрокосмический Университет
имени академика С. П. Королева, проектирование и технология РЭС.*

Будет хорошо, если в 2020 году вообще останется Россия. Действующая партия, как и сейчас, будет одна – «Единая Россия», остальные для видимости.

*Виталий, 21 год,
Самарский Государственный Университет,
математик.*

Негативный сценарий: Россия-2020 – авторитарная и монопартийная политическая система. Достаточно большая часть респондентов (7,7%) считает, что в недалеком будущем политическую систему страны ждет усиление авторитарности власти. К ним примыкают те, кто уверены в создании в России монопартийной политической системы – 6,2%.

Будет одна партия, как в СССР. У нас будет фундаментализм, она будет контролировать все на территории России. И, может, за ее пределами тоже.

*Сергей, 23 года,
Самарский Государственный Университет, математик.*

У меня ощущение, что вполне возможна и диктатура. Одна партия, контролирующая все. Это, конечно, неправильно, но все идет к этому.

*Евгения, 25 лет,
Самарский Государственный Университет, психолог,
преподаватель психологии.*

Политическая система будет достаточно оригинальной, вроде бы и демократия, но власть будет передаваться по наследству. Голос народа будет ОЧЕНЬ важен, но только ПРАВИЛЬНЫЙ голос. Политических партий будет много, но все будут говорить только об одной. А остальные партии будут необходимы для поддержания образа «типа демократия».

*Антонина, 23 года,
Самарский Государственный Университет, психолог,
преподаватель психологии.*

Два пути. Либо Едро всех уничтожит и Путин станет вечным президентом, либо все-таки победит гражданское общество, и у нас будет моло-

дой и перспективный президент, который будет делать не то, что диктуют инвесторы, а то, что будет в интересах страны и людей.

*Константин, 24 года, Самарский Юридический Институт
Федеральной службы исполнения и наказания, юриспруденция.*

Возможно, будет однопартийность, сейчас уже так и практически есть «Единая Россия», а остальные уже не играют никакой роли.

*Ульяна, 23 года, Самарский Государственный
Технический Университет, инженер.*

Укрепится диктатура «Единой России». Или другой партии, которая возникнет по ее образу и подобию.

*Анастасия, 23 года, Самарский Государственный
Университет, биолог.*

Следующий негативный сценарий: Россия-2020 – дестабилизация и деградация политической системы, апокалипсические прогнозы и революционные сценарии.

Достаточно существенное количество опрошенных (5,4%) критикуют существующую политическую систему за то, что она недостаточно четко контролирует ситуацию в стране. По их мнению, власть скорее обеспечивает собственные интересы либо обслуживает интересы своих «хозяев». И в дальнейшем ситуация будет только усугубляться. Некоторые из опрошенных склоняются к апокалипсическим прогнозам и видят в ближайшей перспективе распад страны на отдельные части, техногенные катаклизмы, внутренние и внешние военные конфликты, иссечение природных ресурсов и как следствие всего этого – возрастание социального напряжения и возникновение диктатуры.

Хотелось бы, конечно, верить, что все события будут развиваться в лучшую сторону, но факты говорят сами за себя. Разгул преступности, несогласованность действий различных ветвей власти, острые межнациональные конфликты, массовая коррупция ведут к дестабилизации политической системы, из чего следует вывод, что за ближайшие 10 лет ничего не изменится, будем верить, что еще хуже не станет.

*Валерия, 22 года, Самара,
Самарский Государственный Университет, психолог*

Плохо все будет. Стабильности пока не будет, лет через 20 только появится. А до этого ситуация усугубится. И депутаты, партии и политики будут делить власть, при этом не обращая внимания на потребности обычных людей.

*Владимир, 25 лет, Университет Российской
Академии образования, самарский филиал, юриспруденция.*

Незначительное количество опрошенных предполагают в будущем революционное изменение политической системы. Некоторые считают, что Россию ждут серьезные потрясения, связанные со сменой политического строя, приходом к власти оппозиционных сил либо представителей организованных классов.

Анархия гражданской войны, приход к власти националистов. Количество партий спрогнозировать довольно сложно, поскольку гражданская война – это такой непредсказуемый вариант итогового развития, что сложно что-то предполагать. Это я вам как историк говорю.

Никита, 25 лет, Самарский Государственный Университет, учитель истории.

Значительная часть респондентов считает, что в будущем политическая система России сохранится приблизительно в том же виде, что и сейчас. Констатируя это, они не выражают личного отношения к данной перспективе. Эту группу респондентов мало увлекает политика.

Я думаю, что через 10 лет особых изменений не произойдет, может, основной многочисленной партией будет не «Единая Россия», а какая-либо другая, в зависимости от президента. Но две политические фигуры – Медведев и Путин – все равно будут у руля. Может быть, появится еще кто-то, более молодой и перспективный. Но того же плана.

Игорь, 24 года, Самарская Гуманитарная Академия, психология управления.

Не интересуюсь политикой, но мне кажется, что ничего кардинально не изменится. И мне все равно.

Ксения, 25 лет, Самарский Государственный Университет, юриспруденция.

Коммунисты, ЛДПР. И еще Медведев и «Единая Россия» нигде не денутся. А, ну и Путин тоже.

Евгения, 23 года, Самарский Муниципальный Институт Управления, юриспруденция.

Часть респондентов считает, что в будущем в России будет доминировать одна партия. При этом они не выражают своего отношения к данному варианту развития событий и открыто заявляют о своем безразличии к политике.

Наверное, будет только одна. А честно, понятия не имею. Вообще не моя сфера интересов. Моя сфера – это люди. А политика – там не люди, а роботы. И вечная борьба. Пусть хоть передерутся. Лишь бы нормальные люди не страдали в результате этих драк.

Елена, 26 лет, Самарский Государственный Университет, психолог, преподаватель психологии.

Молодежь не только описывает различные сценарии развития политического будущего России, но и имеет свое представление об элементах «идеальной» политической системы. Попробуем ознакомиться с теми требованиями, которые предъявляет молодежь к «идеальной» партии.

По итогам глубинных интервью выпускников вузов, наибольшее количество ожиданий от «идеальной» партий находится в сфере социальной политики. При этом представители молодежи нередко не осознают то, что эти запросы лежат в социальной сфере, а оперируют категориями «справедливости».

На первом месте стоит повышение уровня жизни. Повышение уровня оплаты работников социальной сферы, социальная поддержка пенсионеров. Эти проблемы являются «вечными», и их острота не спадает еще с советского периода. Тем не менее, молодежь сетует на нищенское положение пенсионеров и работников бюджетной сферы, в которой многим из них предстоит работать.

Кроме того, много внимания уделялось теме здравоохранения. Многие хотели бы видеть более качественное бесплатное медицинское обслуживание. Сегодня многие имеют возможность сравнить качество «бесплатной» государственной медицины и медицинское обслуживание в коммерческих поликлиниках. Качество обслуживания, удобство и уровень специалистов вызывают желание получать такой же уровень услуг в государственных учреждениях. Часто звучал запрос на борьбу с такими социальными проблемами, как алкоголизм, наркомания и иные формы зависимостей.

Причем эти проблемы уже рассматривались как важные для всего общества. В целом здоровье нации – это приоритет, которому политические силы должны уделять отдельное внимание. Защита материнства и детства – это еще одна тема, наиболее актуальная для молодого поколения. Увеличение детских пособий и времени оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком, увеличение количества мест в детских садах, это и еще многое другое хотели бы видеть некоторые опрошенные в программах политических партий.

Отдельной строкой социальной политики должна стоять тема поддержания здорового образа жизни и массового спорта. По мнению опрошенных, должна быть большая поддержка спорта, особенно детского, на федеральном уровне.

К сфере социальной политики многие из опрошенных представителей молодежи относили и необходимость улучшения работы общественного транспорта, модернизацию дорожного хозяйства, развитие дорожной сети по всей России и особенно в городах.

В глазах выпускников вузов развитие демократии и защита прав человека являются другой важнейшей частью имиджа «идеальной» партии. По их мнению, власть должна быть более прозрачной, а общество более свободным.

Не уверена, что это именно ценности, но, наверное, для меня это – свобода слова, свобода самовыражения, справедливый и независимый суд, реальное разделение властей, господство частной собственности.

Малыш, 23 года, Самарский Государственный Университет, юриспруденция.

Следующей одной из наиболее значимых составляющих для «идеальной» партии в глазах молодежи является ее работа по наведению порядка в различных органах власти, преодоление коррупции, особенно в системе МВД. Часто отмечают необходимость борьбы с бю-

рокрацией. Особенно актуально это для молодежи, не привыкшей к особенностям взаимодействия с государственными органами.

Начиная от коммунальных платежей, получения справок и заканчивая открытием собственного бизнеса, все это пронизано неприятными контактами с официальными органами. Часто система является чересчур неповоротливой и забюрократизированной, и каждый контакт обычно оставляет неприятное впечатление.

К этому добавляется проблема коррупции властных органов. На бытовом уровне многие сталкиваются с этим, когда взаимодействуют с представителями власти в милицейской форме. На основании этих контактов у большинства и складывается впечатление о работе государственной системы.

Одной из составляющих «идеальной» партии для молодого поколения является содействие подъему и развитию экономики. Опрошенные выпускники вузов упоминали достаточно много частных экономических вопросов: льготная ипотека, развитие отечественного автопрома, внятная ценовая политика, поддержка и снижение налогового бремени на малый и средний бизнес, оптимизация таможенного регулирования – снижение пошлин, особенно на зарубежные автомобили, снижение оплаты ЖКХ.

Молодежь обращает внимание на наличие реалистической экономической программы, наличие у партии экономистов и т.д. Многие связывают подъем экономики с улучшением своего личного материального положения.

Достаточно часто упоминаемым запросом со стороны молодежи является требование выполнения декларируемых обещаний.

Несмотря на наличие прагматичного мировоззрения, недавние выпускники вузов достаточно часто упоминали вопросы культуры. Можно было услышать запрос на развитие детских социальных и культурных программ, поддержку исконно русской культуры, поддержка российского искусства.

Некоторые опрошенные даже более радикально высказывались за продвижение русской культурной традиции, за «запрет Макдональдсов». Во время обсуждения темы культуры неизбежно всплывала тема нравственности. Звучали мнения, что современная массовая культура часто аморальна и скорее растлевает общество, особенно молодежь.

Поскольку в опрос были включены представители молодого поколения, то, естественно, в их ожидания от партий входит комплекс вопросов молодежной политики. Респонденты ожидают от партий помощи в решении вопросов поддержки молодых семей, льготной и приемлемой ипотеки, качественного бесплатного образования. Многие ожидали бы решения вопросов поддержки молодых специалистов при трудоустройстве после окончания вуза. Отдельный запрос

на поддержку прозвучал со стороны молодых ученых, тех, кто собирается профессионально заниматься наукой. Те, кто идет в науку, должен быть уверен, что ему будет обеспечена соответствующая материальная база и бытовые условия, как для профессиональной деятельности, так и для личной жизни.

Политика была, есть и будет важнейшей сферой социальной жизни общества, и степень включенности или невключенности молодежи в политические процессы во многом определяет общую политическую ситуацию в стране. Молодежь является политическим резервом, прежде всего, для сил, заинтересованных в проведении реформ. Основная масса молодежи нацелена на жизнь и работу в условиях общества с рыночной экономикой.

Молодежь свободна в своей идейной и политической ориентации. И, что самое главное, современное молодое поколение в большей своей части настроено весьма патриотично и верит в будущее России.

К сожалению, необходимо констатировать, что в молодежной среде усиливается недоверие к институтам власти и ее представителям. В сознании молодых людей происходит формирование образа криминального государства, в котором преступность выступает как новый центр власти.

В связи с этим актуальной становится проблема политической культуры молодежи. Овладение политической культурой – это, прежде всего, процесс вхождения человека в политику. Вовлечение личности в политику представляет собой сложный, многоступенчатый процесс.

8. Информационное поведение молодежи и социальная активность

Целевой группой государственной молодежной политики является молодежь, а ее реализация осуществляется посредством множества мероприятий. Привлечение на них и информирование о происходящих событиях проводится через СМИ. Именно поэтому предметом анализа в исследовании стали информационные предпочтения молодежи как реципиентов размещаемой информации.

Информационная активность государственных и муниципальных структур, ответственных за реализацию молодежной политики, одной из целей имеет прямое и косвенное воздействие на социальную активность молодежи и привлечение внимания к проводимым мероприятиям. В этой связи актуальным становится определение информационных предпочтений и информационного поведения молодежи.

Телевидение остается наиболее эффективным средством массовой информации. По данным «Левада-Центр» (2010 г.), ежедневно смотрят телевизор 86% россиян.

Среди молодежи телевидение чуть менее популярно, чем в среднем по выборке. Здесь в 3 раза больше тех, кто смотрит ТВ раз в неделю (6% против 2% в среднем по выборке) и в 4 раза больше тех, кто включает телевизор 1-3 раза в месяц (4% против 1%).

Однако и среди молодежи смотрят ТВ ежедневно 75%.

Телевидение для молодежи – это основной вид отдыха. По данным Центра социологических исследований РАГС⁴⁶, за просмотром телевизора отдыхают 45,2% молодых людей.

Для сравнения: 42,9% проводят время за компьютером, 20% – бездельничают, 15,0% – предпочитают в свободное время расслабляться и выпивать.

⁴⁶ Исследование динамики культурных потребностей молодежи в контексте современных социокультурных изменений Центра социологических исследований РАГС 30. Опрос проводился с 23 по октябрь 2009 года по общероссийской репрезентативной выборке в 8 субъектах Российской Федерации: Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Ставропольский край, Брянской, Челябинской, Иркутской областях, городах Москва и Санкт-Петербург, представляющих все федеральные округа РФ. Объем выборочной совокупности – 1050 человек.

Телевидение – это главный источник информации для молодежи. На втором месте в группе от 12 до 15 лет доверием пользуются советы друзей. В других возрастных группах на втором месте – интернет.

Для сравнения: среди 14-24-летних – 24% читают новости он-лайн и 32% смотрят их по телевизору. Среди тех, кому 25-30 лет – 29% читают новости он-лайн и 48% смотрят в телеэфире. То есть с увеличением возраста респондентов значимость ТВ растет, а интернета падает. Но во всех группах теленовости по-прежнему смотрят чаще, чем читают их он-лайн.

Ярко выраженной сезонности по времени года в телесмотрении у молодежи по данным нашим и других исследователей не наблюдается. Но есть тенденция изменения с возрастом предпочитаемой тематики.

Исследователи сходятся на том, что тройку наиболее востребованных молодежью каналов составляют СТС, ТНТ и Первый канал.

При этом, в группе 12–20 лет особой популярностью пользуются каналы развлекательного характера, а Первый канал стоит на третьем месте. А у молодежи более старшего возраста (21–30 лет) лидирует Первый канал, а развлекательным отводится второе и третье место⁴⁷.

Две трети молодых людей имеют любимые телепередачи. По большей части это передачи развлекательного характера, такие как «Камеди Клуб», «Дом-2», «КВН», «Ледниковый период» и т.д. Им отдали предпочтение 37,2% имеющих любимые передачи респондентов исследования ЦСИ РАГС. На втором месте со значительным отрывом следуют информационно-аналитические передачи («Вести», «Новости», «Профессия Репортер» и т.д.), которые являются любимыми для 22,7% респондентов.

При этом 12% молодых россиян смотрят по телевизору все подряд. Доля тех, кто выбирает для просмотра лишь отдельные передачи, составляет 61% среди молодежи. В то же время, среди всех возрастных групп таковых 68%.

Согласно экспертным оценкам, существенных отличий в молодежном телесмотрении в Самарской области нет.

Специфика телеприверженностей молодых людей прямо зависит от особенностей их культурных предпочтений.

Меняющиеся социально-экономические, информационные, бытовые условия трансформируют духовные потребности, нравственные ориентиры, формы общения и нормы поведения молодежи. В структуре культурных потребностей современных молодых людей, в отличие от советского времени, потребление уже созданных культурных ценностей занимает гораздо большее место, чем стремление

⁴⁷ Данные мониторингового исследования аудиторсии интернета и телевидения компании TNC за 29 марта 2010 года.

к их производству. Культурное потребление превалирует над творческими формами деятельности.

Так, по самым различным исследованиям, доля молодых людей, регулярно посещающих зрелищные мероприятия, в среднем в три раза больше доли занимающихся в творческих студиях и клубах.

Анализ результатов исследований свидетельствует, что интенсивность проявления потребности в творческой деятельности выше в младших возрастных группах (14-20 лет) и у городской молодежи.

По данным ЦСИ РАГС 45% респондентов вообще не испытывают потребности в каком-либо виде творческой деятельности и не имеют любимого дела.

При этом интенсивность культурного интереса молодежи прямо коррелирует со степенью зрелищности объекта.

Видимо этим объясняется тот факт, что наиболее привлекательным видом искусства для примерно двух третей молодых россиян является кино и телевидение.

Важнейшими элементами культурных потребностей молодежи являются стремление к коммуникации (получению информации, эмоциональному и информационному обмену, поиску образцов поведения, единомышленников) и самоопределению (выработке позиции, отнесению себя к группе, занятию места в иерархии).

Коммуникативный характер культурных потребностей проявляется в стремлении молодежи к духовному общению, желании устанавливать связи и взаимоотношения в различных условиях своей деятельности, в том числе в сфере потребления и производства культурных ценностей.

Потребность в общении со сверстниками и самоопределении удовлетворяется молодыми людьми также путем вхождения в какие-либо молодежные группы или объединения.

По данным российских исследователей сегодня около трети людей 14-30 лет являются членами различных молодежных групп или объединений, причем среди 14-20-летних их вдвое больше, чем среди 25-30 – летних. Большую часть из них объединяют общие интересы и общие дела, а также общность вкусов и взаимопонимание.

Основными содержательными полями для выделения субкультур являются:

- музыкальные пристрастия (около 60-70% всех участников субкультур),
- социальная активность и политические взгляды (около 15-20%),
- увлечения современными видами спорта (около 5%),
- асоциальное поведение, криминальные группы (около 1-2%).

Из сказанного в предыдущих разделах очевидно, что телевидение является первым по значимости, среди медийных, средством информационного воздействия на молодежную аудиторию. В этой свя-

зи, работа по формированию молодежного телевизионного контента чрезвычайно важна для реализации задач государственной молодежной политики в регионе.

Современная молодежная аудитория ориентирована, во-первых, на потребление зрелищных развлекательных продуктов. Во-вторых, им интересны коммуникация, информация, самоопределение и самоутверждение.

Следуя за зрительскими предпочтениями СМИ, и телевидение в первую очередь, все больше выполняют не информирующую, а рекреативную функцию. Лозунгом современного молодежного телевидения является – «Информируй развлекая». Игровые развлекательные элементы вводятся в большинство аналитических программ.

В этой связи, представляется, что наиболее эффективными путями здесь могут быть:

- либо резкое противопоставление мейнстриму: создание предельно серьезной аналитической, публицистической, острой, дискуссионной программы с участием молодежи, совершенной не похожей на привычный молодежи формат,
- либо следование основным тенденциям: создание развлекательной передачи (или поддержка нужных элементов в рамках нескольких передач), в которой воспитывающие, обучающие, пропагандистские, информационные моменты будут упакованы в игровую оболочку.

Востребованная молодежной аудиторией тематика

- Новости о городских событиях, где задействована молодежь Самары;
- Новости о развлекательных событиях: вечеринки, ночные клубы, выставки, конференции, курсы, студии, концерты;
- Новости кино;
- Новости книг;
- Новости из мира молодёжных субкультур различных направлений;
- Интересные молодые люди, таланты, кто много добился, кто в чем себя проявил;
- Живые репортажи о новых лицах, талантах в области музыки, спорта, культуры;
- Права молодёжи и населения;
- Красота, стиль и мода;
- Университетская жизнь;
- Рабочая жизнь;
- Общественная работа молодёжи;
- Обзор мест отдыха;
- Где работать, трудоустройство, актуальные профессии, самореализация;

- Как решать конкретную проблему, как использовать социальные механизмы (как заказать билет, как найти работу, как найти место отдыха, куда пойти заниматься спортом, что делать в качестве первой помощи);
- Акции, конкурсы, соревнования среди молодежи;
- Экзамены;
- Спорт, соревнования;
- Что город может предоставить молодежи для ее развития.

Информированность об происходящих событиях является одной из важных предпосылок социальной активности. Тема воспитания социально активного молодого поколения приобретает в современной России все большую актуальность, так как только такое поколение способно сформировать в стране гражданское общество.

Социальная активность предполагает деятельностное, волонтеристское преодоление наличных диспропорций и социальных напряжений в границах того или иного социума. Посредством социальной активности определенных индивидуальных или коллективных субъектов является возможным осуществление социального прогресса социума⁴⁸.

Социальная активность включает осознание человеком значимости своей деятельности, готовность и желание участвовать в ней, умение действовать самостоятельно, проявляя инициативу, исполнительность и ответственность. Она отражает превращение личности в субъект общественных отношений. Социальная активность человека способна проявляться в разнообразных сферах – труда, социального порядка, досуга, быта и т.д.

Выделяются следующие формы социальной активности: трудовая, познавательная, политическая, экологическая, патриотическая, гражданская, просветительская, благотворительная, правовая и др.

В нашей работе остановимся на благотворительной и гражданской формах социальной активности.

Большинство опрошенной молодежи (92,4%)⁴⁹ заявило о своем интересе к проблемам общества, в котором оно живет. Среди девушек небезразличных к общественным проблемам людей оказалось 95,9%, среди юношей – 87,7%. Данное обстоятельство можно рассматривать

⁴⁸ Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Гриценов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколов, О.В. Терещенко. – Мн.: Книжный Дом. 2003. – 1312. – С. 942

⁴⁹ Исследование Центра «Социальная Механика» «Отношение молодежи к различным сторонам жизни общества», 2011 г.; исследование «Потенциал развития добровольческого движения в молодежной среде как элемент антикризисного развития: сравнительное изучение Самарской области и Краснодарского края», Независимый аналитический центр «Социум-регион», 2010 г.

как определенную предпосылку для проявления молодежью социальной активности. Однако, не всякий человек способен на совершение конкретных шагов, направленных на решение общественных проблем, не всякий способен проявить инициативу и волю.

Респондентам предлагалось объяснение того, кто такие волонтеры (добровольцы), и затем их просили ответить на вопрос – есть ли среди их знакомых люди, которых можно назвать волонтерами, и не оказывается ли добровольцем сам респондент. Объяснение было следующим: волонтеры, добровольцы – это люди, которые в свободное время на добровольной основе выполняют общественно значимую работу. Например:

- оказывают помощь нуждающимся, людям в трудной ситуации;
- участвуют в уборке дворов, школьных территорий, в ремонте помещений;
- организуют культурные, спортивные или развлекательные мероприятия;
- заботятся о сиротах, ветеранах, инвалидах, престарелых,
- участвуют в проведении общественных акций;
- участвуют в устранении последствий природных катастроф.

Среди опрошенной молодежи волонтеров, участников добровольческих объединений и инициатив, оказалось 15% Города сильно отличаются друг от друга по численности волонтеров в них: в Самаре – 17%, в Тольятти – 7%, а вот среди молодежи Новокуйбышевска их численность доходит до 20%⁵⁰.

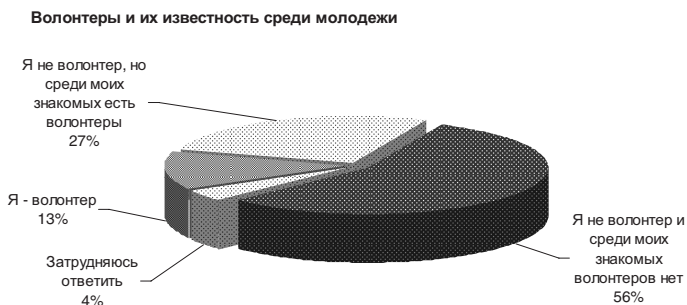
Примерно четверть опрошенных (27%) ответили, что среди их знакомых есть те, кто вовлечен в волонтерскую деятельность, хотя они сами не являются волонтерами. Меньше всего таких в Тольятти (19%). Соответственно, в Тольятти же больше всего тех, кто не знаком лично с волонтерами (70%), а в целом по выборке таковых 58%.

Возрастные отличия среди волонтеров особо не выражены, разве что здесь чуть больше школьников (34%). Соответственно, преобладающее образование – либо законченное среднее (18%), либо неполное среднее (25%). Также весьма большая доля волонтеров имеет высшее (20%) или незаконченное высшее образование (18%). Нигде не учатся и уже работают почти половина представителей группы (46%), правда, за исключением 11%, которые в настоящее время остаются пока без работы.

Волонтеры выглядят чуть более благополучными на фоне всех опрошенных. Так, говоря о своем материальном благополучии, 33% выбирают позицию «денег хватает на все, в том числе и на бытовую технику, но машину позволить не можем» (в среднем по выборке: 29%), и еще 22% могут позволить себе в том числе и покупку машины. Четверть волонтеров (27%) сказали, что кризис не сказался на благополучии их семей.

⁵⁰ <http://www.inop.ru/page143/page799/page611/page1040/>

Диаграмма 28



Если говорить о жизненных ценностях и критериях выбора работы, то в целом структура предпочтений не отличается от всей опрошенной молодежи в целом. Они, как представители высокоресурсных групп, имеют четкую установку на карьеру (79%). В отношении трудовой занятости несколько выделяются следующие позиции: интересная работа (52%), отношения в коллективе (49%), возможность принести пользу обществу (18%).

Что касается общественной активности, волонтеры закономерно демонстрируют лидирующие позиции в этой сфере. Подавляющее большинство волонтеров имели опыт участия в каких-либо общественных организациях или инициативах (89%, в среднем по выборке таковых 65%), и 79% допускают для себя возможность и в будущем участвовать в НКО. Подавляющее число волонтеров вовлечены в практики оказания помощи: «своим» помогали 96%, людям за пределами родственного круга – 91%. Структура помогающего поведения, и интенсивность отдельных практик очень похожи на приоритеты Альтруистов, что не удивительно – 90% волонтеров участвовали в оказании помощи и «своим», и «другим»⁵¹.

Волонтеры отличаются более выраженным интересом к политике и политическим событиям (62%), и значительная часть из их числа хотели бы принимать участие в какой-либо политической организации (39%). Они заметно чаще, чем остальная молодежь, симпатизируют таким молодежным организациям, как «Россия молодая» (28%), «Наши» (18%), «Молодая Гвардия» (22%), «Народно-демократический союз молодежи» (12%). Из политических партий большим уважением пользуется «Единая Россия» (61%). Остальные политические партии и молодежные организации не выбиваются в лидеры симпатий, и в целом интерес волонтеров к ним находится на уровне в среднем по выборке.

⁵¹ Большая часть оставшихся – только «другим». Возможно, это связано с особым пониманием (или же непониманием) «помощи» в отношении к отношениям в семье или с друзьями.

Несмотря на явно выраженные симпатии к провластным организациям, протестные установки волонтеров оказываются довольно выраженными. Они больше, чем остальная молодежь, включены в событийный контекст: 43% знают, что в их городе за прошедший год проходили акции протеста, тогда как в среднем по выборке осведомленных насчитывается 37%, и почти пятая часть (19%) сами принимали участие в них (СВ: 11%). Кроме того, более половины из их числа – 51% – допускают, что примут участие в протестных действиях, если они будут проходить в их городе (в среднем по выборке – 37%).

Наибольшую готовность к участию в протестных акциях высказывают волонтеры Самары и Тольятти: по 48% и там, и там допускают для себя возможность участвовать в акциях протеста, и уже имеющих такой опыт также набирается заметное число: 26 и 19% – соответственно. Наименее протестными оказываются волонтеры Новокуйбышевска, но хотя опыт участия имеют всего лишь 5%, допускают для себя возможность участвовать 43%.

Итак, волонтеры составляют незначительную часть выборки; в Самарской области их чуть больше (15%). Наибольшая доля волонтеров – в подвыборке г. Новокуйбышевск (20%). Примерно четверть опрошенных (27%) ответили, что среди их знакомых есть те, кто вовлечен в волонтерскую деятельность.

Волонтеры не сильно отличаются по своим социально-демографическим характеристикам от остальной молодежи. Из существенных отличий – волонтеры в целом более благополучны в материальном плане, они стремятся сделать карьеру, ориентированы на интересную работу с возможностью самореализации. Волонтеров несколько чаще, чем в среднем, можно встретить среди высокоресурсных групп, ориентированных на получение высшего образования, с выраженными и довольно высокими карьерными установками, ориентированных либо на работу в органах государственной власти, либо на предпринимательство, либо на работу в коммерческом секторе.

Закономерно, что опрошенные волонтеры активно вовлечены в практики оказания помощи как внутри, так и вовне семейно-дружеского круга. Подавляющее большинство из них имеет опыт участия в общественных организациях и инициативах, однако не все допускают для себя возможность включиться в деятельность какой-либо организации. По-видимому, неформальное, неинституционализированное волонтерство им кажется более привлекательным.

Можно предположить, что ценности волонтерства в сознании молодых людей связываются не только с помощью нуждающимся и в добровольном участии, но в принятии на себя ответственности за людей и «свою» территорию, а также в систематической активной общественной позиции, ориентированной на участие в решении актуальных проблем их города и региона.

Для описания опыта участия в общественной деятельности была создана типология вовлеченности. В качестве типобразующих признаков были выбраны следующие:

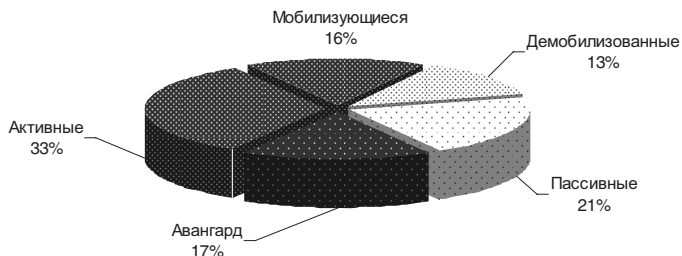
- наличие опыта участия в общественной деятельности либо в волонтерской деятельности, либо в акциях протеста, либо в деятельности общественных организаций и инициатив (неважно, чему посвященных);
- готовность принять участие в какой-либо активности (общественные организации и инициативы, акции протеста).

Принципы построения типологии были следующими. Если респондент не имеет никакого опыта участия и не допускает для себя возможности принять участие в каком-либо из видов активности, тогда он относится к категории «Пассивных». Если у респондента есть опыт участия, но он не видит для себя возможности участвовать в будущем, он попадает в категорию «Демобилизованных». Обратная ситуация – когда опыта участия нет, но есть готовность сделать это в будущем, для этих людей – категория «Мобилизующихся».

Соответственно, к числу «Активистов» мы относили тех, кто готов проявлять активность в будущем и у кого есть участия в чем-либо одном – в акциях протеста, в волонтерской деятельности или в общественных объединениях. И последняя категория – «Авангард», они отличаются от Активистов более широким и разнообразным опытом участия, и также готовы быть активными в будущем.

Диаграмма 29

Типология активистских установок молодежи



Таким образом, мы получили пять групп, различающихся по своим установкам и опыту общественного участия. Активных довольно много оказывается в Новокуйбышевске (35%). «Авангард» российской молодежи представлен примерно в одинаковой степени (от 15 до 20%) везде, кроме Тольятти (10%), где сосредоточена наибольшая доля Мобилизующихся (26%). Также Новокуйбышевск отличает довольно большая доля Пассивных (20%).

Молодежи, относящейся к двум «активным» группам оказывается довольно много – в сумме 50% от всех опрошенных. Это объясняется тем, что большая доля молодежи в них участвовали в досуговых, спортивных или культурных организациях, а также в разовых общественных инициативах: из Авангарда таковых 69 и 47%, в Активных – 59 и 44%. Кроме того, Авангард отличается большим числом тех, кто участвовал в самоуправлении и в объединениях по защите интересов жителей (15%), в волонтерских инициативах (15%), в правозащитных организациях (9%). В акциях протеста участвовали почти половина респондентов из Авангарда (49%), и более половины (57%) являются в настоящее время волонтерами. Основное отличие этой группы от ближайших соратников – от Активных – проявляется по вопросу о включенности в помогающее поведение: и те, и другие включены в оказание помощи и «своим», и «другим»: «Альтруистов» среди них 82 и 66% – соответственно. А вот в том, что касается оказания помощи только «своим» соотношение обратное: 7 и 26%. То есть, молодежь Авангарда сильнее включена в помогающее поведение как внутри, так и вовне семейно-дружеского круга общения, тогда как четверть Активных склоняется к своего рода изоляционистской установке.

У двух активных групп также весьма выразительны установки в отношении политической сферы. У них очень высокий интерес к политике (69 и 56%), среди них 5 и 4% соответственно уже являются членами какой-либо политической организации, и еще 42 и 31% хотели бы участвовать в такой деятельности (для сравнения, среди Мобилизующихся и Демобилизованных такого рода установку высказывали 22 и 19% – соответственно).

Опрошенная молодежь заметно дифференцирована по степени вовлеченности и по установкам в отношении общественной активности. Безусловно, преобладают «активистские» установки: половина респондентов имеет опыт участия в общественно-политической деятельности (в волонтерских инициативах, в акциях протеста, в деятельности общественных объединений), а также допускает для себя возможность и в будущем участвовать в чем-либо подобном.

Из всего спектра общественных объединений наиболее предпочтительными оказываются досугово-спортивные объединения и разовые акции и инициативы. Лишь для представители Авангарда и группы Активных указывают (хотя и с меньшей интенсивностью) объединения помощи слабым и обездоленным, а также инициативы по защите интересов и прав жителей. Популярность досугово-спортивной активности и разовых акций говорит о том, что собственно добровольческая деятельность, ориентированная на помогающее поведение, пока что «перекрывается» традиционными доминантами молодежной политики – вовлечение в организованные формы коллективной активности, формирующиеся вокруг спорта, досуга и куль-

тмассовых мероприятий. Вполне вероятно, что этим же определяется особая «концепция» добровольчества, главным в которой оказывается общественная деятельность, а не помогающее поведение.

К числу наиболее активных относятся представители двух типологических групп: Авангард (допускают для себя возможность активности и имеют большой и разнообразный опыт участия) и Активные (допускают для себя возможность участвовать и имеют опыт участия в каком-либо одном из видов общественной деятельности; как правило – участие в досуговых, спортивных или культурных объединениях). Представители этих групп значительно больше других интересуются политикой, среди них чаще встречаются те, кто уже является членом какой-либо политической организации, а также те, кто хотел бы присоединиться к таковой в будущем.

Молодежный Авангард отличается наличием большой доли волонтеров (57%), а также тех, кто принимал участие в акциях протеста (49%). Они также наиболее активно включены в помогающее поведение – в оказание помощи и «своим», и «другим» (82%).

Предположение о том, что установки в отношении общественной активности и типичные стратегии достижения профессионального успеха и самореализации связаны, оказывается верным. Однако рассуждение о том, что сильно выраженные установки на карьеру и профессиональный рост определяют низкую готовность участвовать в общественной деятельности, является ошибочным. Наоборот, данные показывают, что респонденты с высокими притязаниями в сфере образования, профессионального роста, карьеры также более активны и в различных формах общественной деятельности, в том числе и в волонтерской деятельности.

В качестве примера самоорганизации молодежи в сфере социальной активности может служить проект публичных лекций «Социохаус», который начал работать в Самаре в ноябре 2010 года. Инициаторами проекта стала группа магистрантов социологического факультета Самарского Государственного Университета и выпускница исторического факультета Московского Городского Педагогического Университета. Проект создавался как площадка, целью работы которой является привлечение внимания общества к социальным проблемам и активизация городского сообщества для участия в их решении.

Проект представляет собой цикл публичных лекций социологов, политологов, культурологов, общественных деятелей и других интересных личностей, это актуальная нестандартная подача современных теоретических и практических знаний, а также площадка для обмена опытом и завязывания новых контактов. Участники имеют возможность поделиться своим мнением в ходе дискуссий, задать вопросы и пообщаться с единомышленниками. Проект «Социохаус» проводится в новом формате просветительской работы, для обозначения которого появилось даже

новое понятие. На английском оно звучит как «edutainment», совмещение слов education, «образование» и entertainment, «развлечение». Это независимая гражданская инициатива.

Под эдьютейнментом понимается такой досуг, при котором люди в свое свободное время приходят на различные площадки получать новые и любопытные знания, которые не всегда являются практически полезными или имеют непосредственное отношение к их основной деятельности. Именно такой формат стал привлекательным для активных молодых людей.

В широком смысле аудиторию проекта публичных лекций «Социохоус» можно обозначить как равнодушное активное городское сообщество, сообщество образованных людей, желающих развиваться, быть в курсе того, что происходит в городе, стране и мире. Это сообщество думающих и рефлексирующих людей. Это те люди, которые активно проявляют себя или желают быть активными, которые желают помогать другим людям и делать мир вокруг себя лучше. Возможно, это то гражданское общество, о котором говорит английский философ Томас Гоббс, определяя его как «союз индивидуальностей, коллектив, в котором все его члены обретают высшие человеческие качества». С этой точки зрения, потенциальным участником проекта может стать любой человек.

В более узком смысле, целевой аудиторией проекта публичных лекций «Социохоус» является, прежде всего, молодежь, от 17 до 35 лет. Как правило, это люди с высшим образованием либо в процессе его получения, то есть студенты, а также аспиранты, магистранты и т.д. Многие из них находятся в поиске своего предназначения, своих жизненных принципов, своего дела. Много тех, кто желает продолжать образование и ищет различные пути получения знаний и опыта.

На лекциях обсуждаются актуальные социальные проблемы, поднимаются темы, волнующие городское сообщество. Так, в рамках проекта уже прошло 7 лекций по тематике социального партнерства и благотворительности, проблемам современных СМИ, развития социально-экологического движения, этноконфессиональных аспектов социальной напряженности и конфликтов, актуальных проблем защиты прав несовершеннолетних, правового просвещения и организации помощи детям с различными заболеваниями.

В результате реализации проекта планируется повысить информированность городского сообщества об актуальных проблемах общества и возможностях участия в их решении, а также сформировать сообщество активных городских жителей, которые будут участвовать в решении социальных проблем. Это может быть как непосредственное участие в каких-либо социальных акциях, будь то мероприятия по защите окружающей среды, либо по организации помощи

незащищенным слоям населения (дети, инвалиды, пенсионеры), так и предложения проектов изменений, направленных на улучшение ситуации в конкретном проблемном поле и на совершенствование социальной действительности, в том числе и на законодательном уровне.

Лекции проходят 1 раз в месяц, в один из будних дней, вечером, в вечернее время. После мероприятий осуществляется рассылка пост-релизов, выкладка в группе vkontakte фотографий с мероприятия, аудио и видеозаписи лекции и других материалов.

Так, в июле состоялась седьмая лекция. Эксперты и участники обсудили проблемы социализации детей с ограниченными возможностями, аспекты нравственного и психологического воспитания молодого поколения, получили возможность принять участие в оказании помощи больным детям. Дмитрий Герасимов, член Общественного совета при Городской Думе, генеральный директор регионального общественного фонда «Молодежь. Семья. Нравственность», радио-ведущий, осветил проблемы психологии подрастающего поколения и обозначил пути их решения. Как рассказал эксперт, волонтеры фонда ежемесячно проводят лекции и семинары по нравственному воспитанию для детей из детских домов, социально-реабилитационных центров, колоний. Кураторы проекта регулярно получают положительные отзывы от участников обучающих семинаров. Нина Боковцова, декан факультета коррекционной педагогики ПГСГА, кандидат педагогических наук, доцент, рассказала о проектах Поволжской социально-гуманитарной академии по реабилитации детей с ограниченными возможностями. Организаторами регулярно проводятся развлекательные, обучающие мероприятия для детей-инвалидов с целью улучшения их физического состояния и социальной адаптации. Александра Иващенко, PR-менеджер регионального благотворительного фонда «Самарская губерния», рассказала о проектах фонда по поддержке детей с различными заболеваниями, а также презентовала кампанию «Так просто!», в которую может включиться каждый, кто хочет оказать помощь детям с онкогематологическими заболеваниями. В рамках проекта проходит сбор средств, проводятся благотворительные акции некоммерческими организациями и инициативными группами. Результаты первой акции по поддержке детей будут подведены в октябре 2011 года, где лучше участники будут награждены призами от фонда и его партнеров.

На мероприятии состоялось активное обсуждение заявленных проектов, направленных на поддержку детей с различными заболеваниями. В частности, было предложено реализовать совместный проект, включающий в себя курсы смехотерапии для детей с ограниченными возможностями, включиться организациям в проект «Так

просто!» фонда «Самарская губерния», а также более подробно обсудить тему нравственного и психологического воспитания личности на одной из следующих лекций.

Проект представлен в социальных сетях, в частности, есть официальная группа «В контакте».

Социально активная молодежь является основой для реализации государственной молодежной политики на территории Самарской области.

14 декабря 2010 года Губернатором Самарской области был подписан Закон Самарской области «О молодежи и молодежной политике в Самарской области», который вступил в силу 1 января 2011 года.

В Самарской области уже второй год подряд формируется молодежное правительство, задачей которого является создание успешной социализации и самореализации молодежи Самарской области. Молодежное правительство содействует координации подходов различных ведомств к работе с молодыми гражданами региона, ведет работу с органом исполнительной власти по выявлению и решению молодежных проблем, выходит с инициативой разработки нормативных правовых актов.

В целом, следует отметить, что положения многих статей Закона на реализовывались в Самарской области еще до его принятия. Сам Закон юридически закрепил меры поддержки, прав и полномочий со стороны органов власти. Несомненно, что поправки в закон будут вноситься со временем, но, в общем и целом, положения Закона начинают действовать и реализовываться на практике. Следовательно, принятие аналогичных законов в других регионах и создания условий и технологий для его реализации являются важным шагом в развитии молодежной политики как отдельно взятого субъекта Российской Федерации, так и страны в целом⁵².

При столь комплексных и разнообразных действиях по развитию государственной молодежной политики было интересно проанализировать, насколько сама целевая группа – молодежь – информирована о происходящих изменениях и мероприятиях ГМП.

Осведомленность молодежи о принятом законе оказалась на очень низком уровне: чуть более 7% опрошенных заявили, что слы-

⁵² Анализ Закона Самарской области «О молодежи и молодежной политике в Самарской области» от 14.12.2010г № 147-ГД. Подготовлен членом НП «Юристы за гражданское общество» Анатолием Арсенихиным, г. Тольятти. Материал подготовлен в рамках Программы правовой поддержки гражданского общества, финансируемой Агентством США по Международному Развитию // Портал о российском некоммерческом законодательстве «Некоммерческое законодательство» <http://law-ngo.ru/library/detail/1131/>

шали что-то об этом. Более 68% опрошенных ответили, что ничего о нем не знают, четверть респондентов затруднились ответить на этот вопрос, что, скорее всего, означает стремление скрыть свою неинформированность.

Реализация молодежной политики осуществляется через целый ряд мероприятий. Так, в 2010 году ГУ АМП было реализовано 57 общеобластных и межмуниципальных мероприятий, финансирование которых осуществлялось в рамках 35 проектов, включенных в областные планы мероприятий (Мероприятия по патриотическому воспитанию граждан в Самарской области на 2007-2010 годы – 13 проектов, Мероприятия по реализации Стратегии государственной молодежной политики на 2008-2010 годы – 22 проекта).

В связи с этим в исследовании выявлялся уровень информированности о данных событиях и о том, что эти мероприятия проводятся в рамках реализации молодежной политики Самарской области.

В список мероприятий были включены те из них, которые ориентированы на относительно массовое участие молодежи и были реализованы в период с января по май 2011 г., а именно:

- День Российского студенчества;
- Самарская областная студенческая научная конференция;
- Фестиваль команд – эрудитов и творческой молодежи «Созвездие талантов – 2011» (города и районы области);
- Самарская студенческая весна;
- Межрайонный фестиваль патриотической песни «За нами – Россия!»;
- Всероссийский фестиваль авторской и военно-патриотической песни «Щит России»;
- Областная акция детских и молодежных клубных формирований муниципальных образований Самарской области «Молодежь в действии»;
- Реализация добровольческих проектов в рамках конкурса добровольческих проектов, направленных на гражданское становление, духовно-нравственное, историко-краеведческое, военно-патриотическое воспитание молодежи;
- День молодежи;
- КВН.

Несомненными лидерами известности стали День студентов, Самарская студенческая весна и КВН, более 80% опрошенных знают об этих мероприятиях очень хорошо. Наименее известными оказались акция «Молодежь в действии» (6% хорошо знают о ней), фестиваль авторской и военно-патриотической песни «Щит России» (3%), фестиваль патриотической песни «За нами – Россия!» (2%).

Таблица 93

Мероприятия	Доля ответивших, %				Итого
	Знаю хорошо	Что-то слышал об этом	Не знаю ничего	Затрудняюсь ответить	
День Российского студенчества	83,4	10,4	2,3	3,9	100,0
Областная студенческая научная конференция,	12,2	30,7	41,9	15,2	100,0
Фестиваль «Созвездие талантов – 2011»	13,3	29,6	35,4	21,7	100,0
Самарская студенческая весна	80,0	11,7	6,7	1,6	100,0
Фестиваль патриотической песни «За нами – Россия!»	2,1	10,4	63,8	23,7	100,0
Всероссийский фестиваль авторской и военно-патриотической песни «Щит России»	3,1	9,5	60,2	27,2	100,0
Областная акция «Молодежь в действии»	6,2	16,9	61,3	15,6	100,0
Конкурс добровольческих проектов	16,2	26,7	41,9	15,2	100,0
День молодежи	45,0	21,7	16,7	16,6	100,0
КВН	85,6	12,2	1,7	0,5	100,0

Относительно того, какие структуры являются организаторами или инициаторами проведения этих мероприятий, мнение молодежи о том не сформировано. Подавляющее большинство (около 80%) затрудняется ответить на этот вопрос.

Таким образом, высокий уровень информированности молодежи отмечается в основном в части мероприятий, имеющих развлекательный характер. Осведомленность о мероприятиях, предполагающих участие молодых людей с относительно высоким уровнем социальной активности, значительно ниже. Уровень ассоциированности данных событий с одним из главных организаторов не высок и не превышает 10% упоминаний.

Заключение

Молодежный потенциал, как системное свойство большой социальной группы населения, включающей молодых людей 14-30 лет, возникает на базе индивидуально-личностных, коллективно-корпоративных и общечеловеческих качеств. Он лежит в основе как актуальных, так и скрытых, но не реализованных возможностей и способностей молодых людей по осуществлению своей статусной социальной роли.

Потенциальные возможности молодежи могут саморазвиваться и действовать в направлении достижения общей цели регионального развития – быть реализованными при возникновении потребности в них, при изменении характера и содержания труда, рационализации социально-профессиональных требований, при выборе профессии, планировании семейной жизни и т.д. Но они имеют в некоторых случаях и асоциальную направленность, несут потенциал разрушения личности и общества в явлениях наркомании, преступности, пьянства, в злоупотреблении другими вредными привычками.

Имеющие место разрывы в процессах социализации поколений при передаче знаний, опыта, нравственных традиций и ориентиров ведут к усилению тенденций отклоняющегося поведения. Социализация личности молодого человека требует ответственного и согласованного воспитательного процесса с включением всех ресурсов общества и государства.

Проблема социализации молодежи очень важна, от её решения зависит будущее любого государства.

В настоящее время исследовательская и практическая работа по изучению и совершенствованию молодежной политики продолжается. Молодежная политика формируется с опорой на теоретические разработки в данной области, высказываются новые подходы к молодежным проблемам. Необходимо дальнейшее всестороннее изучение молодежной политики и проведение современных социологических исследований в молодежной среде, связанных с занятостью, здоровьем, образованием, отдыхом молодежи.

Ситуация в области исследования молодежной проблематики свидетельствует о том, что целостного представления о российской молодежи еще не сложилось, и у исследователей нет четких ответов на ключевые вопросы. Сформировалось ли в России новое поколение? Отражает ли сегодняшняя молодежь дух перемен? Каков герой наше-

го времени? На кого ориентирована молодежь? Существуют ли особый «самарский» молодежный характер?

Ответы на эти вопросы можно получить, проанализировав изменения, происходящие в молодежной среде, уровень социализации молодежи в обществе.

Социальная активность – главное качество социализации. Сохранением социализации является выработка соответствующих социальных позиций личности. Социологи, психологи и педагоги выделяют следующие факторы, влияющие на социализацию человека: семья, «отношение» равенства, обучение в школе, средства массовой информации, труд.

С момента рождения и до смерти человек включается в различные виды деятельности и всесторонне контактирует с окружающими его людьми и условиями. Он принимает определенные нормы поведения и согласно им действует сам. Социализация является и источником процесса индивидуализации и свободы. В ходе социализации каждый человек развивает свою индивидуальность, способность независимо мыслить и действовать.

Это особенно важно учитывать сейчас, когда изменения в экономической, социально-политической и культурной сферах происходят очень быстро, ломая привычные жизненные стереотипы, порождая психологическое состояние беспокойства и неуверенности в будущем.

Самым мощным фактором социализации, как показывают исследования, выступает система образования. Она формирует ценности, межличностные отношения, патриотизм и т.д. Следовательно, в системе молодежной политики и ее реализации приоритетной должна быть система образования. Социологический анализ с учетом особенностей молодежи региона позволяет выделить примерно треть современной молодежи, очень близкой по характеру своего досуга и предпочтений к стандартам жизни представителей среднего класса развитых стран.

Главное в реальном ценностном сдвиге молодежного сознания – слом его коллективистского типа, берущего начало еще в русской общине, и формирование индивидуалистического утилитарного сознания западного типа. Краеугольная основа этого типа сознания – человек «сам себя делающий», и, следовательно, сам несущий ответственность за последствия всех своих действий.

В трактовке политического облика современной молодежи следует придерживаться известной доли осторожности. Политическое участие концентрируется вне сферы основных повседневных интересов молодежи. И в силу психологических и социально-организационных особенностей молодежи как социальной группы такое участие может приниматься как управляемые, так и радикальные стихийные формы.

Рекомендуемые в федеральных нормативных актах «Основные направления государственной молодежной политики» имеют различную степень актуальности для молодежи Самарской области. Как показывают результаты опросов, наиболее важное значение имеют:

- обеспечение гарантий в сфере труда и занятости;
- решение жилищной проблемы;
- поддержка молодой семьи;
- формирование системы социальных служб для молодежи.

Данная дифференциация ценностей и потребностей должна учитываться в определении первоочередных и перспективных задач, определении финансирования кадровых ресурсов и т.д.

В этой связи решить проблемы молодежи лишь в рамках государственной молодежной политики и силами только локальных действий отдельных структур практически невозможно. Они могут быть решены в комплексе проблем регионального и федерального масштаба.

Важно корректировать содержание деятельности по реализации государственной молодежной политики в соответствии с приоритетными актуальными потребностями молодежи, отраженными в результатах социологических опросов, связанных с занятостью, жильем, построением семьи, поддержкой молодых талантов и молодежного актива. Необходимо учитывать и закреплять это в программах социально-экономического развития области и муниципальных образований, в статьях бюджетов всех уровней.

Целесообразно в реализации молодежной политики перейти от разовых мероприятий к системным, от отраслевого подхода – к социальному, с учетом потребностей и запросов различных сегментов молодежи (учащаяся, студенческая, работающая, безработная молодежь, общности по интересам, территориям).

Современная молодежь готова к работе в интерактивном режиме с использованием инновационных технологий, центром которых является проектирование личностного развития, социальной активности молодежи.

Инициаторы подготовки и создатели сборника

ГБУ СО «Агентство по реализации молодежной политики»

– создано в феврале 2006 г. на базе ГУ «Межвузовский студенческий центр».

Миссия Агентства – реализация Государственной молодежной политики в Самарской области, а цель – создание в Самарской области условий для всесторонней самореализации молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет.

Подробнее об Агентстве можно узнать на сайте
www.sammol.ru.

Центр гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика»

– исследовательско-проектировочная организация, специализирующаяся в сфере социального управления.

Центр проводит социологические исследования, консультирует по вопросам управления персоналом и корпоративной культурой, организует связи с общественностью, разрабатывает и оценивает государственные, бизнес- и некоммерческие программы и проекты на территории Российской Федерации.

Более подробную информацию о Центре можно получить на сайте
www.socmech.ru.

Научное издание

**Т.А. Фомина, М.В. Чураков,
Т.Н. Громова, Н.Г. Сергеева,
Л.М. Чеглакова, И.Ю. Шарохина,
О.В. Государева, С.М. Мацькив, М.И. Горшкова**

**О ПОЛОЖЕНИИ МОЛОДЕЖИ
В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Подписано в печать 24.08.2011.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Объем 9,41 усл. печ. л. Тираж 300 экз. Заказ № _____.

Отпечатано в типографии ООО «Офорт».
443080, г. Самара, ул. Революционная, 70, литера П.
Тел.: 372-00-56, 372-00-57.